<366190737600l5

<366190737600l5

Bayer. Staatsbibliothek

Rk. sp. 142

Philos. Anthroop. Scr. part. 1390.

R.

Medio Stat immota fluxu.
Tobias Lobeck sculps. Aug. Vind.

Israel Gottlieb Canzen,

Oeffentlichen Lehrers der Welt-Weisheit auf der Hohen Schule zu Tübingen,

Uberzeugender Beweiß aus der Vernunft Von der Unsterblichkeit sowohl der Menschen Seelen insgemein, als besonders der Kinder-Seelen.

Samt einem Anhange über die Frage:

Wie es der Seele nach dem Tode zu Muthe seyn werde?

Dritte, mit mehreren Anmerkungen, beson[illegible] wider den Seelen-Schlaf nach dem Tod vermehrte, und einem Register versehene Auflage.

Tübingen
Verlegts Johann Georg Cotta, 1746.

Bay
Staats
Münch

Jon.
196
30

Amadeus Primbs, Cisterzien-
ser aus dem Stifte Alderspach, d.
G. u. W. D. offentl. ordentl. Leh-
rer der Philosophie zu Ingolstadt.

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS

Vorrede.

So tritt diß Werklein Gelehrten, und allen andern Vernünftigen unter das Gesichte: eine Lehre vorzutragen, welche nicht nur ein- oder anderes Volk; sondern das ganze menschliche Geschlechte angehet. Wird es nun die Wahrheit sagen, und erweisen: so ist es noch wohl einiger geneigten Blicke derer vernünftigen Leser würdig. Wo nicht, und führet es keine Wahrheit mit sich: so soll es die Verachtung als eine gerechte Rache seines Irrthums tragen *

* Man hat hier eingewandt, die letzten Worte dieser Vorrede: **wo nicht, und führet es keine Wahrheit mit sich** ꝛc. verrathen eine Furchtsamkeit, und setzen den Fall als wohl möglich, daß an statt eines überzeugenden Beweises, Irrthümer möchten vorgetragen werden.

So viel ist gewiß, daß der Zweck des Verfassers mit nichten dahin gehe, seine hierinnen vorgetragene Meynung jemand also aufzubürden, daß man derselben blindlings folgen müsse, ohne untersuchen zu dörfen, wo zu der Schärfe des Beweises hier oder da noch etwas könnte hinzugethan werden. Dannoch aber bittet er sich hiernächst in das künftige aus, man

---

Mir kam es aber befremdlich vor. Gälte dieser Argwohn: so müste man ihn auch wider des Heylandes Antwort Joh. 18. v. 23. mit Recht anbringen können; allwo es heisset: habe ich übel geredt / so beweise es ꝛc. vielleicht setzt der Heyland den Fall möglich, daß er übel reden könne. Eben so lautet meine Vorrede. Entweder trägt mein Büchlein Wahrheit vor, oder nicht. In jenem Falle, ist es noch wohl einiger Aufmerksamkeit werth: in diesem aber, wird man es beweisen, und hernach verachten.

Und wie? wann ich schlechtweg gesaget hätte: niemand würde wider meine Ausführung etwas tüchtiges vorbringen können: so hätte der Gegner über Kühnheit geklaget. Wie soll man es also machen?

man möchte sich so augenscheinlicher Wortverdrehungen, deren sich ein unbekannter Anmerker wider dieses Werklein bedienet, enthalten. Der Wahrheit selbst gehet dadurch doch nichts ab, und ein solcher bewürket weiter nichts, als daß er der ganzen vernünftigen Welt seine Schwäche im urtheilen verräth.

Man wird in denen zu dieser neuen Auflage gekommenen Anmerkungen ersehen, wie leicht sich die Wahrheit von dem Scheine, und das Gründliche von ungegründeten Einwendungen von selbsten unterscheide. Es ist in denselbigen niemanden zu viel geschehen: die ganze Absicht gieng dahin, den Verstand einiger Ausdrücke, welche man als zweydeutig angegeben, durch gesetzte Einschränkungen und deutliche Erklärungen zu rechtfertigen.

In dieser dritten Ausgab hat der Verfasser sich beflissen, hier und wider einige Erläuterungen einzuschalten, und besonders die scheinbare Einwürfe, welche neulich um den Seelen-Schlaf vom Tod biß an den jüngsten Tag zu bekräftigen, von einem berühmten Schrifftsteller gemacht worden, abzufertigen. Doch werde ich die übrige Einwürfe aus der Schrifft und Vernunft hergenommen, im neunten Theil der Reinbeckischen Betrachtungen, wo ich vom Tod handlen muß, abzufertigen, und das Gegentheil darzuthun, mehrere Gelegenheit haben.

Σ. ❼.

Es ist gegenwärtige Abhandlung von der Seelen Unsterblichkeit, durch den Verfasser, in vier Lateinischen so genannten Dissertationen gestellet, und derselben nach dem auf Academien eingeführten Gebrauch offentlich widersprochen, sie sodañ auch vertheydiget worden. Der gantze Vortrag bestund dazumal in vier Hauptstücken. **In dem ersten wurden** die Einwürffe einiger alten und neuen Feinde dieser hochtheuren Lehre, angeführt, und widerleget. **In dem andern Stück** geschahe eine kurze Erzehlung von denen verschiedenen Meynungen, die schon von fast drey tausend Jahren her Heyden und Christen über dieser Wahrheit geheget. Man hat dabey hier und da angemerket, was etwa in denen manigfaltigen Beweisen, die

von der Seelen Unsterblichkeit seynd gestellet worden, noch mangle. a)

In dem dritten Stück aber wurde der Seelen Unsterblichkeit aus dieser Hauptursache bestättiget, weil die innere Natur der Seelen nichts Verweßliches in sich enthalte, auch nach dem Tode ihrer selbst bewußt seyn, und dem künftigen Zustande gemässe Gedanken, und Begierden hegen, ferner sich vor eben die nehmliche Person, welche in diesem Leben entweder Gutes oder Böses gethan, halten und ansehen werde. **Der Innhalt des vierten Stückes** gieng endlich dahin, darzuthun, daß auch auf Seiten GOttes kein Grund da seye, warum derselbe einen zur Ewigkeit aufgelegten Geist dereinst vernichten, oder seiner herrlichen Gaben, nehmlich der Kraft des Bewußtseyns und verschiedenen Verlangens, entsetzen und berauben werde. *)

Es

a) Die beede erste Abhandlungen, da die Einwürfe widerlegt, und mancherley Meynungen der Alten erzehlt worden, hat man in diesem teutschen Werklein geflissentlich weggelassen. Hingegen die zwey letztere desto besser aus einander gesetzt.

*) Diese vier Dissertationes seynd in einem Mo-

Es wurde solche Abhandlung von einigen Hohen, und andern Standspersonen gelesen. Man verlangte von dem Verfasser, daß er, um den Nutzen dieser Wahrheit desto mehrers auszubreiten, seine Arbeit auch in das Teutsche übersetzen solle. Er gestehet es gern, daß zu solchem in ihme von Anfang keine Neigung sich geäussert. Gerade zur selben Zeit, als seine lateinische Dissertationen zum Vorschein kamen, trat an das Licht ein in teutscher Sprache gefaßtes vortrefliches Werklein, welches die Lehre von der Seelen Unsterblichkeit gleichfalls, und zwar mit grossem und wohlverdientem Beyfall aller derer, die von solchen Sachen urtheilen können, ausgeführet, und bekräfftiget. Es war nehmlich der Hochberühmte Probst zu Berlin, Herr Reinbeck, ein Mann, welchem seine Verdienste schon vorher unsterblichen Ruhm in der gelehrten Welt zuwegen gebracht. Wofern auch gegenwärtigen Werkleins Verfasser hätte voraus sehen können, daß das sehr beliebte Reinbeckische zu gleicher Zeit mit seinen vier lateinischen Dissertationen heraus kommen solte: würde er

Monath An. 1740. an das Tages-Licht getretten. Die Streit-Fragen so über dieser Materie entstanden, seynd aus diesem teutschen Werklein weggelassen.

sein Vorhaben, von der Seelen Unsterblichkeit, vielleicht abgeändert haben. b)

Doch

b) Hier gab man sich die Mühe, zu beweisen, daß ich des hochberühmten, und sehr nach seinem Tod bedaurten Herrn Reinbecks Werklein von der Unsterblichkeit, nicht vor überzeugend halte. Man ziehet folgende Worte aus diesem Büchlein an: **Herr Reinbeck habe auf andere Art / als ich / der Seelen Unsterblichkeit erwiesen**: und doch gleich unten melde ich: **Dieser trefliche Mann habe die Theilbegriffe von der Seelen Unsterblichkeit mit tüchtigen Gründen erweißlich zu machtn / sich nicht vorgenommen.**

Es muß dem Gegner fast was daran gelegen seyn, den Lesern weiß zu machen, daß ich dem vortreflichen Mann, Reinbeck, heimlich widerspreche. Er hält uns vor Wolfianer, und hätte gern, daß wir selbst unter einander uneins wären. Allein seine Hoffnung schlägt fehl. Man kan das würkliche Daseyn einer einzigen Sache auf zweyerley Art beweisen: entweder überhaupt, oder wenn man zumahl die Gegenwart ihrer Theilbegriffe faßlich macht. Ich kan erstlich beweisen, daß mein Büchlein einen Gegner gefunden. Ich ziehe die Anmerkungen zur Bekräfftigung an, die dawider verfertiget worden. Und dieser Beweiß ist hinlänglich. Ich kan aber auch, um eben diesen Zweck zu erhalten, die Theilbegriffe von der Gemüthsstellung meines Gegners an den tag legen, und darthun, daß er einen Vorsatz zu tadlen zur Lesung meines Büchleins mitgebracht: Daß er zweytens sich fast unerträglicher Wortverdrehungen bedient, und damit seinen verwirrten Verstand

genug

Doch es ist das Vorhaben auch auf diesen Weg eben nicht mißrathen. Es ist der Erfahrung gemäß, daß einerley Wahrheit durch viele, aber auf unterschiedene Weise, kan bekräftiget werden. Man gehet oft durch abgetheilte Wege, doch nur zu einem Hauptplatz hin. Die mittel seynd manigfaltig: die Absicht, und Würkung ist einerley. Ich habe die Wahrheit, daß die Seele unsterblich seye, auf eine andere Art, als der Hochgelehrte Herr Reinbeck gethan, erwiesen. Das Augenmerk, welches dieser Hochberühmte Gotteslehrer sich vorgesteckt, gieng nicht dahin, alle Theilbegriffe, welche in der Seelen Unsterblichkeit enthalten seynd, mit tüchtigen Gründen erweißlich zu machen. Es wurde mit andern annehmlichen Manieren, und zulänglichen Ursachen fest gestellt, daß nach dem Tod die Seele weder ihre Würklichkeit, noch die Kraft der Gedanken und Begierden verlieren, oder ohne allen Gebrauch besitzen werde.

genugsam verrathen habe. Auf diese und jene Art, erkennet man, daß ich einen Gegner habe: ohne daß eine Art der andern widerspricht. Und so haben wir beyde der Seelen Unsterblichkeit erwiesen.

Es hat des gegenwärtigen Werkleins Verfasser dasselbige eher verfertiget, und fast zu gleicher Zeit, als des seel. und Hochberühm-

Des Verfassers Absicht aber von gegenwärtiger Abhandlung ist dahin gerichtet, daß alle besondere Theilbegriffe, die in der deutlichen Vorstellung von der Seelen Unsterblichkeit, sich dem Auge des Gemüthes zeigen, Stückweiß, und in gebührender Ordnung, dargelegt, bewiesen, erläutert, und bekräftiget werden.

Man läßt es dabey nicht bewenden, sondern man erörtert auch im zweyten Stück, daß zugleich der Wille GOttes dahin ziele, daß die Seele nach dem Tod die Unsterblichkeit behalte, und zwar nach denen drey besondern Puncten, welche wesentlich zu deren wahren Begrif erfordert werden.

Man kan leicht ermessen, daß bey solchen Umständen, da alles, was zur Seelen Unsterblichkeit gehört, erstlich Stückweiß, darnach in gebührender Ordnung, ferner sorgfältig und genau, endlich mit gäntzlicher Wegraumung aller dargegen gemachten, offt sehr scheinbaren, Einstreuungen, ausgeführt werden muß, die Arbeit eben nicht so gar leicht, flüchtig

---

berühmten Reinbecken Erweiß von eben dieser Lehre, ihme bekandt geworden, und zu Gesicht gekommen.

tig, und gleichsam Romanenmäßig habe ausfallen können. *)

Die wichtigste Glaubenswahrheiten, dergleichen die Unsterblichkeit der Seelen ist, die wir aus der Vernunft faßlich machen wollen, seynd mehr ernstlich und ehrwürdig, als ergötzlich, und vor die Sinnen belustigend. Sie führen mehr satte Nahrung vor einen auf die ewigkeit hinausschauenden Geist, als den Geschmack reitzendes Salzes mit sich. Ein anders ist es ein Zeitvertreibendes Liebesgewirr, welches mit wunderbahren Wechseln vieler Zufälle untereinander lauft, in einem Buch zu lesen sich vornehmen: ein anders aber den Beweiß von der Seelen Unsterblichkeit, nach seiner Kraft, vermöge deren er oft mit den entferntesten Gründen menschlicher Erkänntniß zusammen hangt, folglich sehr viel Auf-

*) Es muß wol der Beweiß von der Seelen Unsterblichkeit aus der Vernunft genommen weitläuftig, folglich schwehr werden, alle dessen Erfordernüße hier und da zusammen zu klauben, und den Lesern, zu überdencken: dann er hangt fast mit allem, was in der Weltweißheit wichtig ist, zusammen. Da nun viele Lehrspaltungen in der Weltweißheit seynd, und der eine dieses, der andere was anders von gegründeten Wahrheiten läugnet: so bekomint der Erweiß einer unsterblichen Seele auf allen Seiten Einwendungen darwider er sich setzen muß.

merksamkeit, und Uberdenkens erheischet, sich bekandt machen wollen. c)

Wir

c) Diese Worte, daß der Beweiß der Seelen Unsterblichkeit viele Aufmerksamkeit erfordere / sollen mit denjenigen, welche unten so gleich vorkommen, p. 10. wo gesagt wird: wo wir des Lesers Aufmerksamkeit nur kleine Zeit gewinnen / so haben wir unser Vorhaben erreicht / streiten, und einander zuwider seyn.

Man muß große Neigung zu zanken mit zur Lesung dieses Werkleins gebracht haben, im Fall man solches mit Ernst sagen, oder schreiben kan. Die Erweise der Unsterblichkeit selbst seynd an sich einem Geübten leicht, und erfordern nicht viel Aufmerksamkeit. Einem Ungeübten rathe ich gemach zu thun, und sich mehr Zeit, auch Achtung zu nehmen. So ist auch ein anders der Erweiß einer Wahrheit an sich selbst: ein anders sein Zusammenhang mit tausend andern Wahrheiten, womit er verknüpft erscheinet, im Fall man ihn vertheydigen muß.

Man kommt im letzten Fall leicht von einer Wahrheits-Verbindung zu der andern: wie es mir in diesem Büchlein würklich ergangen, da der einzige Einwurf, aus Poirets Lehrgebäude hergenommen, daß GOTT durch sein bloßes Wollen alles möglich mache / folglich das Gegentheil von dem was ich erwiesen / gar möglich / mithin die Unsterblichkeit der Seelen nach der Vernunft gar ungewiß seye / (man befehe unten p. 224.) mich genöthiget, das ganze Lehrgebäude des Poirets zu untergraben.

Solche

Wir werden hoffentlich nicht irren, im Fall wir behaupten, daß, wer den letzteren Vorsatz gefaßt, und z. E. eine solche Abhandlung, als gegenwärtige ist, durchzulesen willens sey, von demselbigen man billig eine solche Gemüthsstellung fordern könne, die mehr auf Ernst, und wichtige Wahrheit, als bloß allein auf Belustigung gerichtet stehe. Allein wir werden darum das annehmliche von dem gründlichen nicht gar absondern. Es soll hier und da das erstere eingemischt werden, damit der geneigte Leser desto mehr in der Aufmerksamkeit auf das letztere erhalten werde.

Es will der Verfasser hier nicht nur einen blossen Uebersetzer derer vier lateinischen Dissertationen abgeben. Er wird vielmehr bald da, bald dort, davon, oder dazuthun, so viel als zu besserem Begrif der Sache, wovon wir handlen, bey denjenigen, welche das Lateinische nicht le-

Solche Dinge, welche erst von aussen zu eines Beweises völliger Erkäntniß nöthig werden, machen erst die Sache schwehr, und erfordern viele Aufmerksamkeit.

Hingegen kan einer, der sich mit dem Beweiß allein vergnüget, ohne an die Auflösung der Einwürfe zu denken, gar bald zurecht kommen. Es ist demnach in meinen Worten kein Widerspruch.

sen, vor dienlich wird erachtet werden. Gegenwärtiges teutsches Werklein wird die Ordnung des lateinischen Vortrags halbieren. Die zwey erste Stücke werden weggelassen, die zwey folgende aber also ausgeführt, daß sie nicht mehr vor einerley werden zu halten seyn.

Wann wir einen geneigten Blick von dem geehrtesten Leser auf diese Blätter erhalten, und dessen Aufmerksamkeit in deren Durchlesung nur eine kleine Zeit gewinnen, so haben wir vollkommen erreicht, was wir mit diesem Werklein gesucht: nehmlich daß in der grösten Wahrheit: **Des Menschen Seele lebet ewiglich**/ das Herz des geneigten Lesers befestiget werde. Christen wissen gar wohl, daß die Heil. Schrift der Seelen Unsterblichkeit für allen Dingen gleichsam in ihrer Rechnung Einnahm bringet, voraus setzet, und fast auf allen Blättern und Linien bestättiget. Allein das solle nicht hindern, daß nicht die Vernunft auch das Ihrige thue. Es gibt mitten unter den Christen heimliche und öffentliche Zweiffler, welche der in diesem Stück bekräftigten Wahrheit, die wir von der Offenbahrung haben, keinen Glauben zugestehen: es sey dann daß sie durch starke Erweise aus der Vernunft eingetrieben, und der Wahrheit Platz zu geben,

durch

durch tausend Ungereimtheiten gleichsam gebunden und gezwungen werden. d)

Will

d) Es war sehr ungeschickt, als man hiewider eingewandt: es seye hier eine Forderung, daß man/ was aus der Offenbahrung klar ist/ jedesmahl auch aus der bloßen Vernunft erweisen müsse/ welche ganz unbillig/ und so ungereimt sey/ als wann man dem/ was in eines Fürsten Gnadenbrief enthalten/ nicht glauben wolle. Man setzt hinzu: Die wichtigste Lehren der Christen, auch die von der H. Dreyfaltigkeit, können nicht aus der Vernunft erwiesen werden.

Mein! wie kan sich ein Mann, der nur etwa in einigem etwas, in der Weltweißheit gar nichts verstehet, so bald er in diese, wie in ein fremdes Land kommt, verlauffen? Der Herr Gegner muß wohl die Art solcher Zweifler nicht kennen die eine Göttliche Offenbarung läugnen. Sie sind so schlechterdings nicht damit zufrieden, wenn man ihnen überhaupt erweiset, durch äusserliche und auch innerliche Merkmale, die H. Schrifft sey Göttlich. Sie machen immer noch Einwendungen wider die Lehren selber. Und wenn auch schon gewisse Leute erkennen, die H. Schrifft enthalte Göttl. Wahrheiten, so gibt es unter ihnen doch solche, die glauben es wären solche Lehren darinnen anzutreffen, die sich nicht mit der gesunden Vernunft reimen liessen. Daher schliessen sie dann, entweder sind solche Lehren eingeschoben, und also die H. Schrifft verfälschet: oder, es müssen die Gottesgelahrten dieselbige unrichtig erklären, und solche Sätze daraus folgern, welche wirklich darinnen nicht enthalten sind. Ist es nun unbillig,

daß

Will man auf diese nicht sehen, sie verachten, und ihre eigne Wege einschlagen lassen: so hat man nicht nur allzeit einen Feind auf dem Rücken, welcher noch nicht überwunden ist; sondern das Gifft seiner Spötterey und Unglaubens frisset noch über das um sich wie ein Krebs, wird heimlich von jungen Leuten eingesogen, mißbrauchet, und dem Guten, was wir aus der Schrift wissen, entgegen gesetzt. Wodurch dann die sonst gute Absicht, die Leute allein an die Schrift zu weisen, vernichtet, und vielmehr übel noch ärger gemachet wird. Wir werden demnach die Lehre von der Seelen Unsterblichkeit nach der gesunden Vernunft überlegen, und mit GOttes Beystand in folgender Ordnung fürtragen.

daß man solchen Leuten begegnet, und ihnen zeiget, sie thun unrecht? Fällt ihr einwurf nicht dahin, wenn man erweisen kan, daß solchr Lehren wirklich in der gesunden Vernunft gegründet seynd oder doch nicht damit streiten?

Man weiß gar wohl, daß die theure Lehre von der H. Dreyfaltigkeit aus der Vernunft nicht kan erwiesen werden. Es ist auch hievon nicht die rede. Davon allein sagt man: daß einige Lehren, die man nicht davor so obenhin ansiehet, die aber in Heil. Schrifft vorgetragen seynd, auch durch die Vernunft bestättiget werden; dahin eben die Lehre von der Seelen Unsterblichkeit gehört: andere Geheimnüße aber doch als frey vom Widerspruch vor der Vernunft können gerechtfertiget werden.

I. Haupt-

I. Hauptstück.

Daß die Seele unsterblich seye, aus deren inneren Natur und Beschaffenheit erwiesen.

§. 1.

Was durch die Seele verstanden werde?

Durch die Seele verstehen wir dasjenige Wesen in uns selbsten, welches Begriffe macht, urtheilet, schliesset, welches die Sachen, so uns vorkommen, überdenket, eine mit der andern vergleichet, ihre beederseits sich auf einander beziehende Verhältnisse, entdecket, ihren Unterscheid bemerket: Das Wesen, welches nach Beschaffenheit verschiedener Umstände, tausenderley Entschliessungen faßt, Begierden heget, Neigungen äussert, allerhand Triebe von sich spühren läßt; zuweilen aber auch wieder zurücktritt, seine vorige Anschläge abändert, sich auf einen neuen Fuß setzet, und zu diesem Zweck frische Mittel aussinnet, das angezielte zu erreichen. Dasjenige Wesen nun, welches allen diesen Eigenschaften unterstehet, diese Würkungen hervor bringt, darinn von einer zur andern schreitet, sich bald so, bald anders lenket, heissen wir eines Menschen Seele.

§. 2.

Erster Theilbegrif von der Unsterblichkeit.

Hier kommt die grosse, und zu allen Zeiten hochgetriebene Frage vor: **Ob die Seele unsterblich seye?** Drey Theilbegriffe seynd es, welche man fassen muß, wann man sich die Unsterblichkeit nach ihren besondern Stücken deutlich vorstellen will. **Der erste Theilbegrif ist dieser/** daß die Seele unverweßlich seye, und keineswegs nach dem Tod in die Lufft zerstäube, oder mit dem letzten Odemzug, wie ein ausgelöschtes Feur, verrauche: sondern vielmehr allstet in der Welt† annoch übrig, gleichwohl an ihrem Ort, wohin sie von GOtt bestimmet, würklich zugegen seye.

§. 3.

Zweyter Theilbegrif.

e) **Der zweyte Theilbegrif der die Unsterblichkeit** mit den andern ausmacht, kommet darauf an: ob die Seele nach dem Tod nicht nur allein annoch übrig, und in der Welt irgendwo vorhanden seye: sondern, ob sie auch fortfahre ein Geist zu seyn? Das ist: **Ob sie noch um sich selbsten/ nach dem Tod / wisse?**

Ob

---

e) Man hat hier gestritten ob ich das Wort (Theilbegrif) hätte nicht vielmehr vor den Ausdruck (Umstand) gebrauchen sollen. Es ist ein Wortstreit. Ich will doch das Wort (Umstand) nicht mehr hier einschalten lassen.

† Hoffentlich wird sich niemand an dem Wort Welt stossen, sondern leicht sehen wie es hier genommen werden müsse.

Ob sie in dem künftigen Leben / wie sie es hier gethan / was ihr vorkommt / überdenken / beurtheilen / vergleichen / unterscheiden / und eines aus dem andern folgern könne?

Gesetzt, sie schlieffe nach dem Tod, sie hätte keine Empfindung von irgend etwas, sie könnte nichts mehr überlegen, sie läge gleichsam ganz sinnlos da, ohne allen Gebrauch ihres Verstandes: Was würde das wohl nutzen? Würde es nicht ebensoviel im Werk selbsten seyn, als wäre sie gänzlich vernichtet? f)

§. 4.

f) Schlafen und gänzlich vernichtet seyn ist zwar nicht eins, wie der Herr Gegner uns aufbürdet, daß wir lehren, diß ist wahr. Aber der Seele einen immerwährenden Schlaf zuschreiben, dergleichen derjenige ist von dem wir reden, ist nicht viel besser, als wenn man sagte, sie wäre gar nicht. Eine Seele, die beständig schläft, ist wohl eine Substanz, aber sie ist keine Seele. Das Wesen der Seelen erfordert, wenigstens Abwechslungsweise, klare und bißweilen deutliche Vorstellungen. Was ist also in dem Fall vor ein Unterscheid zwischen einer elementarischen Substanz und einer Seele, wenn diese niemalen zu keiner klaren und deutlichen Vorstellung gelangen sollte. Ist es nicht eben das, als ob sie keine Seele wäre?

Die Seele kan nicht nach dem Tode schlafen wie sie vor der geburt gethan. Damahls hatte

§. 4.

Dritter Theilbegrif.

Das dritte Grundstück / an welches man / nächst den schon berührten, ausdruckentlich **denken muß** / wann man der Seelen Unsterblichkeit wohl recht in des Gemüthes Aug fassen will, beruhet darauf: **Wann die Seele einmal von hinnen wird geschieden seyn / wird sie auch noch wohl wissen** / sie seye eben **diejenige / welche sie zu dieser Zeit gewesen**? Wird sie sich besinnen können, sie selbst, und keine andere, seye es, welche von diesem Leben in jenes hinüber geschritten? Oder gehet es etwa den Seelen, wie ehmahl des Pythagoræ Träume geschwärmet, daß die Seelen von einem Leib in den andern wandern, und wann sie dann so seltsame Sprünge und Spatziergänge verrichtet, nicht mehr wissen, daß sie vorhin in einem andern Leibe gelebet?

Viel-

---

hatte sie einen so kleinen Leib als ein unsichtbahrer Punct seyn mag. In diesem konten die Bewegungen und daher gemachte Eindrücke äuserer Dinge sich nicht kenntbar machen. Folglich konte die Seele auch nichts von äusern Dingen, da alles unkenntbahr an sie kam, unterscheiden. Das ist, sie war sich vor der geburt nicht bewußt. Ein anders wird es seyn nach dem Tod; da wird sie wol einen andern Leib mit sich nehmen, von dem ich unten rede.

Vielleicht hat die Seele nach dem Tod ein gleiches Schicksaal? Sie lebet etwa nach dem Tod, und besinnet sich nur nicht, wer sie vorhin gewesen? Nein mit nichten! würde sie nichts mehr von dem jetzigen Zustand wissen: fürwahr, so würde alle Belohnung und Bestrafung vergebens seyn. Was soll eine Belohnung, wann einer weder vor jetzo weißt, noch jemahl erfahren kan, warum sie ihm zugedacht werde? Was taugt eine Strafe, wann der Gestrafte nicht weißt: ob er jemahl etwas verbrochen habe?

§. 5.

Alle drey kurz ausgedruckt.

Diese drey Theilbegriffe nun von der Seelen Unsterblichkeit, wollen wir kurz, uñ gleichfalls mit dreyen Worten ausdrucken: Es fragt sich nehmlich, wann der grosse Schritt aus dieser Zeitlichkeit gethan wird, ob die Seele erstlich unverweßlich, zweytens annoch ein Geist, drittens eben dieselbe Person, welche sie in diesem Leben gespielet, bleiben werde? (*)

(*) Solcher dritter Punct wird darum beygefügt, weil diesem oder jenem gar leicht beygehen könte, die Seele führe nach dem Tod in einen andern Leib, darinnen sie sich der Sachen, welche sie in diesem Leib unternommen nicht mehr bewußt sey. So hat es ehedessen denen Pythagoräern getraumet.

§. 6.

Wer diese drey Begriffe zuerst angewiesen.

Daß wir diese drey Erfordernisse der Unsterblichkeit, deutlich, das ist, stückweiß, wie sie hier gemeldet worden, einsehen; solches haben wir denen zwey hochberühmten Männern, **Leibnitz**, und **Wolffen** zu danken. Man war in vorigen Zeiten der Meynung, es stehe alles auf gutem Fuß, wann man nur wider die Gegner dieser Wahrheit, mit tüchtigen Gründen so viel ausgewürket, **daß die Seele unverweßlich** seye. Wäre sie unverweßlich: so müßte sie auch in dem Tod die Kraft alles, was ihro nur möglich ist, zu überdenken, in jener Zeit behalten, und sich allezeit erkennen vor eben die Person, welche in diesem Leben so oder so geredt, gedacht, gethan. g)

§. 7.

g) Ob Leibnitz und Wolf diese drey Stücke erst erfunden oder nicht, das ist eine Frage über welcher wir hier nicht streiten. So viel ist gewiß, vor ihnen hat man bemeldete Deutlichkeit in dieser Lehre nicht beobachtet. Denn es ist umsonst wenn man sagt, es wäre lang vorher alles in diesem erwiesen worden, da man gezeigt, die Seele sey unverweßlich. Es ist wahr, daß auch die ältere Weltweisen geglaubet, was wir itzo von unsern Theilbegriffen setzen. Aber sie haben alles in eines zusammengeworffen, wir setzen die Sachen auseinander. Und wir haben Grund dazu. Wir

setzen

§. 7.

Einer ist nicht zureichend.

Allein, wie schon erinnert ist, der Begrif von der Unsterblichkeit erheischet ein weit mehrers: folglich will es auch härter halten, mit einem ächten Beweiß dieses dreyfach ausgesteckte Ziel zu treffen, es wird ein jedes unter denselben ein besonderes Augenmerk auf sich lenken, und uns in die Nothwendigkeit setzen, daß wir eine dreyfache Mühe, gegen einem dreyfachen Zweck hinzu arbeiten, in ununterbrochener Reyhe übernehmen.

§. 8.

Einwurf wird beantwortet.

Vielleicht verlangt man zuvor von uns eine Rechtfertigung, weil auf solche Weise der Beweiß, daß die Seele unsterblich seye, um ein gutes schwehrer gemacht

setzen den zweyten Theilbegrif, und beweisen ihn besonders, weil es Leute gegeben die zwar eine Fortdaurung der Seele zugelassen, aber in einer andern Ordnung der Substanzien. Diese glaubten sie würden etwan in den Grad der thierischen Seelen, oder gar der elementarischen Substanzien herabgetrieben werden, und wider solche erweißt man also, daß die Seelen der Menschen nach dem Tod nicht nur Substanzien bleiben, sondern auch daß sie nicht aufhören Seelen zu bleiben. Eben so verhält es sich auch mit dem dritten Theil unsers Beweises.

wird. Sintemal wir nun drey Hauptwahrheiten fest zu setzen haben: da wir auf den alten Fuß, wann nur allein der Seelen Unverweßlichkeit zu erhärten wäre, nur einen Punct auszuführen würden vor uns gehabt haben. Allein es kommt darauf an, daß wir die Wahrheit gründlich bestättigen, es seye gleich jezo so schwehr, als es wolle. Und es würde ein heimlicher Betrug seyn, wann wir, um den Beweiß leichter zu machen, etliche Stücke der wichtigen Lehre, daß die Seele unsterblich seye, mit Stillschweigen übergehen, unbestättiget lassen, und nur ein einiges zu dem Vorwurf unserer Betrachtung machen wolten. *)

§. 9.

Diese Theilbegriffe sind der Schrift gemäß.

Daß diese drey besondere Theilbegriffe von der Seelen Unsterblichkeit auch mit der H. Schrifft übereinkommen, haben schon andere Männer, von grosser Einsicht, vormalen genugsam gezeigt. Einer der grössesten Weltweisen unserer Zeit der Herr **Wolf**, redet davon in seinen kleinen Schriften, P. IV. p. 227. §. 740. folgender Gestalt: **Der angegebene Begriff von der Unsterblichkeit / ist dem Sinn**

*) Es kommt nicht darauf an, daß man einen Erweiß kurtz überfahre und leicht mache: sondern daß er gründlich und bündig werde.

Sinn des Geistes gemäß. Was der Heyland vor einen Begrif von der Unsterblichkeit gehabt habe/ erhellet aus der Erzehlung vom reichen Schlemmer Luc. 16. Dann er erzehlet/ daß jener begraben worden/ und in die Hölle gekommen. Er ist also dem Leibe nach begraben worden/ der Seelen nach in die Hölle gekommen. Die Seele ist also/ weil sie mit dem Leib nicht stirbet/ nach dem Tod annoch übrig.

Der Reiche sahe von fernen Abraham, und Lazarum in seinem Schooß. Weil er sie beyde erkannt hat/ so ist es ganz richtig/ daß er sie von einander unterschieden habe. Er hatte demnach besondere Gedanken/ deren Theile klar/ und die daraus zusammen gesetzte deutlich waren/ und ist demnach in dem Zustand deutlicher Vorstellungen daselbst gewesen.

Endlich hat er sich auch seiner Brüder/ und des vorhergeführten Lebens erinnert. Er ist demnach des vor dem Tode hergegangenen Zustandes bewußt gewesen/ und hat eingesehen/ er seye derjenige/ welcher vor dem Tode in demselben Zustand gewesen. Der Heyland hat demnach von der Unsterblichkeit der Seelen diesen Be-

griff gehabt: 1) Daß die Seele nach dem Tode übrig seye: 2) Daß die Seele nach dem Tode in dem Zustand deutlicher Gedanken bleibe: 3) Daß sie nach dem Tode ihrer annoch bewußt / daß sie eben dieselbige seye / welche sie hier gewesen.

Des I. Hauptstückes

I. Abschnitt.

Enthaltend den Erweiß

Daß die Seele nach dem Tode unverweßlich sey.

§. 10.

Warum man von der Unverweßlichkeit den Anfang mache?

Bisher haben wir ganz offenherzig angedeutet, wie viel Arbeit wir zu übernehmen haben würden, biß wir zu dem Zweck des völligen Beweises, daß die Seele unsterblich sey, nach drey besondern Grundstücken, hindurch dringen könnten. Nun ist es Zeit, daß wir an die Sache selbst, doch in natürlicher Ordnung, Hand anlegen. Wir haben uns anheischig gemacht, alle die drey Hauptstücke, die sich bey der Unsterblichkeit unserer Seele befinden, deutlich

lich zu erweisen: wir müssen nun auch auf die Gewährleistung denken. **Ein jeder Verspruch / wann er von denen / die er angehet / aufgenommen wird / setzet uns in eine Schuldigkeit / welche abzutragen sich niemand entbrechen darf.** Wir müssen also das Erste von der Seelen Unsterblichkeit darthun, und festiglich behaupten, **daß die Seele unverweßlich seye.** *)

§. 11.

Was diese Lehre vor Gegner habe?

Hier haben wir sowohl im grauen Alterthum, als in den neuern, auch unsern Zeiten, die heftigste Widersacher.

*) Die Atomisten halten davor aller cörperlichen Dinge letzte Grundstücke bestehen in kleinen Cörperlein: welche die Natur, das ist, sonst keine erschaffene Krafft, mehr auflösen könne. Nothfolglich sehen diese Leute die Grundstücke der leiblichen Dinge, oder die Elementen, vor unverweßlich an.

Wann nun diese Leute keine Heyden seynd, wie ehmahl Democritus und Epicurus, mithin einen ewigen einzigen GOtt, und eine unsterbliche Seele glauben: so wird es hart halten, wann sie wider die Zweifler begreiflich wollen machen: **daß und warum der Seelen eine andere Unverweßlichkeit zukomme / als den Elementen der Cörper.** Ein Zweifler, und der nichts als die natürliche Religion annehmt, geht am behutsamsten, wann er ein Atomist wird.

Selbst die grösten Dichter in Franckreich fangen an mit dieser Wahrheit zu scherzen, und sie durch lustige Einwürfe geringfügig in andrer Augen zu machen. Das ganze Heer der Widersacher von der Lehre, daß die Seele nach dem Tod übrig bleibe, also unverweßlich seye, ob es wohl aus vielen Köpfen von besonderen Absichten und mannigfaltigen Neigungen bestehet: ob es gleich zu unterschiedenen Zeiten von etlich tausend Jahren her gelebet: ohnerachtet dasselbe auch nicht einerley Pfeile schnitzet, auf das ausgesteckte Ziel dieser Grundwahrheit: **Die Seele lebet, und schläffet nicht nach dem Tode**, mit grossem Eifer loszudrucken: dannoch komen sie darinn fast alle überein: **Daß die Seele nach dem Tode nicht mehr übrig seye.**

§. 12.

Die Meynung derer Materialisten, welche die Seele vor verweßlich halten.

Es halten hier unsre Gegner nicht davor, **daß die Seele ein vom Leib Himmelweit unterschiedenes Wesen sey**, wie sie doch in der That und Wahrheit ist. Sie, die Widersacher, lassen sich traumen, **die Seele seye nichts / als eben nur die hochkünstliche Zusammensetzung derer subtilsten und kräftigsten Theile des Leibes** / welchen wir in dieser Sterblichkeit herumtragen. Sie meynen,

meynen, es komme hier mit unserer Seele, auf die Beschaffenheit des Hirns alles an. Ist das Hirn von durchdringenden, und gleichsam den übrigen Leib durchblitzenden Lebenssäften: ist daselbst alles in guter Verfassung/ in schöner Ordnung/ in schicklicher Füge/ in einer natürlichen Neigung/ alles zu würken/ was das menschliche Leben erfordert: so hat, nach unserer Widersacher Aussag, der Mensch einen edlen Geist/ eine aufgeweckte Seele/ ein wohlgestelltes Herz: kurz! der Mensch hat schöne Gaben.

Befindet sich aber das Widerspiel in des Menschen Leibe: seynd die Fäserlein des Hirns schlaff, die Geisterlein, das ist, die feurige Lebenssäfte matt, die Stellung des Hirns von Geburt an in etwas unbequem, gehen die flüßige Theile langsam, träge, und verdrossen: alsdann hat der Mensch eine niedrige Seele, in ihm ist nichts erhabenes, seine Erkänntniß wird mager und trocken, seine Begierden seynd ohne Nachdruck, sein Thun ist schlecht, und pöbelhaft. h)

h) In allen diesen Sätzen ist zwar viele Wahrheit enthalten. Es hat seine Richtigkeit, daß die Wirkungen der Seele den Beschaffenheiten ihres Leibes gemäß sind, besonders richtet sie sich nach der Einrichtung des Gehirns.

Aber

§. 13.

Was aus diesem Irrthum folge?

Aus diesem grundstürzenden Irrthum folget ganz natürlich, und ungezwungen, daß, wann es mit dem Menschen zum Tode kommt, alle diese muntere Lebenssäfte, saint ihrer Stellung, Einrichtung, und übriger Ordnung, in dem letzten, und mit dem letzten Odemzug gänzlich verschwinden, und nichts übrig lassen, als viel tausend auseinander gejagte, und aus ihrer vorigen Ordnung gesetzte Theilgen, welche, wer weiß wo? unter dem freyen Himmel, dahin sie mit dem letzten Odem ausgeblasen worden, zerfahren, und zerfliegen.

Die

Aber der Schluß daraus ist übereilt, und ohne Zusammenhang, wenn man deßwegen sofort behauptet, die Seele sey also gar nicht von dieser Materie unterschieden von welcher sie eingeschränket wird.

Dann wann ein Gemach keine Aussicht hat, dunkel, übelgestellt, stinkend, und unangenehm ist, in welchem sich ein Mensch lang aufhalten muß: so wird er auch traurig, und niedergeschlagen. Schließt man deßwegen: **Das Gemüth des Menschen richtet sich nach dem Gemach/ oder der Lufft Witterung: darum ist das Gemüth nur von der Gattung wie ein Gemach/ oder eine pure Lufft:** Was man hierauf antworten wird, das ist vor die Wahrheit geantwortet.

Die Seele ist nach unserer Gegner Meynung eine Lebensflamme, welche in dem Hirn ihre Quelle hat, aber bey Zerstöhrung des Leibes, wie ein anderes Feuer, dem die Nahrung entgehet, verlöscht. **Sie ist eine dünne und schnelle Luft in den Röhren und Gefässen des Leibes/ welche/ wann diese Leibeshütte anfangt zu krachen und zu brechen/ in das weite Groß unter der Sonnen zu zerfladern beginnet.** Sie ist ein stärkendes Kraftwasser, welches währenden gegenwärtigen Lebens den Leib begeistert und erwecket: so bald aber die Fäulniß des Leibes überhand genommen, und der Zusammensturz dieser gebrechlichen Hütte vor der Thüre ist: so verrauchet dieses edle Kraftwasser, es stocket, wie ein stinkendes Seewasser, in den Adern unseres Cörpers, und fället in ein gänzliches Unvermögen herunter.

Da ists dann aus mit der Seele, die so schöne Anschläge gehabt, sie ist zerstäubet, ihre Gedanken sind nach dem Tode erloschen wie eine Lampe, sie ist dahin, und wird wohl ewiglich nicht mehr in das vorige Geschicke und Einrichtung können gebracht werden. *)

§. 14.

*) Gleichwie die Mathematici ihre Werkzeuge müssen haben, wann sie wollen Himmels-

Be-

§. 14.

Antritt zur Widerlegung dieses Irrthums.

Schädlicher Irrthum, thörichte Grillen! Lasset uns diese Meynung in der Nähe

Betrachtungen anstellen: also muß ein jeder Geist in gewissen besondern Umständen seyn, wann er die Welt sich vorstellen soll. Ein Geist solle die Welt deutlicher, als alle andere einfache Substantien, dergleichen die Elementen seynd, empfinden, und daraus über sich selbst, und den Welt-Urheber seine Uberlegungen abfassen. Es kan aber solches nicht geschehen, wofern einem Geist nicht auch zugleich durch eine Zurüstung von allerhand Werkzeugen, die Sachen in der Welt, die er vor andern vorzustellen hat, kenntbahrer gemacht werden, daß bald diese, bald jene empfindlicher und also besser zu unterscheiden sey. Eine solche Zurüstung von mancherley Werkzeugen, dadurch einem Geist die Gegenstände in der Welt, woraus er GOtt lernen solle, kenntbahrer werden, als andern gemeinen einfachen Substantien, die zu diesem Zweck nicht gewidmet seynd: **eine solche Menge von gehörigen Werkzeugen/** sage ich, **heißt ein Leib mit seinen Gliedmaßen.** Was seynd wol die Gliedmaßen des Leibs anders als Theile desselben, deren einer bald diesen, der andere einen andern Gegenstand der Seele kenntbahrer macht. Durch die Augen wird uns **das Licht/** durch die Ohren, **die Lufft/** durche die Nase, andere **Ausdünstungen/** durch den Mund, **die Säffte der uns gewidmeten Nahrung/** durch die Haut am gantzen Leib aber, **was uns verletzen/** oder

sanfft

he besehen! Wann diese gegründet wären: so möchte es wohl um die Unverweß-

sanfft thun kan / empfindlicher gemacht. Einerley Gliedmaß würde nicht tauglich seyn, in den empfundenen Sachen alles behörig zu unterscheiden, es würde unserm Geist nicht alles, was doch nöthig, zum Zweck seiner Schöpffung ist, kenntbar seyn. Das eine muß ihn jetzo / das andere hernach kräfftiger rühren. Wann alles zugleich mit einförmiger Würkung an ihn käme: so würde die Seele gleichsam im Schlaf, in der That aber denen Elementen der Cörper ähnlich seyn.

Ist es aber nun eine ächte Folge: Je nachdem die Werkzeuge des Sternlehrers beschaffen / kan er den Himmel gut, oder so bin / oder schlecht beobachten: darum ist der ganze Sternseher nichts / als eine Sammlung von solchen Instrumenten: Nein, diese Folge klinget übel. Demnach ist auch diese unrichtig, welche die Widersacher machen: Der Leib / als ein Werkzeug der Empfindungen / mus in allen Stücken nach denen Empfindungen gestellet seyn: darum ist der ganze Mensch nichts als lauter materielles Wesen.

Wolte man hier einwenden: ja du setzest schon in diesen Worten einen unsterblichen Geist voraus / den deine Gegner läugnen. Hingegen kan nicht verneinet werden / daß sowol der Sternseher als seine Werkzeuge würklich da seyen. Daher läßt sich das Gegen-Exempel vom Sternseher

weßlichkeit der menschlichen Seele sehr übel aussehen.

Allein eine Seele sich vorstellen, die aus lauter zusammen gesetztem Stoff entstanden, und aus vielen luftdünnen Theilchen zusammen gekleibet seye: **solches ist ein eiteles Gespenst unsrer Einbildungskraft**/ die, weil sie nur allein sinnliche Dinge, die abwesend sind, sich vorstellen kan, alles was sie erkennet, unter dem Bild einer ausgedehnten Luft, eines durchdringenden Feuers, eines flüßigen Saftes, eines so, oder anders gestalteten Talgs, Zeuges, oder mit Sinnen begreiflichen Vorwurfs, dem Gemüthe vorhält.

Wodurch in geistlichen Dingen, dergleichen GOtt und die Seelen sind, eine erstaunliche Menge von den allergröbsten Irrthümern, gleichwie aus einer Thongrube durch den Töpfer vielerley Gefäße, erzeuget wird.

§. 15.

---

seber hier nicht anbringen. So antworte ich: alldieweilen mein Vorsatz weiter nicht gehet, als nur auf meiner Widersacher Gegenbeweiß zu antworten, wodurch sie die Seele als materiell vorstellen wollen: so darf ich meinen Satz allzeit in der Antwort zum Grunde legen. Ein anders wäre, wann ich den Beweiß führete, da könte solches ohne einen Grundfehler nicht geschehen.

§. 15.

Wir wollen demnach mit dem Licht einer gesunden Vernunft den Nebel dieses Irrthums, von einer ausgedehnten, luftdünnen, und nach dem Tod zerfladderenden Seele, völlig zertreiben, und diese Thorheit also in ihrer Blöße darstellen, daß sie als ein Schandfleck dastehe, und nicht die geringste Gestalt der Wahrheit, auch nur in der Oberfläche, oder in der Ferne, äussern möge. Kein zusammengesetztes Wesen kan in sich allgemeine Wahrheiten, durch seine Bilder, vorstellen. Die Seele aber kan sich doch Vorstellungen von allgemeinen Wahrheiten machen. Wer siehet also nicht, daß die Seele keineswegs ein zusammengestücktes und geflicktes Wesen ist? Sie wird demnach unfehlbahr ein Wesen einfacher, reiner, lauterer, und von vielerley Theilen unvermengter Natur seyn müssen. Erster Beweiß.

Ein Wesen einfacher natur nennet man das, was ein einiges Geschöpf, und keine Sammlung von vielen Sachen ist, wie die zusammengesetzte Dinge. Hingegen heißt man dasjenige zusammen gesetzt und cörperlich, was eine Sammlung vieler Sachen ist.

§. 16.

Diß ist der erste Bliz unseres geringsten Dessen Ausführung.

sten Beweises, welcher, damit er nicht zu schnelle vor dem Gemüth des geneigten Lesers vorbey fahre, ein wenig ausgebreitet werden muß. Kein zusammengesetztes Wesen / sage ich, kan mit seinen Bildern allgemeine Wahrheiten vorstellen / man gehe durch alle ersinnliche Beyspiele und Exempel derer materiellen Dinge: nicht ein einiges, weder auf Erden, noch im Himmel, wird man anführen können, woraus erschiene, daß ein zusammengesetztes Ding, mit seinen Bildern, eine allgemeine Wahrheit vorzustellen vermögend wäre.

Ein Siegelwachs nimmt das Bild dessen, was ihm eingedrucket wird, an; allein es stellet damit keine allgemeine Wahrheit, sondern nur das einzele Gepräg eines einzelen Pettschaffts vor. Ist die Seele materiel, so geschehen in sie von aussen tausenderley Eindrücke durch die Sinnen: aber darum wird sie noch keine allgemeine Wahrheiten fassen können. i)

§. 17.

i) Hier machet man sich ohnnöthige Sorgen. Warum hat man Ursache ungewiß zu werden, ob ich sagen wolle die zusammengesetzte Dinge könnten keine allgemeine Wahrheiten in sich, oder auch ausser sich vorstellen? Die Hauptsache, wovon die Rede ist, bringet mit sich, daß man verstehe, durch cörperliche Dinge können keine allgemeine Wahrheiten dergestalt

§. 17.

Die in Metall gegossene prächtige Ehrensäule des Vierzehenden Ludwigs, Königs in Frankreich; die kostbahre Schildereyen derer alten Helden in Italien; das

Wird ferner erläutert.

---

stalt vorgestellet werden, daß das cörperliche Ding, welches eine solche Wahrheit in sich vorstellen wollte, müßte, daß es dasjenige wäre, welches die Sache vorstelle, und von der vorgestellten Sache unterschieden sey. Man spricht also hier die Vorstellung allgemeiner Wahrheiten einem zusammengesetzten Ding ab, sofern in der Materie keine solche Bildung vorgehen kan, und kein bewußtseyn statt hat. Und diß wird im folgenden erwiesen. Das Exempel aber so angeführet wird, ist ganz erbärmlich. Stellen dann die angeführten Worte, unmittelbahr, in sofern sie zusammen gesetzte Dinge, als Papier u. d. gl. sind, diese allgemeine Wahrheit vor? Ist es nicht so, sie stellen von aussen, einem andern vor als einen allgemeinen Satz: **Alle menschen müssen sterben**; um deßwillen weil sie Zeichen sind, das ist, weil der menschliche Wille einmal festgestellet hat, bey Wahrnehmung dieser cörperlichen Zeichen sich der hierbey ihm einmal gegenwärtig gewesenen Wahrheit zu erinnern. Dann wann diß nicht wäre, so könnten die auf das Papier geschriebene Worte, in sofern sie bloß als cörperliche Dinge betrachtet werden, von aussen tausend andere Sachen vorstellen, je nachdem ihnen der Mensch eine Bedeutung geben wollte.

das Gepräg der seltenen Münzen aus dem Alterthum, die wundersame Kunstfeuer, welche mit angenehmen Blitzen in die schwarze Nachtlüfte auffliegen, und daselbst unzählbahre Gestalten bilden: thun sie wohl alle zusammen, wann wir sie mit eins überdenken, was anders, als daß sie einzele Sachen vorstellen, z. E. den König Ludwig, einen einzelen Herrn; diese oder jene Helden allein, und persönlich betrachtet; diesen oder jenen einzelen Prinzen, der sein hohes Fürsten- und Müntz-Recht ausgeübet: ein oder die andere Standsperson ins besondere, welcher zu Ehren man die Nacht selbst mit feurigen Buchstaben sichtbar und leserlich macht?

Allein bey allen diesen, und viel tausend andern Bildern, die sich in materiellen Dingen ausdrucken, wird man niemahl, so hoch es auch die Kunst zu treiben pfleget, dahin es bringen, daß durch ein zusammengesetztes Wesen, allgemeine Wahrheiten, sofern sie allgemein sind, könnten vorgestellt werden. *)

§. 18.

*) Kurz! kein materielles Wesen stellt allgemeine Wahrheiten vor, sofern sie allgemein seynd: sondern es faßt nur in sich Bilder von einzelen Dingen: dadurch erst ein Verständiger, ausser dem materiellen Wesen, Anlaß nimmt, allgemeine Wahrheiten in sich selbst zu drucken.

§. 18.

Was sind allgemeine Begriffe, oder allgemeine Wahrheiten? Wann wir dasjenige, was vielen Sachen, ja allen denen, die von einer Gattung sind, gemeinschaftlich zukommt, besonders betrachten, ohne auf die Dinge zu sehen, welchen dieses Gemeinschaftliche angehöret: so sagt man von uns, wir haben von der Sache einen allgemeinen Begrif gefaßt. Z. E. **Alle Menschen sind sterblich/** alle Sterne leuchten/ **allen rechtschaffenen Herzen ist die Tugend angelegen:** in diesen Ausdrüken denken wir an die Sterblichkeit, wie sie allen Menschen; an das Licht, wie solches allen Sternen; an die Tugend, wie diese allen wohlgesinnten Herzen, und zwar jedem insbesondere, gemeinschaftlich seye. **Dieser Gedanke von dem/ was vielen gemeinsam zukommt/ ist ein allgemeiner Begrif.** Dergleichen täglich, ja stündlich unzählbare von unsern Seelen gefaßt werden. k)

Wird ferner bekräftiget und gezeigt, was ein allgemeiner Begrif sey?

k) Man wendet hier ein, Begriffe und Wahrheiten seyen nicht eins. Begriffe, wenn man dadurch Wirkungen des Verstandes anzeiget, sind keine Wahrheiten in sofern diese derjenige Vorwurf heissen, mit dem der Verstand umgehet

Nun ist offenbahr, daß kein materielles Wesen einen solchen allgemeinen Begrif in und an sich, unmittelbahr, wie doch unser Geist thut, vorstellig machen könne. Es ist das materielle nicht im Stand, wie schon oben §. 17. berührt, andre Bilder, als nur allein von einzelen Sachen, in sich zu fassen. Es wird das materielle nicht in und an sich vorstellen können die Aehnlichkeit, welche viele Dinge einer Gattung gemeinsam haben: sondern nur in sich zu zeigen vermögend seyn, seiner selbst, als eines einzelen Dinges, mit einem andern einzelen, Gleichförmigkeit. Da nun die Seele, welche in uns ist, das erste thun kan, mit dem andern: so folgt, daß sie nicht materiell, zusammengesetzt, und aus vielen Theilen vermischt: sondern rein, lauterer, und einfacher Natur seyn müsse.

§. 19.

Was aus dem obigen folge?

Hieraus ist sonnenklar ersichtlich, daß ein materielles Bild auch keiner Vernunft

---

umgehet, wenn er Begriffe hat. Aber, wenn von Wahrheiten geredet wird, in sofern sie sich wirklich in dem Verstand darstellen, so kan man nicht sagen daß es unrecht geredet sey, wenn man sagt, Begriffe seyen Wahrheit. Was ist dann für ein Unterscheid zwischen einem wahren Begrif und einer begriffenen Wahrheit?

nunft fähig sey. Was auſſer GOtt eine Vernunft besitzet, das kan dieselbige nicht, als durch allgemeine Begriffe und Wahrheiten ausüben. Es war sehr vernünftig geschlossen, wann Paulus Röm. 8. gesagt: **Sind wir GOttes Kinder: so sind wir auch seine Erben.** Er folgert hier den Satz, **wir sind GOttes Erben**/ aus dem ersten, der also lautet: **wir sind GOttes Kinder.** Dieser Vernunftschluß würde ganz und gar eitel und betrügerisch seyn, wann nicht eine allgemeine Wahrheit voraus fest gestellt würde, die diese ist: **ein jeder/ der da ist ein Kind des andern/ derselbe hat auch das Recht/ den andern zu erben.** 1)

1) Kein Fehler, der jemahl von einem Widerleger in der ganzen Welt ist begangen worden, gleichet an Grösse demjenigen, den mein Herr Anmerker p. 16. und 17. gemacht, da er kurzum nicht eingestehen will, daß der Zustand vernünftiger G. schöpfe solche Begriffe/ die allgemein sind/ erfordere. Er spricht besser unten: Adam hat vernünftiger geredet/ als hier Paulus gethan/ da er bey Erblickung der Eva gesprochen: Das ist Fleisch von meinem Fleisch. Aus was vor allgemeinen Wahrheiten aber er diesen vernünftigen Schluß hergeleitet haben soll/ das wird schwehrlich jemand sagen. Einem jungen Menschen in der Schule, der da sagte: ex puris particularibus aliquid sequitur, würde wohl eine gute Tracht Schläge zur Ausbeut angedeyhen. Und gleichwohl ist

das,

Hier fasset unser Gemüth das, was alle Kinder, als Kinder, mit einander gemein haben, wann nicht ausdrücklich das Recht der

das, was mein Herr Anmerker hier sagt, nemlich zur Ausübung der Vernunft, werden keine allgemeine Wahrheiten erfordert, völlig einerley mit dem, was man sagt: es läßt sich eines aus dem andern vernünftig schliessen / ob man gleich lauter particular-Sätze zum Grund gelegt. Was muß man also von einem Widerleger halten, der die erste Hauptlehren der Vernunftkunst in Zweifel ziehet. Ich melde p. 28. Paulus setze eine allgemeine Wahrheit voraus, wann er sage: sind wir GOttes Kinder / so sind wir auch erben. Mein Herr Anmerker, der dazu gedungen ist, allem zu widersprechen, was ich schreibe, damit es ja den Schein gewinne, es sey mein Beweiß nicht gründlich, der wendet ein: ob gleich der allgemeine Satz (nehmlich, jedes Kind erbet seinen Vatter) richtig ist: so folgt doch gar nicht / daß Paulus in seiner Rede denselben jetzo im Sinn gehabt / oder haben müssen; wenigstens hat er nichts davon gemeldet. Wie gar unbekannt ist diesem Anmerker seine eigne Seele. Er glaubt, wessen ein Mensch sich nicht bewußt sey, das liege seinen Vernunftschlüssen nicht zum Grund, wann diese auch gleich ohne solchen Grund falsch werden würden. Die Rede Pauli wäre falsch, wann der allgemeine Satz: ein jedes Kind erbt seine Eltern / nicht ganz wahr wäre Hat also Paulus schon an diesen Satz nicht ausdruckentlich gedacht: so hat er ihn doch müssen in seiner Rede, als unstrittig

der Erstgeburt eingeführet worden, nemlich das Recht den Vater zu erben / in das Gesicht. Da sich nun aber, oben erwiese-

strittig wahr, voraussetzen: das ist, wann jemand ihm die Lehre: sind wir GOttes Kinder/ so sind wir auch Erben / hätte wollen strittig machen: so würde er an den allgemeinen Satz ausdruckentlich gedacht, und ihn auch mit Worten vorgetragen haben. Paulus muß alles das, da er so geredet, wie hier stehet, im Sinn gehabt haben, ohne welches seine Rede würde falsch gewesen seyn. Ja ich sage noch mehr: Paulus muß das mit Gedanken zum Grund gelegt haben, was der Grund der Wahrheit in seiner Rede ist, und zwar der unmittelbahre Grund. Wann einer aus einem einzigen Vordersatz einen Schlußsatz folgert: so hat er auch an den zweyten Vordersatz denken müssen, wiewohl etwa nur dunkeler Weise, flüchtig, nnd obenhin, weil man glaubt, und vorhin überzeugt ist, solcher zweyte Vordersatz seye jederman bekannt.

Was von Adam gesagt wird, daß er aus keiner allgemeinen Wahrheit diesen Satz geschlossen: das ist Fleisch von meinem Fleisch: das ist durchaus unrichtig. Entweder hat Adam diese Wahrheit aus der Offenbahrung, oder nur seiner gesunden Vernunft gehabt. In der Offenbahrung muste er einen allgemeinen Satz zum Grund haben, welcher dieser ist: was GOtt sagt ist wahr. Nun spricht GOtt, das sey Fleisch von meinem Fleisch. E. In der gesunden Vernunft aber, muste er folgenden allgemeinen Satz

wiesener massen §. 18. materielle Sachen solche allgemeine Wahrheiten in- und an sich keinesweges vorstellig machen können: so sind sie auch keiner Vernunft fähig.

Wäre nun unsere Seele nichts anders als die schickliche Verfassung des Gehirns und derer kräfftigen Lebenssäften, womit es begeistert wird: so würde es so wenig einen allgemeinen Begrif in sich können eindrucken lassen, als man einem zum Exempel flüßig gemachten Metall, ein Eindruck von einem Vernunftschluß, oder den Begrif eines Gesetzes, welches eine allgemeine Wahrheit von dem, was wir zu thun oder zu lassen haben, ist, einprägen kan. *)

§. 20.

---

vor Augen haben. Was diese und jene Kennzeichen, die er mit Augen sahe, an sich hat: das ist Fleisch von meinem Fleisch. u.s.w. Also irret der Herr Anmerker gröblich.

*) So künstlich ein materielles und subtiles Wesen eingerichtet und vorgestellet wird: so ist doch nicht darum begreiflich, wie es solte ein bewußt seyn erhalten. Die ganze Kunst käme eben auf wol gebildete Formen, und schnelle Bewegungen an, welche doch das nicht ausmachen, wann wir gewahr werden, daß wir uns deren Sachen, so ausser uns seynd, bewußt werden. Deßwegen, weil ein materielles Wesen sich kan eine Sache, so ausser ihm ist, abbilden, folgt noch nicht, daß es wisse, daß sie ausser ihm ist.

§. 20.

Es wird einem Einwurf begegnet.

Lächerlich würde der Einwurf seyn, wofern sich jemand einfallen liesse, man könne doch gleichwohl auch allgemeine Begriffe auf ein materielles Wesen auftragen: weil ja die Erfahrung lehre / daß man die Tugend / welche ja ein allgemeiner Begrif ist / daß man die Gerechtigkeit auf den Rathhäusern / unter der Gestalt einer Jungfrau mit verbundenen Augen / in der einen Hand ein Schwerdt / in der andern eine Wage haltend / daß man die Gesetze GOttes auf zwo steinerne Tafeln aufmahlen und einprägen könne. Dann das Gemählde, welches die Gerechtigkeit auf den Rathhäusern abschildert, ist ja kein allgemeiner Begrif, sondern ein einzeles Bild: ob es gleich einem vernünftigen Menschen, der es anschauet, Gelegenheit gibt, bey seinem Anblick aufzusteigen, und einen allgemeinen Begrif von der Eigenschaft, die einem jeden das Seine gibt, und welche so viele trefliche Wesen im Himmel und auf Erden gemein haben, zu fassen.

ist. Wir stellen uns nicht allein die auswärtige Gegenstände vor, sondern erkennen auch, daß wir sie vorstellen, und daß sie ausser uns seynd.

Wann die allgemeine Lebensregeln, die Gesetze, auf das Papier und Buchstaben getragen werden: so sind es abermals keine allgemeine Begriffe: sondern einzele Buchstaben, das ist, einzele Zeichen, woraus ein vernünftiger Mensch erst die Bedeutung, das ist, den allgemeinen Begrif, von dem, was man zu lassen und zu thun, heraus nehmet. Die Buchstaben sind nicht der Sinn und die bedeutete Gedancken selbst: sondern sie sind nur Zeichen von denselben. Man zeige mir aber, daß ein materielles Ding, welcherley Fußstapfen man auch immer in dasselbe bringe, dadurch einen allgemeinen Begrif von etwas, die Vorstellung des Sinnes, oder einen Verstand der Sachen, durch solche Einprägung bekommen möge. Gewißlich man wirds in Ewigkeit nicht bewerckstelligen können Demnach kan unserer Seele, welche gleichwohl vernünftig ist, und allgemeine Wahrheiten fasset, nicht etwas materielles, oder die Verfassung der Lebenssäfte in dem Gehirne seyn. *)

§. 21.

*) Wann ein künstlich gebildetes und bewegtes materielles Wesen seiner bewußt seyn, auch anderer Dinge auser sich gewahr werden könte: so müßte die ganze materielle Natur in dieser ungeheur grossen Welt gleichfalls überall mehr oder weniger bewußt seyn. Dann es ist in materiellen Dingen nichts so gering, nichts kan uns auch in denselben

§. 21.

Ein anderer Einwurf wird vorgetragen.

Unsere Widersacher sagen, wir selbst seyen ja der Meynung / daß / wann auch unsere Seele ein von dem Gehirn himmelweit unterschiedenes / einfaches und geistliches Wesen wäre: gleichwohl nicht nur möglich seye / sondern sich auch würklich zutrage / daß in unserem Gehirn tausenderley Bewegungen entstehen / welche gerade hin denen Gedanken in dem geistlichen Wesen der Seele / wie sie nach unserer Meynung ist, entsprechen. Wann demnach / fahren die Gegner fort, durch allerhand Bewegungen der flüßigen Materie des Gehirns / die Gedanken der Seelen können nachgeahmet werden: warum solten nicht die Gedanken der Seele selbst in solcherley Bewegungen bestehen / und davon verursacht werden können:

§. 22.

selben so verworren und unordentlich vorkommen: welches nicht im untersten Grund nach den vollkommensten Regeln der Bewegung und Weißheit auf das pünctlichste eingerichtet wäre. Was uns in der Natur unordentlich vorkommt, ist ein Betrug unserer blöden Empfindungen, die von der materiellen Natur keine vollkommene Erkanntnuß gewähren.

§. 22.

Antwort auf den Einwurf.

Es ist wahr, wir können in unserer Seele keine Empfindung, keine Uberlegung, keine Begierde, keinen Willen fassen, und erhalten: es sey dann, daß in unserem Leibe, und zwar besonders das Gehirn und Herz, mancherley solchen Gemüthsänderungen gemäße Bewegung hervorbringen. Allein ist dann dasjenige, was einer Sache nachahmet, die Sache selbst? Sollen wir dann glauben: weil der Leib alles abschildert, was in der Seele vorgehet, die Einrichtung des Leibes, und seiner kräftigflüßigen Theilen, seye die Seele selbsten? Das käme nicht anders heraus: als wann einer das treffliche Kunstfeuer, welches bey nächtlicher Weile gespielet, und womit alle Klugheit und Würkung eines glücklich getroffenen Friedens sinnbildlich vorgestellet wird, vor tauglich hielte, daß es selbst, wie der Prinz, der den Frieden gestiftet, vernünftige Anschläge fassen, wohl überlegte Absichten nehmen, und klügliche Mittel wehlen könnte. m)

Also

m) Das Hirn stellt in allen Gelegenheiten nur durch seine Bilder gewisse einzelne Fälle vor, und diese stimmen zugleich mit dem in der Seele abgefaßten allgemeinen Begrif überein, welchen sie aus dergleichen Fällen abgezogen hat.

Also wäre es nicht unmöglich, daß weil das Kunstfeuer die Klugheit des Prinzen abbildet, es, wie der Prinz, sein selbst bewußt seyn, auf das Künftige denken, weise Schlüsse aussinnen, und ein vernünftiges Wesen vertretten möchte. Wann dieses nicht ungereimt ist, will ich glauben, daß die gröste Aberwitz Klugheit sey. *)

§. 23.

Ein anderer Einwurf.

Wann man endlich bey diesem ersten Erweiß noch einwendet: **Falls ein materielles Ding in und an sich keinen allgemeinen Begrif/ oder sonst nichts Geist-**

*) Der Leib gleichet einer unaussprechlich künstlichen Uhr. Gesetzt diese Uhr zeige nicht nur Stunden, Minuten, Secunden, wann bey Hof grosse Feyerlichkeiten vorgehen sollen: sondern sie weise auch auf thunliche Art die Größe der Freude, die man dabey äusert, daß sie eine ausnehmende Frölichkeit mit schnelleren, eine Vergnügung von gemeiner Art, mit etwas langsamern Bewegungen, zu erkennen gebe: so wird doch niemand der Gedanck beyfallen, **daß solche Uhr die Feyrlichkeit selbsten sey.** Die Uhr ist der Leib. Die unterschiedene Gemüths-Bewegungen finden sich in der Seele. Laßt es sich dann schliessen: **weil der Leib alles / was in der Seele vorgehet/ mit seinen Bewegungen ausdruckt: darum ist die Seele nichts anders als ein solches Triebwerck?**

Geistliches fassen könne: so werde eben so wenig eine Seele / von lauterem und einfachen Wesen / ein materielles Wesen vorstellen können: so ist hierauf leicht zu antworten. Dann alles was materiell ist, wird endlich in uncörperliche Dinge müssen zerleget, und aufgelöset werden: demnach ist das uncörperliche in der Welt, das Urwesen, welchem das Materielle nur nachahmet, wie etwa die Aussicht einer Stadt in der Ferne nur ein Nachbild von dem wahrhaften Anblick ist, den die Stadt in der Nähe, mit allen ihren einzeln Theilen, gewähret. Keineswegs aber muß man glauben, daß es umgekehrt sey, und das Uncörperliche kein Nachbild des Materiellen seyn köune: da es ja gar des Materiellen Muster und Urbild ist. Wie wir unten mit mehrerem unläugbarlich beweisen wollen. §. 116. n)

Ge-

n) Wie soll aber nun diß so unbegreiflich seyn, daß das cörperliche dem uncörperlichen nachahme? Die Veränderungen, die in den Cörpern vorgehen, haben ihren Grund in der Seele, oder derjenigen einfachen Substanz, welcher sie subordinirt sind. Sie stimmen also mit solcher in einer richtigen Ordnung überein. Diese ordentliche Übereinstimmung des Cörpers mit den Veränderungen ihrer regierenden Substanz macht diese Nachahmung aus. Und in sofern nun die Seele sich ihrer Veränderungen bewußt ist, die mit dem, was

in

Geschweige daß, wann das Uncörperliche in sich ein materielles Ding nicht vorzustellen vermögend wäre, daraus folgen würde, daß auch GOtt, als ein unmaterielles Wesen, ohnerachtet seines unendlichen Verstandes, nichts cörperliches in sich vorstellen könnte. Welches höchst ungereimt ist. o)

§. 24.

---

in dem Cörper vorgehet, zugleich sind, und übereinstimmen, so stellt sie sich dann cörperliche Dinge vor: das ist, sie stellt sich vieler einfacher Dinge Veränderungen zumal vor, ohne jeder von selbigen besonders bewußt zu seyn, und zwar stellt sie sich selbige vor so weit diese Veränderungen einigen Grund in ihr selbst haben.

o) Es ist aber wohl zu merken, daß sich GOtt die cörperliche Dinge nicht so vorstelle, wie wir dieselbige uns vorzustellen pflegen. Wir haben einen verwirrten Begrif unendlich vieler Dinge, deren vorstellungen uns in einander fallen, und die wir nimmer unterscheiden können. GOtt aber stellet sich alle Cörper in ihrer grössesten Deutlichkeit vor, das ist, er stellet sich alle diejenigen Substanzien vor, die den Cörper ausmachen, und stellet sich alle deren Verhältnisse, die sie gegen einander haben, in aller ihrer Deutlichkeit vor, und siehet also das im Grunde vollkommen ein, was sie zu Cörpern macht, ohne dennoch etwas von unserer Verwirrung zu haben.

Ein unmaterielles Wesen kan in sich gar leicht das, was cörperlich ist, vorstellen. Dann

ein

§. 24.

Zweyter Erweiß, daß die Seele einfacher und unverweßlicher Natur sey.

Nun schreiten wir zum zweyten Hauptbeweiß hin, daß die Seele kein zusammengesetztes, und in denen durchdringenden Lebenssäften des Gehirns bestehendes Wesen seyn könne. Wir wissen aus der stündlichen, ja all augenblicklichen Erfahrung, daß sich unsere Seele nicht nur von allerhand Dingen, welche ihr vorkommen, gewisse Bilder macht, z. E. wann ich einen Freund vor mir sehe, und mithin mir sein Angesicht, Geberden, Reden, Thun und Lassen vorzustellen pflege: oder wann ich den Himmel, die Erde, und was darauf ist, anblicke, und mir von allen diesen, und unzählbaren andern Sachen, in meinem Gemüth ein Bild zu machen vermögend bin: sondern wir werden auch aus der Erfahrung gewahr, daß wir

---

ein cörperliches Wesen ist eine Sammlung von unmateriellen Substanzien. Nun ist es ja nicht unmöglich, daß von GOtt ein cörperliches Wesen also erschaffen seyl, daß es sich in allen seinen Abänderungen nach andern, weniger oder mehr sich richte, ja nach dem sie eine nähere oder fernere Verhältnus zu ihm haben. Aber diese Einrichtung eines unmateriellen Wesens kan entweder mit Bewußtseyn verbunden werden, wann sie von gewissen andern mehrers und merklicher gerühret wird, als von diesen oder jenen.

wir uns von allen denen Dingen/ deren Begriffe wir uns machen / wohl unterscheiden / und kraft dieses Unterscheids / uns wohl vorstellen / die abgebildete Dinge seyen nicht wir / und wir seyen nicht die abgebildete Dinge. Sie seyen ausser uns / wir seyen ausser ihnen. Wir haben ein besonderes, und sie nicht minder ein von uns abgetheiltes Wesen.

Das haben wir aus der Erfahrung. Man nehme nun diese Eigenschaften, und setze sie auf die Probe: ob sie auch von einem materiellen Bilde einer andern Sache können gesagt werden. Keine einzige Vorstellung eines materiellen Dinges, in der ganzen Welt, leistet mehreres, als daß sie eine kleine Aehnlichkeit in ihrer Oberfläche/mit der abgebildeten Sache/ vorzeiget. Hingegen wird man im geringsten nicht finden / daß solche Aehnlichkeits-Vorstellung in dem materiellen Dinge / zugleich mit einem Vermögen sich selbst von der abgeschilderten Sache zu unterscheiden/ verbunden wäre. Nein mit nichten.

Ein zusammengesetztes Bild, z. E. ein auf ein Tuch aufgetragenes Gemählde, weiset wohl die Aehnlichkeit dieses Aufrisses mit dem Hauptmuster vor, aber es

hat kein Vermögen sich selbst von dem Hauptmuster zu unterscheiden, und in sich auch seinen selbst eigenen Unterscheid von der abgemahlten Sache, darzustellen. Wahr ists, einer der das Gemählde siehet, unterscheidet es wohl mit seiner eigenen Vernunft von dem Muster. Aber das Gemählde selbst, unterscheidet sich von dem Muster nicht: wie doch gegentheils die Seele thut, die sowohl etwas in sich abbildet, als sich vom abgebildeten selbst unterscheidet. *)

§. 25.

Wird ferner ausgeführt.

Wann nun also die Seele materiell, und gleichsam ein subtiles Lebensfeuer in dem Gehirne wäre, darinnen sich die äussere Sachen, welche durch der Sinnen Gliedmassen hineinfallen, abdruckten, und durch diesen Eindruck unsere Gedancken ausmachten: so würde dieser Ab- und Eindruck in das Gehirn weiter nicht ausrichten, als daß im Gehirn, wie in einem Ge-

*) Ein anders ist, daß ein unmaterielles Wesen in sich Aenderungen habe, die sich nach andern mehr oder weniger richten: ein anderes, daß es selbst diese Aenderungen in sich, und in andern unterscheide. Das lezte kommt solchen uncörperlichen Substanzien zu, die man Seelen heißt. Das erste befindet sich bey allen elementarischen Substanzien.

Gemählde, eine Aehnlichkeit mit den äussern Sachen entstünde. Allein das Gehirn würde sich selbst mit seiner Vorstellung von den äussern Sachen noch lang nicht unterscheiden. **Es würde das Gehirn die Sachen vorstellen/ als wären sie in ihm/ nicht aber/ als wären sie ausser ihm.**

Und wie eine Ehrensäule des Herculis, wann sie, gesetzt unmöglichen Falls, ihrer selbst bewußt wäre, glauben würde, der Hercules sey in ihr, nicht aber den Hercules als ein von ihr unterschiedenes Wesen ansehen würde: also ists gewiß, wofern die Seele nichts als die materielle Vorstellung des Gehirns wäre, würde gewiß das nicht heraus kommen, was wir doch an unserer Seele erfahren, daß wir beydes, sowohl die Sachen uns vorstellen, als auch uns selbst von denselben unterscheiden können. Weil nun unmöglich ist, daß eine materielle Seele das zuwege bringe, was wir doch alle Stunden an der unserigen erfahren: wer solte glauben, daß unsere Seele zusammengesetzt, in den Lebenssäften des Gehirns bestehend, oder materiell seyn könne?

§. 26.

Wir wollen nun den dritten Hauptbeweiß, daß die Seele einfach, und unver- Antritt zum dritten Erweiß.

weßlich sey, aufführen. Wir können solches aber nicht thun, wann wir nicht zuvor aus der Grundwissenschaft einige Begriffe entlehnen, und hier vorläuffig fest stellen.

Einerley und eben dieselbe Sache nennet man z. E. wann A mit B also kan vertauschet werden, daß nach dem Wechsel dieser beyden nicht das geringste erscheinet, woraus man urtheilen könnte, daß solcher Wechsel geschehen. Gesetzt wir nennen den GOtt, der Abraham so viel Gutes gethan, A, den aber, der mit uns so gnädig verfährt B, so werden wir finden, daß, wofern A und B unter sich verwechselt werden, sich nicht der geringste Unterscheid unserm Gemüthe darstellen werde, zwischen dem Wesen, so dem Abraham so viele Liebe erwiesen, welches wir A nannten, und zwischen dem, welches uns so huldreich begegnet, welches wir B benahmsen wollen. Daraus nimt man den unüberwindlichen Schluß daß A und B Ein Wesen, Ein GOtt sey und bleibe.

§. 27.

Fernere Vorbereitung zum dritten Beweiß.

Dasjenige Wesen, welches in uns denket, welches wir §. 1. beschrieben, und eine Seele genennt haben, muß heute und morgen, und bis an das Ende dieses Lebens

bens, sofern es gleichsam als ein Untergestelle seiner Eigenschaften und Zufälligkeiten, z E. der Vernunft, und abwechslenden Gedanken, betrachtet wird, immer einerley, und eben dasselbe Wesen bleiben. Gesetzt, es bleibe nicht einerley: welch eine Ungereimtheit würde man nicht eingestehen müssen? Wir würden nemlich alle Augenblicke nicht nur andere Gedanken haben; wie in der That auch unsere Gedanken sich immer abändern; sondern wir würden auch alle Stunden ein anderes gedenkendes Wesen werden.

Heute sehe ich den Himmel an, morgen betrachte ich dieses und jenes auf Erden. Bliebe das, was in mir jetzo denket, nicht einerley Wesen: so wüßte ich morgen, wann ich die Erde betrachtete, nicht mehr, daß ich gestern den Himmel gesehen. Dann ich würde ja vermöge dessen, was man annimmt, ein anderes denkendes Wesen seyn. Zwey denkende, und unterschiedene Wesen aber können einander nicht in das Herze sehen. Weil mein guter Freund ein anderes denkendes Wesen ist, als ich: so weißt er so genau nicht, was ich denke, es sey dann, daß ich es ihm sage, oder er aus meiner übrigen Bezeugung nur eine dunkele Muthmassung schöpffe.

Nun weiß ich nicht, ob in der weiten

Welt etwas abgeschmackters lassen würde, als wann man glauben wolte, wir wären nicht nur alle Tage, sondern auch alle Stunden, ja alle augenblicke jemand anders, und unsere Seele bliebe nicht eben diejenige, die sie vor vielen Jahren gewesen ist.

Bey solchen Umständen muß aus dem §. 26. von selbsten folgen, daß, wann man die Seele, die vor zehen Jahren in mir Gedanken hervorgebracht, mit derjenigen in seinem Sinn verwechselt, die diesen Augenblick gegenwärtige Schlüsse überleget; nach der Verwechslung kein Unterschied erscheinen, und sich nichts Kennbares äussern werde, zwischen dem was vor zehen Jahren, und was jetzo in mir denket. Es ist also einerley Wesen, welches denen in mir auf einander folgenden Gedanken untergestellt ist. p)

§. 28.

Dritter Erweiß überhaupt vorgestellt.

Wohin zielet wohl/ sagst du, **dieser lange Umschweif.** Eine kleine Gedult wird es sofort rechtfertigen. Es beliebe der hochgeneigte Leser auf folgenden, wie ich glaube, unüberwindlichen Schluß, die genaueste Aufmerksamkeit zu kehren.

Das

p) Die Krafft nemlich und Substanz der Seele, im Gegensatz ihrer Gedanken, welche freylich vielfältig verändert werden können.

Das Wesen, welches in uns denket, überleget, will, und mancherley Begierden heget, muß immer eben dasselbe, und gerade einerley seyn, auch erstbemeldten Abwechslungen unverändert unterstehen. Solches bleibt festgestellt, vermöge des 26. Absatzes. Nun aber bleibt ein zusammengesetztes und materielles Wesen nicht eben dasselbe und einerley. Demnach ist es unmöglich, daß das, was in uns denket, materiell und zusammengesetzt seyn. *)

*) Wann der Neckar-Strohm seiner selbst bewußt seyn könte, vermög eines göttlichen Macht-Spruchs, wodurch ihm GOtt die Krafft zu denken beylegen möchte, wie Lookius meynet: so würde der heutige Neckar-Strohm nicht mehr wissen, was er gestern gedacht hätte. Dann es ist und fleußt heut ganz anders Wasser darinnen, als gestern darinnen flosse. Da aber eine Seele sich erinnern muß können, was sie vor vielen Jahren gedacht, so kan sie nichts materielles seyn, dann materielle Dinge seynd in beständigem Fluß, wann sie subtil seynd. Und vesten Cörpern, die nicht in einem Fluß und Abfluß bestehen, kan man ohnehin keinen Gedanken zuschreiben, dann Gedanken seynd schnell. Und wann das materielle Wesen sie

§. 29.

Es wird ein Satz des dritten Beweises bekräftiget.

Hier fehlet nichts, als daß ich den zweyten Satz erweise, nemlich daß ein zusammengesetztes Wesen niemals eben dasselbe und einerley bleibe. Man gehe mit seiner Uberlegung die ganze welt, und alle Gattungen zusammengesetzter, auch materieller Dinge durch: so wird man finden, daß sie alle Augenblicke sich dergestalt ändern, daß nicht ein einiges nach kurzer Zeit vollkommentlich eben dasselbe bleibt, was es zuvor gewesen. Wir wollen an unserm menschlichen Leibe anfangen, und hernach einen Blick auf dem ganzen Schauplatz dieser cörperlichen Dinge herumthun.

Ist mein Leib noch vollkommen eben derselbe, welcher in der Wiege war? Nein, mit nichten. Wie sehr ist er gewachsen? wie viel ist inzwischen dazu gekommen? Wie viel gehet ihm täglich Speiß und Tranck zu, und wie viel durch andere Wege, besonders durch Ausdünstungen, durch Odemholen, durch Arbeit, durch

---

sie hervorbringen könte, müßte es die schnelleste Bewegung haben, die aber ihre Theile nach und nach alle verlieret, und dagegen andere eintretten läßt.

Ein noch deutlichers Gleichniß gibt der Regenbogen ab. Die Wasser-Theile, die ihn vorstellen, werden alle augenblicke abgewechselt. Gesezt also er könnte denken, so würde alle Augenbick nicht der vorige, sondern ein ganz anderer Regenbogen denken.

durch andere Bewegung wieder von ihm ab?

Gleiche Bewandniß hat es mit allen cörperlichen Dingen in der ganzen Welt: Sie sind in einer beständigen Ebbe und Fluth, Ab- und Zufluß.

Das Feuer bleibet nicht einen Augenblick eben dasjenige. Die Erde dünstet unendlich viel aus, in einem jeden **Nun**, der Zeit. Das Wasser behält nur in den Strömen einerley Namen, nicht aber eben dasselbe flüßige Wesen. Die Luft ist gleichfalls in beständiger Aenderung, bald schwehr, bald leicht, bald heiter, bald trübe: wie jenes das Barometer und die Luftpumpe, dieses die tägliche Erfahrung lehret.

Kurz es ist nichts in denen cörperlichen Dingen, welches nur einen einzigen Tag, vollkommen, das ist, ohne den geringsten Ab- und Zufluß der Theile, eben dasel be, und einerley bliebe. q)

q) Nicht nur die veränderliche Materie der Cörper ist diesen Abwechslungen unterworffen: auch die beständige leidet solche Veränderungen. Denn man möchte sagen, es würden zwar in angeführten Exempeln beständig neue veränderliche Materien zu und wieder abgeführet, das aber, was das beständige Systema eines Cörpers ausmacht, bliebe immer einerley. Allein es hat keinen Grund. Lasset uns doch einmal unsern Cörper ansehen.

Durch

§. 30.

Hieraus wird gefolgert, daß die Seele nicht materiell seyn könne.

Nun wollen wir endlich setzen, die Seele sey etwas materielles, und bestehe in der ordentlichen Verfassung der kräftigen Lebenssäffte des Gehirns: so müssen wir uns die Seele vorbilden als einen Hauffen fester, flüßiger, und auch feuriger Theile, welche die Eindrücke der vorkommenden Sachen von aussen einnehmen, vermittelst der Gliedmassen der Sinnen, der Augen, Ohren ꝛc. und sich in den subtilsten Gehalten so, oder so bilden lassen.

Es wäre also die Seele das Gehirn, das ist eine Menge von festen, darnach flüßigen,

---

Durch die Nahrung kommen solche Theile hinzu, welche sich auf eine Zeitlang als beständige anlegen, daher dann das Wachsthum desselben rühret. Hingegen gehen auch wieder von den so genannten beständigen Theilen hinweg, sonst würde ein solcher Cörper ins unendliche wachsen. Und es möchte endlich um das, was hinzu und davon kommt, stehen wie es will, so würde ein Cörper doch nie eben derselbe bleiben können, um seiner innerlichen Bewegung willen, welche die Art der Zusammensetzung im Grund beständig ändert. Da nun die bestimmte Art der Zusammensetzung das Wesen des Cörpers ausmacht, so bleibt er niemals eben derselbe.

gen, endlich den Leib durchblitzenden Kleinigkeiten. Wer siehet nicht, daß diese einem unendlichen Ab-und Zufluß alle Augenblicke unterworffen sind? Wer weiß nicht aus der Erfahrung, daß das Gehirn, wie andere Theile des Leibes, von Kindesbeinen an um viel tausend Theilgen wachse und zunehme: und in einem Mann kaum der dritte Theil derjenigen Hirntheilgen noch seyn könne, welche er in der Wiege gehabt? Also, wann die Seele materiell ist, bleibet sie um ein grosses nicht einerley.

Etwas anders hat demnach in zehen Jahren in mir Gedanken hervorgebracht: wieder etwas unterschiedenes aber bringet die heutige Gedanken hervor. Dann wie mein Gehirn nicht vollkommen einerley bleibet, sondern alle Stunden Ebbe und Fluth leidet; ja auch bey manchen Curen, wann man z. E. die Hirnschaale zerschneidet, viel auf einmal von dieser Materie verlohren gehet: also ist auch meine Seele immer eine andere. Welches dann schnurgerade wider die helleste Wahrheit, welche wir §. 27. fest gestellet, anlauft. *)

§. 31.

*) Die feste Theile des Leibs können nicht denken, und die flüßige seynd in einem beständigen Ab- und Zugang, können also nicht wider ein- und eben dasselbige denkende Wesen abgeben. Mithin ist nicht abzusehen, wie die Materie denken könne.

§. 31.

Wird erläutert.

Wir wollen dieses erläutern. Man kan nach der Meynung unserer Gegner, welchen die Seele materiell zu seyn scheinet, dieselbe sich unter dem Bilde eines Kriegsheeres vormahlen lassen. Sind in einer Armee viel tausend einzele Soldaten, von verschiedenem Range: so sind im Gehirn noch vielmehr subtile Theilgen.

Kommt es aber bey der Armee auf die schöne Kriegsordnung an; daß sie sich alle in einen geschicklichen Schlachtrang zu stellen wissen, ihre Bewegungen schnell und wohlgefaßt machen, die Wendungen, die Auswicklung der Glieder vollkommen, und auf einen Wink zu treffen wissen: so kommt es auch im Gehirn auf die gute Einrichtung an, daß die Theile sich schnell, sich an gehörige Orte, sich ohne Verwirrung bewegen.

Nun wollen wir setzen, dieses Kriegsheer thue zwanzig Feldzuge hintereinander. Ewiger GOtt! was vor eine Aenderung wird sich indessen ergeben? nicht der zehende Theil von allen Soldaten wird am Ende dieser zwanzig Jahre annoch übrig seyn. Gleiches wird sich an des Menschen Gehirne in zwanzig Jahren äussern. Und wie unter das Kriegsheer alle Jahre Neugeworbene, den Abgang

gang so vieler Tausend zu ersetzen, haben untergeschoben werden müssen: so wird das Gehirn immer eine Ergänzung seiner Theile vonnöthen haben. r)

Man stelle sich nun vor, kein einziger neugeworbener Soldat könne von denen älteren hören, was diese zwanzig Jahre hindurch von der Armee vor Siege erhalten, und Heldenthaten verrichtet worden: so wirds geschehen, daß nach zwanzig Jahren, fast niemand im Kriegsheer wissen wird, was am Anfang derselben sich in den Feldzügen ereignet. Bey solchen Umständen werden auch in zwanzig Jahren von dem Gehirne so viele Theilgen abkommen und zerstäuben, daß da je ein Theil dem andern von dem vorher im Gehirne geschehenen, keine Erzehlung machen kan, ein Gehirn entstehen wird, welches vor zwanzig Jahren geschehene Dinge ansehen muß, als wären sie nicht von ihm,

r) Da nun aber das Wesen eines zusammengesetzten Dinges in der Art der Zusammensetzung dieser oder jener Theile bestehet: so ist der Schluß ganz richtig: derjenige Cörper bleibet nicht eben derselbe, der er war, wenn entweder die Art der Zusammensetzung verändert wird, oder Theile hinzu oder davon kommen. Wann man auch schon insgemein zu sagen pflegt: Cajus hat nach zehen Jahren eben den Cörper noch, den er vorher hatte, so ist diese Redensart nicht nach der philosophischen Schärffe zu nehmen.

ihm, als dem heutigen Gehirne, verrichtet worden.

Welches abermal so ungereimt lässet, daß in der Welt nichts wahnsinnigers kan erdacht werden. Wir fällen also wiederum das Urtheil, daß die Seele nicht materiell seyn könne.

§. 32.

Vortrag eines Zweifels.

Wir lassen uns im geringsten nicht irre machen von dem Einwurf, den ich in folgenden Worten vortragen will: es können meine Gegner sagen: **wie man heut zu Tage die Saamenthierlein durch Vergrösserungsgläser entdecket hat/ woraus Menschen und Vieh/ jedes in seiner Art/ gezeuget werden/ und woraus hernach der ganze Leib/ durch vielen Zusatz entstehet/ mithin das Saamenthierlein/ vom verjüngten Maasstab/ daß ich so rede/ in die Weite/ und in das Große gebracht wird; wie man bey denen Eyern/ welche denen Hennen zur Ausbrütung untergeleget werden/ ein hüpfendes Pünctlein/** (punctum saliens) **antrifft, woraus hernach das Herze/ als der Brunnen des Lebens/ gleich als aus einem Grundstoffe entstehet/ nach welchem sich alles/ wie nach einem Urbilde richtet/ was den Leib groß zu machen/ angesetzt wird.**

Also

Also kan das Gehirn auch ein Hauptttheilgen haben / welches eigentlich die Gedanken hervorbringt / und von der Empfängniß an immer einerley / und eben dasselbe bleibet; Da hingegen die übrigen Theile des Gehirns Ab- und Zugang, ohnbeschadet der Einigkeit des denkenden Wesens in uns, leiden können.

Das möchte ein scheinbarer Einwurf seyn. *)

§. 33.

Antwort auf den Zweifel.

Wir wollen dann, unsern Gegnern zu Gefallen, nur zur kleinen Probe, gelten lassen, daß das Gehirn des Menschen ein kleines Theilgen habe, welches von der Empfängniß an unveränderlich daselbst sey, und den Sitz, ja die Kraft aller Gedanken des Menschen in sich enthalte: so wird doch erlaubt seyn, zu fragen:

Ob

*) Es lösen diesen Einwurf schon oben angeführte Wahrheiten auf. Wann das Hirn ein solches Hauptttheilgen hätte, so müßte es durch flüßige Theile den Gedanken schnelle heraus bringen. Dann die feste Theile bewegen sich nicht schnell. Die flüßige Materie aber gehet ab und zu, und läßet nicht ein- und eben dasselbe denkende Wesen zuruck.

Ob solches herrschendes / und beständiges Hirntheilgen annoch zusammen gesetzt / und materiell sey / oder aber nicht? Würde jemand das letztere sich gefallen lassen, und sagen, solches Theilgen sey nicht materiell: so ist solches Geständniß uns eben recht. Dann wir behaupten, daß die Seele nicht materiell / sondern einfacher Natur sey. Und bey solchen Umständen ist sie eigentlich nicht ein kleines Theilgen / sondern eine grosse Kraft in einem einzelen Wesen / welches über den Leib / dessen Größe nur in der Ausdehnung bestehet / viel vermögend herrschet. s)

Eben

s) Hier soll nun, nach des ungenannten Gegners Meinung, eine bedenkliche Antwort seyn. Man sagt: Auf diese Art werde die Seele für etwas ausgegeben / das nicht besser sey / als die kleinen Dinge (monades, elementa &c.) woraus die cörperlichen Sachen zusammengesetzt seyen / und worein sie wieder zerlegt werden können. Hätte man zwey Linien weiter gelesen, so würde man schwerlich diß vorgebracht haben. Stehet nicht dabey, daß eine solche einfache Substanz, eine herrschende sey, daß sie eine grosse, obschon einfache Krafft sey, die den Cörper regiere? Und was ist dann so bedenklich, wenn ich sage alle Elementa kommen darinn mit der Seele überein, daß sie auch einfache Dinge sind. Ist dann ein Ding mit dem andern gleich einerley, wann beyde eine gewisse

Eben wie auch deßwegen ein regierender Prinz nicht klein ist, weil er keinen so großen Platz einnimmt, als die Menge aller seiner Unterthanen, wann sie beysammen stehen. Will man aber das erste annehmen, besagend, daß das kleine Hirntheilgen, welches unveränderlich sey, und eigentlich denke, eine materielle Natur habe: so wird doch in diesem zusammengesetzten Theilgen, wie auch sonst in einem Saamenthierlein, allem Vermuthen nach, eine Ordnung der Theile und der Bewegungen seyn. Wo aber eine Ordnung ist, da haben viele Dinge den Grund ihrer Veränderungen in einem.

Z. E. in der Uhr ist eine Ordnung. Daher kommts, daß viele Räder in dem einzigen Zeiger den Grund haben, warum sie sich so, und nicht anders bewegen. In einem gemeinen Wesen ist eine Ordnung; da haben alle Unterthanen den Grund ihres Thuns und Lassens, so fern sie Unterthanen sind, in dem Willen einer Obrigkeit.

Demnach wird solches Hirntheilgen,

wisse allgemeine Aehnlichkeit haben? Es wird doch niemand sagen daß es ein gefährlicher Satz seye, wenn ich sage die Holzhauer wären auch Menschen, sowol als der Fürst ihres Landes? Warum aber in unserem Exempel?

welches meine Gegner zur Ausflucht nehmen, und annoch als zusammengesetzt betrachten, in dieser Zusammensetzung viele noch kleinere Theile haben, welche sich nach Einem, als dem Grund ihrer Aenderungen, das ist, nach einem Regenten richten. Dann in allen materiellen Dingen, welche alle von GOtt mit Ordnung, nemlich mit Zahl, Maaß und Gewicht, erschaffen sind, findet man das. Die Pflanzen haben ein Herzblättlein; gehet das zu Grund, so ist die ganze Pflanze verdorben.

Die Bäume haben Mark, wird das verletzt, so ists um sie geschehen. Die Thiere haben Herz und Gehirn, welche man billig vor den herrschenden Theil in dem menschlichen und thierischen Leib ansehen muß.

Kurz, hat das kleine Hirntheilgen, welches die Gegner vorgeben, noch eine zusammengesetzte Natur: so wird in dieser Zusammensetzung, wieder etwas die Herrschaft, wie in aller gliedförmigen Zusammensetzung geschiehet, führen. Von welchem man abermal, **ob es zusammengesetzt/ oder einfach seye/** fragen wird? Auf jenen Fall wird man das, was allbereits gemeldet worden, ohne Ende zu fragen widerholen: **ob nemlich das herrschende Theil auch wieder zusammengesetzt**

gesetzt sey / und was über das Herrschende herrsche: biß man gezwungen wird einzugestehen, es sey solches einfacher Natur / welches eben das ist, was wir zu beweisen suchen, und durch solche Geständniß finden. Ein jedes zusammengesetztes Cörperlein, so klein es auch ist, hat seine Ordnung in der Zusammensetzung; Kraft der Ordnung aber muß etwas in der Zusammensetzung das Vornehmste seyn. Dieses Vornehmste ist entweder wieder zusammen gesetzt: so gieng es ins Unendliche fort, welches ungereimt: oder man muß sich endlich nur gutwillig ergeben, daß das, was im zusammengesetzten den Vorzug über andere Theile hat, etwas von einfacher Natur seyn müsse.

§. 34.

Vierter Beweiß daß die Seele einfacher Natur sey. Vorbereitung dazu.

Wir fassen nun den vierten Beweiß, daß die Seele einfacher Natur, und unverweßlich sey, in das Gesicht. Wir wissen aus der Erfahrung, daß unsere Seele nicht nur ihre Gedanken auf eine gewisse Sache richten, sondern auch eine Zeitlang auf einerley Sache gekehret halten kan.

Ich kan an meinen guten Freund, an GOtt, an meine Gerechtsame, u. s. w. denken, nicht nur so flüchtig und in einem Augenblick, sondern auch etwas länger.

Ist nun die Seele materiell: bestehet sie in nichts, als in der guten Verfassung der subtilen Lebenssäfte des Gehirns: so kan die Seele weiter nicht als durch allerhand Bewegungen ihre Gedanken hervorbringen.

Wir setzen nun, die Seele halte eine Zeitlang mit ihren Gedanken auf einer gewissen Sache: so sind nur zwey Wege, wie dieses von einem cörperlichen Wesen geschehen kan. Entweder müssen die subtilen Theile derer Lebenssäfte im Gehirne in der Gestalt, welche die Sache vorstellet, eine Weile ganz stille stehen: oder dieselben Theile müssen schnell auf einander, aber in einförmiger Bewegung, damit das Bild der Sache im Gehirne eine Weile erhalten werde, folgen, und eins das andere sehr geschwinde ablösen.

Will man das erste behaupten, nemlich die Theilgen stehen in einer gewissen Forme, so lange der Gedanke über einer Sache währen soll, stille und unverändert: so würket das Gehirn in dieser Zeit nicht. t) Was nicht würket, kan auch keinen Gedanken ausmachen. Dann ein Gedanke ist ja der Seelen Würkung, und bestehet

t) Hier rede ich nicht nur von der äussern, sondern auch von der innern Bewegung einer solchen Materie.

bestehet nicht in einem Stillestand der Theilgen, oder in einer Hemmung des Beweglichen.

Wendet man sich aber auf das Zweyte, nemlich daß die Theilgen des Gehirns, so lange ein Gedanke über etwas dauren soll, schnell auf einander, und in einförmiger Bewegung folgen: so bleibet nicht einerley denkendes Wesen, welches sich über dieser Sache besinnet.

Dann gleichwie ein Springbrunnen oder Wasserkunst allerhand schöne Formen vorstellen kan; aber bis nur ein Augenblick verschießt, nicht einerley vorstellendes Wesen oder Wasser bleibt, sondern immer die vorige Gestalt von neuem schnell nachkommendem Wasser fortgesetzt wird: also müste es sich auch, wann das Hirn materiell wäre, und mit seinen Formen einen Gedanken ausmachte, nothwendig zutragen, daß alle Augenblicke ein neues vorstellendes, oder denkendes Wesen im Gehirne wäre, nnd wir mithin zwar einerley Bild und Gedanken von der Sache, aber nicht einerley denkendes Wesen beybehielten. Welches so ungereimt ist, daß nichts ärgers ersonnen werden kan.

§. 35.

Einwurf wird beantwortet.

Unerheblich ist der Einwurf, daß ja das

das Auge / als ein zusammengesetztes Ding / einen Gegenstand einige Zeit anschauen / und sich dessen Bild vorstellen könne. Man weißt aus der Sehekunst / (Optica) daß auf einem weissen Häutlein / mitten in der Höhle des Auges / durch die Sonnenstrahlen alle äussere Cörper sich vollkommen abmahlen: eben so wie in einer dunkelen Kammer / worinnen das Licht durch ein enges Loch / oder erhabenes Glas / an eine gegenüberstehende Wand fällt / zu geschehen pfleget.

Allein die Antwort fället nicht schwer aus. Es verhält sich mit des Lichtes Bildungen, wie mit den angenehmen Formen der springenden Wasser. Das Licht bestehet erstlich in einem steten Zufluß neuer Theile; wann zweytens der Brunnen nicht immer quillet, und die Sonne z. E. durch den Mond, oder des Nachts zugedecket wird; so höret des Lichtes Strohm plötzlich auf. u)

Gleiche

u) Nicht eben, als ob dieser Strohm des Lichts, von den leuchtenden Cörpern, als Theile derselben ausflösse, sondern auch wenn er bloß aus denen ätherischen Theilen bestehet, die von der Sonne in diese Bewegung gesetzet worden, wodurch sie das Licht hervorbringen. Denn auch in diesem Fall berühren das Auge immer neue anprallende Theile der Himmelslufft.

Gleiche Bewandniß nun kan es mit der Seele, so ihre Gedanken hervorquillet, nicht haben, als die nicht in einem Fluß vieler auf einander schnell folgender Sachen, sondern in einem einzigen Wesen bestehen muß, Kraft dessen, was wir §. 27. erhärtet haben.

§. 36.

Antritt zum fünften Bewe iß daß die Seele unverweßlich sey.

Wir sind uns bewußt. Wir sind uns anderer Dinge auser uns bewußt. Endlich wir sind uns bewußt, daß andere Sachen auch gleichfalls auser einander sind. Diß ist eine dreyfache Erfahrung, welche bey allen Sterblichen in der ganzen Welt unläugbar bleibet. Nun trete alles auf, was noch einen einzigen vernünftigen Gedanken hat, und belehre mich, ob es möglich seye: **Daß durch ein materielles Wesen / wie mannigfaltig es sich auch in seinen subtilsten Theilgen beweget / was für eine Ordnung es auch in seiner Bewegung habe / ein solches dreyfaches Bewußtseyn könne zuwege gebracht werden?**

In dieser dreyfachen Gattung hat ein jedes Bewußtseyn wieder drey besondere Grundstücke, woraus es bestehet. Zum Exempel ich bin meiner bewußt. Dieser mein Gedanke von mir selbsten kommt auf drey Würkungen an.

Erstlich erkenne ich dadurch, daß ich würklich in der Welt sey.

Darnach vergleiche ich mich mit anderen Sachen in der Welt.

Endlich fället das Urtheil aus, ich sey von anderen Dingen unterschieden, ich sey nicht eben das, was andere Dinge sind.

Daß diese drey Puncte in dem, wann ich mir selbst bewußt bin, enthalten seyen, ist leicht aus der Erfahrung darzuthun.

Gesetzt! es habe sich ein Mensch mit seinen Gedanken in eine Sache ausser ihm, so tief hinein gezogen, wie oft zu geschehen pfleget, daß er sonst nichts, als allein der vorwaltenden Sache Umstände, und deren Unterscheid, sich vorstelle. Wann man ihn in solchem Zustande fraget, ob er auch gewahr worden/ was ihm einer gethan/ der heimlich zu ihm hingeschlichen: so wird er antworten: er habe nichts um sich selber gewußt/ und sey vor dißmal in Gedanken gesessen.

Demnach sind wir unserer selbst nicht bewußt, wann wir unserer Seele Würkung von denen Dingen ausser uns nicht unterscheiden, und folglich uns mit denselben eben nicht in Vergleichung gesetzt.

Ge-

Geschiehet es aber, daß wir erkennen, wir seyen würklich in der Welt, daß wir uns gegen andere Dinge halten, und endlich urtheilen, wir sind nicht, was jene sind, jene seyn von ihnen unterschieden: alsdann sind wir uns selbst bewußt. *)

§. 37.

Vortrag des fünften Beweises.

Wir wollen also auf eine kleine Zeit, doch nicht im Ernst, eingestehen, die Seele sey materiell, und bestehe in der ordentlichen Bewegung derer Lebenssäfte des Gehirns: wie wird nun die Materie ihrer selbst können bewußt werden? Wie wird es zugehen in der Theile Bewegung, daß das Gehirn lerne um sich selber wissen?

Wir wollen uns erstlich eine Menge

*) Ich bin mir bewußt / heißt so viel, als: ich weiß / daß ich dieser bin. Man erkennet also 1) daß man da sey, 2) daß man dieser insbesondere sey, im Gegensatz anderer. 3) Man hat sich also mit andern verglichen, und den Unterscheid gefunden.

Man möchte einwenden: einer der in Gedanken sitzt / unterscheidet ja die Dinge / die er sich so tief vorstellt / und ist sich doch nicht bewußt. Also kommt das bewußtseyn nicht auf das unterscheiden an. Antwort: Man unterscheidet zwar andere Dinge, aber vergleichet sie nicht mit sich selbst. Zu dem Bewußtseyn aber wird, wie gesagt, dieses alles erfordert.

subtiler hirnflüßiger Theile vorstellen, welche sich bewegen soll, und damit erstlich in dem Bewußtseyn ausmachen, **daß wir unser würkliches Daseyn erkennen.**

Eben dieselbe Menge von Theilgen soll sich fort bewegen, um zu bewürken, **daß wir uns gegen andere Sachen in der Welt halten / und damit vergleichen.**

Drittens soll diese nemliche Menge noch weiter beweget werden, und dadurch endlich heraus bringen, **wir seyen noch eben das denkende Wesen / welches sich allererst als würklich erkannt / aber nun als von auswärtigen Dingen unterschieden befinde.**

Da aber nun, so lange eine Bewegung in flüßigen Sachen fortdauret, immer die Theile in eine andere Stelle versetzet werden, und auf einander schnell hin folgen: so bleibet ja nicht einerley Zusammensetzung solcher Theile. Bleibet nicht einerley Zusammensetzung, so bleibet nicht würklich einerley Wesen. Wann also der Gedanke aus ist, und dieser Haufe subtiler Hirntheilgen das Dritte im Bewußtseyn verrichtet, nemlich **daß er sich selbst / als noch eben dasselbe denkende Wesen als unterschieden von anderen geurtheilt und befunden:** so wird es gerade umgekehrt und falsch seyn.

Dann

Dann der, währende: Bewußtseyns, so sehr veränderte subtile Theilgenhaufe, hat sich verwandelt mit dem Gedanken, und kan das Urtheil nicht heraus bringen, **das denkende Wesen sey vor und nach dem Bewußtseyn seiner selbst / immer eineriey.**

Also ist es unmöglich, daß eine Materie das Bewußtseyn, wie sie auch immer mag beweget werden, zu Stande bringe.

§. 38.

Fortsetzung des fünften Beweises daß die Seele nicht materiell sey.

Wann die Seele materiell seyn soll: so komt es drauf an, daß die subtile Theile derer hirnflüßigen Materie also gestellet, und in solche Ordnung eingeleitet werden, damit die Menge dieser Theile erstlich uns selbst als würklich vorstelle, hernach uns mit andern vergleiche, und den Unterschied unserer von andern Dingen abbilde, bey diesem allem aber immer einerley, und eben dasselbe denkende Wesen bleibe, eben darum, weil es sich seiner, als eben desselben, und einerley Sache, bewußt ist, und sich von andern unterscheidet.

Das kan aber durch keinerley Bewegung, wie die Namen habe, auch nicht durch vervielfältigte Theilgen-Hauffen nimmermehr geschehen.

Wir

Wir wollen setzen, der Haufe dieser Theile, welche im Bewußtseyn unser eigenes würkliches Daseyn vorstellet, sey ein besonderer, welchem ein anderer auf dem Fuß nachfolge, dadurch die Zusammenhaltung unserer mit andern Sachen ausserhalb geschehe, und endlich wodurch diejenige Handlung vorgenommen werde, womit wir uns von allen Sachen in der Welt ausserhalb, ganz unterschieden: Wie kan aber in solchem Fall der zweyte Haufe, der ganz vom ersten unterschieden ist, uns als eben dasselbe und einerley denkendes Wesen vorstellen, welches das sey, so von dem ersten schon abgebildet worden? Hier ist ja ein anderes Wesen, ein anderer Haufe subtiler Theilgen, wodurch wir an uns gedenken, wieder ein anderer, wodurch wir uns von anderen unterscheiden.

Es sind also zwey Wesen, die zusammen kommen müssen, biß wir nur einmal unserer selbst bewußt seyn können. Wann solches nicht abgeschmackt lässet, so ist alles in der Welt vernünftig, was auch den grössesten Narren traumen mag. *)

§. 39

*) Zu wissen, daß ich dieser in der Welt sey / wird erstlich eine Erkanntnuß erfordert, daß ich sey, zweytens eine Vergleichung meiner

§. 39.

Der fünfte Beweiß in seiner kurzen Form.

Nun fället der Schluß deutlich auf folgende Art aus: Alles das, es sey was es wolle, welches in denen Menschen denket, muß eben dasselbe, und einerley seyn, beym Anfang ihres Bewußtseyns und Gedankens, wie am Ende desselben.

Nun aber, wann wir ein materielles Wesen dem Bewußtseyn, und denen Gedanken unterstellen; so wird allemal nicht eben dasselbe, nicht einerley Wesen bleiben, sondern in denen drey besonderen Verrichtungen, welche zum Bewußtseyn erfordert werden, entweder der Haufe der Theilgen des Gehirns, währenden Gedankens, durch die Bewegung abgeändert, oder man muß viele solche Haufen sich einbilden, dadurch wieder nicht einerley Wesen beym Anfang

und

---

meiner mit andern. Drittens der Schluß, ich sey von andern unterschieden Alle diese drey Handlungen verrichtet ein einzeles Wesen. Solches zeiget an meine Unterlag, Hypothesis, oder das, was ich zum schließen annehme, die Erfahrung. Nun aber wann die Materie denket, wird sie diese drey Handlungen nicht verrichten können mit einem Theil, es werden viele erfordert, wie oben bekräfftiget worden. Darum kan die Materie nicht denken.

und Ende unseres Gedankens bleibt. Also ist sonnenklar, daß kein materielles Wesen sein selbst bewußt seyn könne.

Nemlich so bald wir zum Bewußtseyn ein zusammengesetztes, aus vielen Theilen bestehendes Wesen annehmen: so wird durch die Bewegung dieser Theile das vorstellende, oder gedenkende Wesen geändert, welches doch schlechterdinges einerley bleiben muß. Kraft dessen, was wir schon §. 27. festgestellet.

§. 40.

Sechster Beweiß.

Wir wollen uns nun nach dem sechsten Beweiß, daß die Seele des Menschen unmateriell sey, umsehen. Wir werden abermalen nur Versuchsweise annehmen, **die Seele sey materiell und cörperlich / sie bestehe / wie mehrmalen gemeldet / in der guten Einrichtung / und Bewegung der subtilen Theilgen des Gehirns.**

Auf diesen Fall wird mir niemand in Abrede seyn, daß das Gehirn, als das künstliche Triebwerck, (Machine) wodurch das Bewußtseyn, und die Gedanken hervorgebracht werden können, von dieser kleinen Gestalt, wohl, mit Beybehaltung der schönen Verhältniß aller Theile durch und durch, in einem weiten

Raume

Raume von großem Umfange, durch einen künstlichen Uhrmacher, oder wer es seyn mag, gebracht werden möge.

Es muß also, in ausbedungener Setzung eines solchen möglichen Falles, ein grosser Künstler, solte es gleich GOtt, der grosse Schöpfer selbsten, seyn, herkommen, und das Gehirn samt seiner Schaale, mit allen wunderbaren Bewegungen, welche das Bewußtseyn eines Menschen ausmachen, so groß schaffen, als ein Marktplatz einer nahmhaften Stadt seyn mag.

§. 41.

Jetzo wollen wir herbey kommen, und an dieses grosse und weitläuftige Triebwerk hintreten, auch allenfalls darunter hingehen; ja gar, wo es nöthig seyn solte, Lampen und Lichter mitnehmen, um genau auszukundschaften, wie die Bewegungen dieses Werkes eingerichtet seyn, biß ein Bewußtseyn in diesem Werke, sowohl seiner selbst, als unserer, die wir den Fürwitz büßen, es so genau zu untersuchen, heraus komme. Wird fortgeführt.

Wir werden da sehen eine weiche Materie in ihre Abschnitte eingetheilet, weiß und grau vermenget, wie etwa einige Marmorsteine zu seyn pflegen. Es wer-

den

den uns vorkommen die subtilste Materien, die durch gewisse hohle Fäserlein, hin und her zwitzern, und den übrigen grossen Leib, (dann wir besehen nur das obere Hauptstockwerck) wie die Sonnenstralen das Glaß durchschimmern. Unter das Gesicht kommet uns eine Menge künstlich hin und her gelegter Röhren, darinnen allerhand Säfte gehen, roth, weiß, und dergleichen.

Es ist des bewegens, des hin- und herschiessens, der wunderbaren Eindrücke von aussen kein Ende. Ein jeder Anblick der Sonne an dieses Kunstwerk, kan in demselben gewisse Vorstellungen machen. Eben so, wie man ehmals Sonnen-Docken oder Puppen, und Bilderlein gemacht, die beym Aufgang der Sonne aus ihrer Ecke hervor zu spatzieren angefangen.

Ein jeder Luftschall macht, daß dieses treflichen Kunststückes Theile tausenderley Bewegungen und Gestalten annehmen. Vorwarts an diesem Werke ist eine grosse Thüre: träget man da Speise und Trank hinein: so läßt es sich nicht aussprechen, wie geschicklich dieselbe Nahrung mit beinernen Stempfeln zermalmet, die zermalmete Theile, auf einem ungeheuren länglichten Stück Fleisch, welches mit Wasser angefeuchtet, hier

und

und da eingedrückt, dadurch solche Vorstellungen machen, daß das ganze Treibwerk süß und sauer, bitteres und angenehmes gar wohl entscheiden kan. *)

§. 42.

Erläutert, warum eine Materie sich nicht bewußt seyn könne?

Wohlan dann, wir wollen auch auf das Bewußtseyn dieses Kunststückes sehen. Welche Bewegungen sind es jetzo, die das Bewußtseyn hervorbringen. Soll die künstliche Zusammensetzung dieses Werkes, und seiner Theile, die schnelle, und alles durchdringende Bewegung seiner flüßigen und subtilen Materien, die wir hier im Gewölbe dieses Werkes vor Augen haben, das ausmachen, was wir an uns selbsten das Bewußtseyn heissen?

Wie siehet das Bewußtseyn in diesem Triebwerk aus: es hat etwa so mancherley Gestalten seiner flüßigen Materien, als da oder dort die Wasserkünste dem Gesichte

*) Wann eine subtile Materie in uns denket, und sich bewußt ist: so wird wenigstens der allmächtige Schöpffer sie so ins Große bringen können, daß ihre Theile, deren Bewegung das Bewußtseyn ausmachen, sichtbahr werden könten. Es ist aber niemand dem es nicht lächerlich vorkomme, wann ich sage, GOtt kan ein denkendes Uhrwerk, oder sich selbst bewußt seyende Mühle erschaffen, die die ganze Weltweißheit ausstudiret.

Gesichte darstellen mögen. Hier frage ich mit besserem Rechte: **wo ist in diesem Werke dann das Bewußtseyn**: als jener Fremdling in Paris gefragt: **wo dann die Stadt Paris sey/ er sehe sie ja vor so vielen Häusern nicht.** Ich sehe vor so vielen Bewegungen kein Bewußtseyn nicht.

Ja, antworten meine Gegner, die mich in dieses Werk geführet, **das Bewußtseyn kan man nicht sehen.** Allein wissen dieselben nicht, daß das Bewußtseyn nach ihrer Meynung in der Materie, und deren Bewegung bestehen soll?

Alle Materie aber, und deren Bewegung kan man mit Augen sehen, wann nur alles in der Materie groß genug ist. Nun haben wir ja den Gegnern zu gefallen, dieses Werk so groß machen lassen, daß die subtile Materien, welche das Bewußtseyn auswürken, desto sichtbarer würden. x)

Die

x) Hier hat sich mein Anmerker sehr verstiegen, wann er folgendes einwendet: **Diese Antwort ist in dem Munde eines Wolfianers sehr unvermuthet. Man schreibt den Cörpern/ und also materiellen Dingen/ gewisse Kräfte/ besonders die Krafft der Ausdehnung zu. Niemand aber hat sich jemals ver-**

Die Gegner haben uns betrogen, wann sie gemeldet, es lauffe mit dem Bewußtseyn, welches wir an uns erfahren, alles auf die Bewegungen der Materien im Gehirn hinaus. Jetzo, da wir das Gehirn vom verjüngten Maasstab haben nach dem großen ausarbeiten, und alle kleine Theile, die das Bewußtseyn hervorbringen, groß, und sichtbar machen

vermessen, die ausdehnende Kraft sehen zu können. In diesem Einwurf sind mehr nicht, als nur beyde Vordersätze falsch, und vor die lange Weile angenommen. Erstlich ist ungegründet, daß die Wolfianer der Materie, sofern sie als solche überhaupt betrachtet wird, eine Ausdehnungskraft zuschreiben. Vielmehr erkennen sie die Materie allein an der Widerstehungskraft, (vi inertiæ,) die von jener wohl unterschieden. Darnach glauben auch die Wolfianer keine Kraft, die den Cörper würkender Weise ausdehne. Dieses ist ihrer Gegner, z. E. des Herrn Ridigers, Meynung. Die Ausdehnung ist nichts anders als eine Vielheit der Theile. Was also an der Materie ist kan man sehen, so lang sie noch nicht in die Materie zertheilet wird, durch welche etwas an unser Gesicht gebracht wird. Z. E. Die subtileste Theilgen, woraus selbst die Sonnenstrahlen, wordurch wir alles sehen müssen, bestehen. Zweytens ist der erste Satz vor die lange Weile angenommen, daß alle Wolfianer in den allergeringsten Dingen mit einander einerley Meynung führen müssen. In der ganzen Welt werden nicht zwey Menschen seyn, bey welchen solches zutrifft.

lassen, so wenden sie ein: **wir können es doch nicht sehen.** Wohlan entweder ist das Bewußtseyn schlechterdings unsichtbar, oder nur unsichtbar zufälliger Weise, um der subtilen Kleinigkeiten willen in der Materie, welche das Bewußtseyn ausmachen.

In jenem Fall erfordert das Bewußtseyn ein einfaches Wesen, welches gerade unserer Meynung gemäß ist.

In diesem Fall, kan man ja die subtile Theilgen so lang grösser machen, bis sie sichtbar werden.

Kan man nach dem Muster einer kleinen Sackuhr, eine grosse machen, die alle Verhältnisse der ersteren habe: so kan man nach dem kleinen Hirnuhrwerk, welches nach unserer Gegner Meynung, das Bewußtseyn hervorbringt, ein größeres Werk machen, in eben dieser Verhältniß, wodurch die Theile, so das Bewußtseyn verursachen, sichtbar werden.

§. 43.

Sechster Beweiß in seiner Schlußform.

Nun ist es abermals sehr leicht das Urtheil zu fällen. Kein materielles Triebwerk, so klein oder groß, so künstlich oder füglich es auch immer aufgestellet seyn mag

mag, kan das Bewußtseyn, welches unsere Seele hat, verursachen. Nun aber kan solches unsere Seele bewürken, als die, wie wir alle Augenblicke erfahren, ihrer selbst bewußt ist. Also kan unsere Seele kein materielles Treibwerk seyn.

Den ersteren Satz haben wir §. 40. 41. 42. erhärtet. Den zweyten kan niemand läugnen. So muß es dann mit dem Schluß seine vollkommene Richtigkeit haben.

Nemlich **die Seele ist kein materielles Wesen.**

§. 44.

Folge aus dem vorhergehenden.

Die Seele ist kein materielles Wesen §. 43. Sie ist demnach unmaterieller, oder, welches eben so viel heisset, einfacher Natur. y)

y) Wider diese Worte hat man folgendes eingewandt: Ich glaube / sagt mein Anmerker / daß es einfache Dinge gebe / die doch materiell sind / und ihre Größe / Länge u. s. w. haben / jedoch so klein sind / daß sie der Schöpfer nicht weiter getheilet will. = = Im Fall die einfachen Dinge / woraus die Materie entstehet / keine Größe mit sich brächten / so würde auch in der Materie keine Größe entstehen. Es ist dieses offenbar / daß ich mich über HErrn Wolfs Bemühung wundere.

Ich verwundere mich vielmehr über den Herrn

Alles, was verwesen kan, wie des Menschen Cörper im Grabe, wie das faulende und in die Vermoderung gehende

Herrn Anmerker, daß er einen handgreiflichen Fehlschluß macht, zu beweisen, einfache Dinge können materiell seyn. Der Fehlschluß ist dieser: was die einfachen Dinge nicht in den Cörper bringen: das hat der Cörper nicht. Wie wann ich also fortsetzte: nun haben einfache Dinge keine Zusammensetzung, wie sie vor sich angesehen werden; darum entstehet durch der einfachen Dinge Zusammenkunft im Cörper, keine Zusammensetzung. Da würde der Herr Anmerker einen Unterscheid machen müssen, unter den prædicatis formalibus und materialibus der Cörper. Er müste sagen: die prædicata formalia bringen die einfachen Dinge nicht mit. Sie entstehen erst, aus der Art der Sammlung einfacher Dinge. Die prædicata materialia aber bringen die einfachen Dinge in den Cörper. Und das antworteten wir auch. Die Ausdehnung in die Länge, Breite, Höhe, Tieffe, u. s. w. ist ein prædicatum formale corporis. Sie entstehet erst aus der Sammlung der Elementen.

Einzele Elementen sind nicht ausgedehnt, oder nicht materiell. Weil sie aber im Cörper in der Menge zusammen kommen, und zwar von einander unterschieden, aber doch zu einem Zweck des Cörpers verbunden sind: so machen sie Theil ausser Theil, das ist, eine Ausdehnung.

Zwey

de Holz, wie die Pflanzen, wie die Gartenfrüchte, und unendlich andere cörperliche Dinge; das wird in seine Theile aufgelöset. Das, was einfacher Natur ist, kan in keine Theile aufgelöset werden. Demnach erscheinet offenbarlich, daß das Einfache unverweßlicher Natur sey.

Also bleibet die einfache Natur der Seelen allezeit wie sie ist, ohne alle innwendige Aenderung. So lange GOtt die Seele, nach seinem unerforschlichen Rath nicht vernichtet, wird sie auch nach dem Tode annoch übrig seyn.

Zwey Dreyer wann sie addirt werden, bringen keinen Sechser mit, sie machen denselben durch die addition erst gemeinschaftlich aus. Kein Soldat ist eine Armee, aber viele machen eine solche. So verhält es sich mit der Ausdehnung.

Des I. Hauptstückes
II. Abschnitt.
Daß die Seele nach dem Tode sich annoch bewußt sey, und den Gebrauch des Verstandes und des Willens besitze.

§. 45.

Im weiteren Fortschritt wird ein Anstoß bemerket.

Wir haben also die einfache Natur der Seelen genugsam erwiesen. Nun müssen wir weiter gehen, und das Vorhaben gegenwärtigen Abschnitts, wie wir schon in der Aufschrift gemeldet, zu Werke setzen. Doch ehe wir das thun, werden wir einen kleinen Rechtshandel mit unserer eigenen Einbildungskraft ausführen, als die da wider die Lehre einer einfachen Natur ihre feyerlichste Gegenerklärung einleget.

Wir haben von Jugend auf keine Begriffe als von cörperlichen Dingen, die ihre Bilder durch die fünf Sinnen in unsere Seele bringen.

Wir sind auch gemeiniglich mit Sachen ausser uns mehr bekannt, als mit unserer eigenen Seele. Die Einbildungskraft, die eine Tochter und Stellvertreterin

terin der Sinnen ist, mithin die abwesende cörperliche Dinge, welche von unseren Sinnen nicht erreichet werden, vorstellig macht, bleibet allezeit bey ihrer angebohrnen Weise.

Sie wolte gern alles was im Himmel und auf Erden ist, ja GOtt selbsten, zu etwas cörperliches, und zum ausgedehnten Lichte, wie z. E. Pordätsch gethan, machen. Die gesunde Vernunft kan mit dieser in dergleichen Ansinnen nicht einig bleiben. Daher entstehen zwischen dieser, und der Einbildungskraft Zwistigkeiten.

§. 46.

Einwurf.

Wir wollen der Einbildungskraft ihren Sachwalter geben, der mit seinen scheinbaren Einwürffen die Klage wider die Lehre von der einfachen Natur der Seele, nach bestem Vermögen anstellen soll.

Was / soll unsere Seele einfacher Natur seyn / wie wird sie so kurz davon kommen? Wird sie nicht kleiner werden als der allergeringste Punct in einem jeden ausgedehnten Cörper? kein Stäublein unter der Sonnen wird so unansehnlich seyn / als unsere Seele.

Wann sich die Sache so befindet: wie soll es möglich seyn/ daß eine solche Kleinigkeit / als vielleicht nach unserer Meynung die einfache Seele ist/ sich alles vorstelle / was in dem/ gegen ihr zu rechnen / ungeheuren menschlichen Cörper vorgehet.

Die Seele soll empfinden/ was im Leibe geschiehet. Sie ist gleichsam dessen Spiegel. Das laß mir einen schönen Spiegel seyn / welcher unendliche mal kleiner/ als die Sache / die er vorstellet/ und doch so ordentlich vorstellet/ daß gar ein großes von derselben ausgedrukt wird. Es ist demnach ungereimt / daß die Seele eine solche Kleinigkeit sey.

Folglich muß sie eine ausgedehnte und materielle Natur / keinesweges aber ein einfaches Wesen besitzen. Sonst würde sie als unendlich klein das Ausgedehnte nicht abbilden können/ wie sie doch thut. Lasset uns der Sache näher gehen / fähret der Einbildungskraft Sachwalter und Fürsprecher fort.

Wann die Seele einfach ist/ so muß sie geringer und geschmeidiger seyn als der tausendste Theil von dem allersubtilsten Stäublein. Wird wohl

die

die Seele in diesem Zustande die grossen Himmelscörper / die Sonne / die Sterne / den Mond / diese ungeheure große Erde abmahlen können?

Kan das einfache / welches kleiner seyn muß / als die allerkleinsten Cörperchen in der ganzen Welt / in sich allen denjenigen Schatz und Reichthum vorstellen / welchen uns die erstaunlich grosse Weltcörper vorzeigen / und wir mit unsern Empfindungen wahrnehmen? Gewiß! diß scheinet wider alle ächte Begriffe zu seyn / die wir von einem Muster und Nachbilde zu hegen pflegen. *)

§. 47.

*) Die Einbildungskrafft ist nichts anders, als der Seelen Fertigkeit welche die Vorstellungen derer empfundenen Sachen widerholen kan, ob schon solche Sachen jetzo nicht mehr den sinnlichen Gliedmassen gegenwärtig seynd, als wann ich mir das Gesicht eines abwesenden Freundes vorstelle. Alles was wir empfinden ist cörperlich. Also stellet uns auch die Einbildungskraft lauter materielle Dinge vor. Dazu ist sie erschaffen. Wer also göttliche Dinge, Seelen, und die Elementen der Cörper sich so einbildet, wie die kleinste Dinge, die wir empfinden: der handelt eben so abgeschmackt, als wie jener kürzlich, der aus den Lichtstrahlen das Gehör einer schönen Musique heraus bringen wolte.

§. 47.

Antwort auf den Einwurf.

Es scheinet der Einbildungskraft Verfechter und Wortredner habe alle Brosamen seiner Beredsamkeit zusammen gesucht, um den Richterstuhl des geneigten Lesers auf seine Seite zu ziehen, den Endspruch zu erhalten, daß ja die Seele nicht unmateriell / oder einfach sey.

Wir haben das gute Vertrauen zu einem jeden verständigen Leser, er werde das Urtheil nach dem Gesetzbuch der gesunden Vernunft fällen. Die gesunde Vernunft befiehlet nicht auf den Schein, welchen uns die Sinnen gewähren, sondern auf den Grund der Sache selbst zu gehen.

Dem Schein der Sinnen nach, heisset freylich groß, was eine weite und breite Ausdehnung hat: dessen Umfang sich in die Ferne hinaus erstrecket: dessen Höhe von unseren Augen nicht kan übersehen werden.

Nach dem Ausschlag der gesunden Vernunft aber, und auf den Grund zu dringen: so ist in der Wahrheit dasjenige groß, worinnen eine Menge und Vielheit

heit ist, von Begreiflichkeiten, die sich unterscheiden lassen. z)

Z. E. groß ist GOttes Macht, weilen sich unendliche mögliche Dinge unterscheiden lassen, denen er die Würklichkeit geben kan.

Groß ist GOttes Weisheit, weilen sich unzahlbare Sachen unterscheiden lassen, die er aufs beste ordnen, und als ein Mittel zu Absichten gebrauchen kan.

Groß ist GOttes Güte, weilen sich unbeschreiblich viele Geschöpffe unterscheiden lassen, denen allen er alles Vollkommene, welches sie haben, mittheilet.

Also

z) Die wahre Größe kan nicht gesehen, sondern nur verstanden werden. Die Scheingröße ist ein Vorwurf der Empfindungen. Die wahre Größe ist eine Menge der Vollkommenheiten: die Scheingröße aber ist eine Menge eingeschränkten, und also unvollkommener Dinge. Oder, faßlicher zu sagen: Die wahre Größe bestehet in der Vielheit guter Bestimmungen in den Würkungskräften. Hat ein Cörper viel Bewegungskraft, auf vielerley bestimmte Weise: Hat ein Geist vielerley Gedankenfähigkeit: so ist er groß. Die Scheingröße aber bestehet in der Ausdehnung, oder einer Vielheit der Theile, woraus eine Sache bestehet.

Also kommt es mit der wahren Größe einer Sache nicht auf die Menge ihrer würklich aus einander gesetzten Theile, die einen weiten Raum einnehmen, an: sondern auf ihre Kraft, ob sich vieles unterscheiden lasse, welches von dieser Kraft abhange? GOtt ist so gar nicht einer Hand groß ausgedehnt in seinem Wesen. Niemand aber wird ihm eine unendliche Größe absprechen. *)

§. 48.

Die Antwort wird weiter ausgeführet.

Die Einbildungskraft will sich alle Dinge / die im Himmel und auf Erden

*) Eine **wahre** Größe ist eine Eigenschafft eines einzelen Wesens. Eine Scheingröße aber ist eine Eigenschafft vieler Wesen / die man sich nur um der Blödigkeit der Empfindungen willen, als ein einziges vorstellet. So seynd ausgedehnte Sachen eigentlich viele Wesen, und nicht eines. Wann wir von einem Cörper sagen, daß er groß sey: so ist die Meynung folgende: er begreifft mehr Wesen in sich als andere. Das ist eine Scheingröße, weil wir, **vieles als eins** / nach dem betrüglichen Gesichtschein, vorstellen. Die Sinnen betrügen zwar nicht, wann sie in gewissen Umständen Zeugnus vom Daseyn der Cörper ablegen: allein wann sie sollen von derselben Beschaffenheit zeugen: so gehet es nicht an. Die Vernunft und Werkzeuge der Sinnen **lehren, daß da nicht zu trauen.**

den sind/ unter cörperlichen Bildern/ mit einer Gestalt/ gewissen Lage/ Ausdehnung / und bißweilen Farben vorstellen. a)

Die Lehre von GOtt und der Seele aber ist geistlich. Geistliche Dinge müssen geistlich angesehen, mithin keinesweges von der Einbildungskraft vorgestellet und begriffen werden. So wenig man eine trefliche Mahlerey der Italiäner mit Ohren hören, oder den allerlieblichsten Klang einer Saite oder Menschenstimme mit Augen sehen kan oder soll: so wenig kan man sich die Seele mit der Einbildungskraft vorstellen: dann sie ist nicht das Vermögen, dem dergleichen Vorwurf zu vernehmen gebühret.

Soll

a) Die Einbildungskraft hindert uns am meisten, geistliche Dinge, oder uncörperliche Sachen, zu erkennen. Wir wollen sie auch vorstellen unter gewissen Bildern, dergleichen sonst unsere Empfindungen rühren. Man kan sich die Tugend nicht roth, nicht schwarz, nicht viereckt, nicht lang, nicht breit, nicht durchlöchert vorstellen. Alle Geister, sowohl der Unerschaffene, als alle erschaffene, geben sich durch Vernunft, und einen freyen Willen zu erkennen, weder Vernunft noch der freye Wille aber sind gefärbet, gestaltet so oder so, lang, breit, tief, und so weiter. Auch das Wesen, welches der Vernunft und dem freyen Willen zum Grund lieget, ist ohne alles Bild vorzustellen.

Soll ich die Einbildungskraft, welche alle Pfeile schnitzet, die von denen Feinden der Seelen Unsterblichkeit verschossen werden, recht, und natürlich abmahlen: so muß ich sagen: sie ist eine edle Gabe des Menschen. **Allein der Schuhmacher soll nicht über seinen Leisten hinaus/ wie man im Sprüchworte redet.**

Die Sinnen, und ihre ächte Tochter, die Einbildungskraft, sind ein Vermögen der Seele, dadurch die Sachen nur obenhin und verwirret fürgestellet werden, daß viele tausend, in denen umstehenden Cörpern würklich unterschiedene Dinge, dem Auge und der Einbildungskraft als eins und ununterschieden vorkommen.

Die Einbildungskraft, samt ihren Eltern, nemlich denen Sinnen, Gesicht, Gehör, Geruch ꝛc. ist ein Vermögen, die in der Welt vorkommende cörperliche Dinge zwar der Seelen vorzustellen; aber wie? **nur gleichsam in der Ferne.** Ein viereckigter Kirchenthurm scheint in der Ferne rund. Ein grosses Hauptschiff, mit dem schönsten Schnitzwerk und Mahlereyen, scheint in der Weite blau zu seyn. Eine in die Ordnung gestellte Armee kommt dem Zuschauer, der weit weg stehet, wie etliche lang gezogene Furchen des Brachfeldes vor.

Soll

Soll dann die Vernunft solche Vorstellungen vor paar Geld annehmen? So oft die Sinnen, und die Einbildungskraft uns einen oder andern Cörper, z. E. Holz oder Stein, vorstellen; so ist dieser nichts anders, als eine unbeschreibliche Menge, zwar nur von kleinen, doch wohl zusammen würkenden Kräften, die wir überhaupt ansehen, und dieselben kaum im fernen Schein unterscheiden.

Ist der Cörper, den Sinnen nach, uns der allernächste, wie z. E. unser Leib: so sehen wir ihn doch in einer Ferne an. Die Vergrößerungsgläser beweisen es, dann sie bringen uns zwar solchen näher, niemals aber so genau hin, daß wir im nächsten Cörper alles unterscheiden könten.

§. 49.

Einlenkung zum Vorhaben.

Allein ich habe die Einbildungskraft, die mir im Wege gestanden, so eifrig abgetrieben und verfolget, daß ich mich von meiner Straße vielleicht zu viel verloffen. Ich werde ihr noch wohl hier und da in dieser Abhandlung einen Streich anbringen: aber nun kehre ich zu meinem Vorhaben.

Ich habe mich anheischig gemacht, den Beweiß zweytens dahin zu führen, daß die Seele nach dem Tode ihrer bewußt

Bayerische Staatsbibliothek München

seyn, und mithin den Gebrauch des Verstandes und des Willens behalten werde. Will ich nun nicht vor eitel angesehen seyn: so muß ich die Gewährleistung über mich nehmen.

§. 50.

Was die Alten bey diesem Vorhaben bewürket.

Biß hieher sind auch die Alten gekommen. Sie haben die Unverweßlichkeit der Seelen gleichfalls, wiewol oft nicht mit denen besten Gründen, bewiesen: allein, daß die Seele nach dem Tode nicht nur übrig / sondern ihrer selbst noch bewußt sey: solches haben sie auf gute Treue und Glauben unerörtert gelassen, ohne sich der jetzo so listigen Gegner zu versehen, welche heut zu Tage noch auf dem Hinterhalt stehen: und ob man gleich die Unverweßlichkeit bewiesen hat: dannoch solches noch lange nicht zureichend halten.

Sie wenden ein: die Seele möchte wohl endlich nach dem Tode übrig bleiben / doch aber in den Stand versetzet werden / darinnen sie vor der Empfängniß gewesen. Damals aber war sie im Saamen: oder, wie man heut zu Tage vor gewiß wissen will, ein kleines Saamenthierlein, so mit allen Gliedmassen versehen, fand sich im Saamen, worzu die Seele, schon vor der Empfäng-

pfängniß, das Leben, doch noch auf sehr schwache Art, hergeliehen.

§. 51.

Vorbereitung durch zwey festgestellte Hauptsätze.

Die Vorbereitung zu der Hauptlehre, daß sich die Seele nach dem Tode / wie jetzo / ja noch besser / ihrer bewußt seyn werde / wird nach und nach geschehen. Die Lehre greiffet weit und breit um sich.

Wir müssen demzufolge den geneigten Leser auf eine Anhöhe bringen, daß er den Umfang dieser Wahrheit um- und überschauen könne. Solches aber wird nur allgemählich erreichet werden.

So bald es aber dahin gekommen: so werden wir die Einsicht in die innerste Gründe dieser Wahrheit, unbeschwehrt erlangen.

Zwey Hauptsätze will ich zum Vorspiel erweisen, und den Antritt damit machen zu der näheren Bekräftigung unserer Lehre: **daß sich die Seele nach dem Tode bewußt sey / wie jetzo / ja noch vielmehr.** *)

*) Entweder behält die Seele nach dem Tode ihre Seelen-Natur, oder sie wird was anders, z. E. eine elementarische Substanz, die

§. 52.

Die zwey Hauptsätze werden angeführt.

Der erste Hauptsatz ist dieser: **ein vor sich bestehendes Wesen** (wodurch wir ein solches anzeigen, das da gewissen Eigenschaften, und auch Zufälligkeiten untergestellt ist) **so lange es ist / behält allezeit seine Kraft zu würken / und verlieret sie niemals.** Der andere Hauptsatz lautet also: **ein jedes vor sich bestehendes Wesen / bleibet allezeit in dem Range der Sachen / in und zu welchem es GOtt erschaffen hat.** b) Ich

die nicht einmal das Vermögen, geschweige, die Würklichkeit der Gedanken, hat. Das letzte kan man mit Grund nicht vermuthen. Wann GOtt in ein gewisses Wesen einmal mehr Gaben als in andere gelegt, und es also in einen höhern Rang wesentlicher Eigenschafften gesezt: so würde er vor die lange Weile handlen, so er solche Gaben zurucknehmen, und die Sache wieder in einen niederen Rang herunter bringen wolte. Zu was hätte wol der erste Rang getauget, der mit allen Zugehörden jezo vernichtet würde? Wann ein Mensch ein Ochs würde, warum hätte GOtt zu erst einen Menschen erschaffen? Also behält die Seele nach dem Tode ihre Natur, das ist, das Vermögen des Bewußtseyns. Auch dessen Ausübung bleibt nicht zuruck.

b) Ich bedauerte den Anmerker, als ich folgenden Einwurf von ihm lase. Wir kommen diese

Ich weiß daß man in der Weltweißheit nichts vor die lange Weile sagen, weniger schreiben darf. Bey solchen Umständen ist es meine Pflicht, diese beyde Sätze auf das richtigste zu bekräftigen.

§. 53.

Der erste Hauptsatz wird an dem Exempel zusammengesetzter Dinge bewiesen.

Wir nehmen z. E. einen Baum vor uns. Er ist ohne Zweifel ein vor sich bestehendes Wesen. Wenigstens lassen das unsere Gegner gelten.

diese zwey Sätze äusserst befremdlich für, da ich weiß, daß Adam nach dem Fall wohl ein Mensch, und also ein vor sich bestehendes Wesen geblieben, und doch seinen hohen Rang jämmerlich verlohren. Entweder befleißt sich der Herr Anmerker meine Worte zu mißdeuten: oder er ist in der Weltweißheit sehr unerfahren. Was verstehe ich durch einerley Rang? aus dem 53. §. erhellet, daß ich dadurch die speciem einer Substanz anzeige. Ein Baum bleibt ein Baum, so lange er seine Eigenschaft behält. Er selbst der Baum gehet in keine andere speciem ein. Wird er abgehauen: so ist das Übergebliebene mehr Holz, als ein Baum. Hier aber redet der Herr Anmerker von einem zufälligen Rang, der in einerley specie andere Beschaffenheiten mit sich bringet. Wie er dann bekennet, Adam sey nach dem Fall dieser speciei individuum, das ist, ein Mensch geblieben. So nimmt er meine Lehre an, die er bestreitet.

Es kommen nun dem Baum gewisse Eigenschaften, und hernach auch Zufälligkeiten zu. Der Baum ist künstlich von GOtt zusammengesetzet, aus Wurzel, Stengel, Knospen, Blättern, Saft- und Luft-Röhren, Markhäutlein und einem Lebenssaft. Zufällig ist am Baum, daß er unter allerhand Wind, Regen, Sonnenschein, und abwechslendem Wetter stehen muß, daß er bald beschnitten, bald von einem liederlichen Haußvater versäumet wird, und so weiter.

Nun sage ich: ists nicht so, so lange der Baum ein Baum ist, behält er gewiß seine fruchttragende Kraft. Wird der Baum aber abgehauen, artet er aus, verfaulet er: so ist an ihm freylich keine Hofnung zur Frucht zu machen: Allein eben darum ist er kein Baum mehr: er wird sodann ein Klotz, ein abgehauener Stamm, ein unfruchtbares Holz. c)

Vom

c) Dann in strengem Verstande ist ein solches Holz wirklich kein Baum mehr, sondern es ists gewesen. Ob man schon im gemeinen Leben so genau auf diese Redensarten nicht acht hat. Artet er aus, sagt ihr, so bleibt ja alles noch an ihm, was ihn zu einem Baum macht, nur sind seine Früchte von geringerer Art. Das ist recht, er bleibt ein Baum. Aber er bleibet nicht ein Baum von derjenigen Art, zu welcher er vorher gehöret hat. Bey diesem Exempel gilt also nur so viel, daß

Vom Holze kan man eben das wiedersagen, was vom Baume geurtheilet worden. So lange Holz Holz ist: behält es seine Kraft zu würken. Die Kraft des Holzes ist, daß es subtile Fäserchen, nach der Länge geleget, durch seine Festigkeit mit gröster Stärke zusammen drucket, daß man sie nicht anders als mit Axt und Beil von einander bringen kan. Dieser Zusammendruck der auf einander anliegenden Holzfäserchen währet, so lange das Holz währet. Gehet dieses zu Grunde, wird es verbrannt, verwandelt es die Fäulniß: so ist es auch kein Holz, sondern Asche, oder Dung womit man die Aecker verbessern kan.

Man gehe nun alle Cörper in der ganzen Welt durch; so wird man finden, daß, so lange ein jeder bleibet was er ist,

daß zusammengesetzte Dinge, ihre zusammengesetzte Kraft verändern können, weil ihre Art der Zusammensetzung eine andere werden kan, ob schon die einfachen Dinge, woraus sie zusammengesetzt waren, bleiben was sie sind. Ja, sagt der Herr Anmerker, **man heißt auch den abgehauenen Stamm noch Baum.** Das kan geschehen in der gemeinen Redensart. Es heißt ein Baum æquivoce. Dergleichen Reden im gemeinen Leben viel tausend sind. Nach der Schärffe zu reden, trägt ein Baum seine Frucht. Wo nicht, so ist es kein Baum. Doch, es gibt zu Wortstreit Anlaß.

so behält er auch seine Würkungskraft von seiner Art. *)

§. 54.

Der Beweiß wird fortgesetzt.

So lange die Sonne wird Sonne bleiben; so wird sie leuchten, und wärmen. So lange die Sterne werden fortfahren Sterne zu seyn; werden sie ihren Lauf und Schimmer behalten: dann darinnen bestehet ihre Würkungskraft.

So lange die Thiere Thiere sind, haben sie die Kraft eines lebendigen Odems, und eigenbeweglicher Rührung ihrer Glieder. Kommen die Thiere um; so verlieren sie zwar gerade diese Kraft, sie bleiben aber auch

*) Man wendet ein: eine Seele kan ja Seele bleiben / aber doch schlafen / so auch nach dem Tod. Antw.: von diesem werde so gleich unten reden. Schlaft die Seele nach dem Tod ewiglich, so ist sie nicht besser, als wäre sie gar keine Seele. Schlaft sie nur auf eine Zeit: so muß sie nach dem Tode einen ermüdeten Leib haben, dessen Kräfften durch den Schlaf sich erholen, damit desto munterer die Seele hernach ihrer selbst, und anderer Dinge bewußt werde. So wäre der Schlaf eben um des Bewußtseyns willen da. Darum hat GOtt auch in diesem Leben uns den Schlaf gegeben, daß wir allemal hernach desto wackerer seyn können. Es kan aber solches von jenem Leben nicht wol vermuthet werden.

auch eben darum keine Thiere, sondern ihr in Theile aufgelößtes Wesen wird zu andern Gattungen derer Dinge auf Erden, z. E. zum Fleisch, zu Knochen, u. s. w. gerechnet: welche dann wieder eine andere Nahrungs = oder Heilungskraft haben.

Um nun endlich hieraus was richtiges zu schliessen: so dörfen wir wohl das allgemeine Urtheil von allen cörperlichen Dingen in der Welt fällen: **Ein jedes behält seine Kraft, so lange es ist, was es ist.** Nun aber bleibet die Seele nach dem Tode, d) sie kan nicht in Theile aufgelöset werden. Wir haben es oben deutlich und gründlich bewiesen. e) Also wird die Seele auch nach dem Tode ihre Kraft, **die Kraft des Bewußtseyns,** und der Gedanken behalten, so lange sie eine vernünftige Seele ist.

§ 5 §. 55.

d) Sie ist unverweßlich, §. 44.

e) Sie bleibet eine Seele, d. i. eine menschliche Seele. Diß wird noch schärffer im folgenden erwiesen. Sie müste ihr Wesen oder ihre Würklichkeit verlieren, wenn sie keine Seele mehr seyn solte. Will man sagen sie verändere ihr Wesen, so läugnet man die erste Grundlehren der Metaphysik: das Wesen eines Dinges ist unveränderlich. Ein Ding

das

§. 55.

Ein Einwurf beantwortet.

Sagst du: die Seele ist ja einfacher Natur / in unserer Meynung: wir haben aber nur von cörperlichen und zusammengesetzten Dingen erwiesen / daß / so lange sie sind / was sie sind / sie einerley Kraft behalten.

Recht so! Je einfacher die Seele ist, je weniger hat man zu besorgen, daß sich in ihr etwas, mithin auch die Kraft zu würken nicht, verliere. Die Kraft wodurch die Bäume vor mehr als dreytausend Jahren ihren Wachsthum bekommen; nun aber ganz verfaulet und zerstäubet sind, befindet sich annoch unversehret in der Welt.

Warum das? Die wachsende Kraft aller

---

das nimmer ein, und eben dasselbe Wesen hat, das es ehmals gehabt, bleibt nicht ein und eben dasselbe Ding. Sagte man aber die Seele könnte bleiben, aber doch die Natur (Essentiam physicam) verlieren, wie man Exempel cörperlicher Dinge anzuführen wüßte, so ist es ungereimt. Die Natur eines einfachen Dinges kan sich nicht ändern, wie derer zusammengesetzten, es verlöhre gar seine Wirklichkeit, das ist, es würde vernichtet. Und so fiele selbst über einen Haufen, was man schon voraus gesetzt, daß nemlich die Seele bliebe und nur ihre Kraft verlöhre.

aller Bäume, welche vor vielen Jahrhunderten gestanden, und heutiges Tages stehen: was ist dieselbe anders als eine reine zarte Materie, nemlich das Sonnenlicht, die Luft, das von der Erde aufgezogene Regenwasser, die unterirrdische Wärme an der Wurzel? f)

Uber-

f) Auch hier hat sich mein Herr Anmerker selbst grausam verwirret. Er meldet: Diese Antwort ist überaus bedenklich/ und würde/ wann sie richtig wäre/ gar zu viel beweisen/ nemlich/ daß die Kräfte der Sachen/ nicht nur so lange dieselben Sachen sind/ was sie sind/ sondern auch/ wann sie längst zerstäubet sind/ doch noch bleiben. Das werden des Herrn Canzen Widersacher zu brauchen wissen: und sofern er behaupten will/ die Kraft des Bewußtseyns müsse bleiben: werden sie antworten/ dieselbigen/ und alle übrige Kräfte bleiben doch in der Welt/ wann schon die Seele selbst dahin sey. Wenn ein Atheist so einfältig wäre, diesen Einwurf zu machen, den der Herr Anmerker fürchtet: so hätte ich gewonnenes Spiel. Dann wer da eingestehet, daß mein Bewußtseyn ewig übrig bleibe: der kan nicht sagen, daß meine Seele werde zernichtet werden. Aus meinem Bewußtseyn erkennet man daß meine Seele noch da sey. Ein Bewußtseyn ohne Seele, ist eine Eigenschaft, die kein Wesen zum Grund liegen hat, dergleichen Eigenschaften sind nur blosse abgezogene Begriffe (conceptus abstracti) die in der Natur nicht zugegen sind. Wann ich nun gelehret habe, einige Dinge verlieren sich,

Uberhaupt wissen die grösseste Naturkündiger heutiges Tages/ daß von aller Bewegnißkraft die in denen Cörpern ist/ nicht das geringste verlohren; sondern stets einerley behalten werde. Alle diese Kräfte sind heut zu Tage noch eben so würksam, als sie vor viertausend Jahren waren, da sie die jetzo in viel tausend Stäublein aufgelößte Bäume des Alterthums befruchtet haben.

---

sich, ihre Kraft aber bleibe übrig: so verstehe ich solches, wie der ganze Zusammenhang lehret, von zusammengesetzten Dingen. Ihre Kräfte bestehen in ihren Theilen. Die Bestimmung aber der Würkungen in ihren Kräften, kommt von der Theile Zusammensetzung her. Nun ist es unläugbar, daß wann ein zusammengesetztes Wesen aufgelößt wird, es zwar nicht mehr auf so bestimmte Art würke; doch aber die Kräfte zu würken in seinen aufgelößten Theilen übrig bleiben. Warum will man nun dieses alles auf die Seele ziehen?

Ja/ sagt der Herr Anmerker, Simsons Stärke ist mit seinem Leib dahin/ demnach bleiben die Kräfte der Cörper nicht übrig. Antwort: so wenig ein Stäublein von des Simsons Leib zernichtet ist: so wenig sind die Kräfte seines Leibes verlohren gegangen. Ob gleich diese Kräfte nicht mehr so zusammen würken, wie sie in dem Leibe des Simsons gethan.

Wann nun eine subtile Materie, als Sonnenlicht, Luft, und Lebenswärme vom Anfange der Welt, biß auf diese Zeit ihre Kraft erhalten; da sie zwar subtil, jedoch noch zusammengesetzter Natur ist: warum solte nicht die Seele, die nicht zusammengesetzter, und mithin an sich gantz unauflößlicher Natur ist, ewiglich ihre Kraft behalten, die sie einmal von der milden Schöpfershand empfangen hat?

§. 56.

Wird erläutert.

Ich will von dieser wichtigen Lehre mit einiger Erläuterung reden. Je subtiler eine Materie ist, desto eher bleibet sie was sie ist, wie wir allbereits §. 54. bestätiget haben: desto weniger verlieret sie ihre Kraft.

Man nehme ein Beyspiel von den Sonnenstralen, die so subtil sind, und von dem Anfange der Welt an biß hieher unverweßlich mit ihrer Licht- und Wärmungskraft gedauret haben. g) Warum solte

g) Zwar behaupte ich eben nicht, daß das Licht in einem Ausfluß der Theile von der Sonnen bestehe. Doch muß die Würkung bey uns vermittelst gewisser Cörperlein geschehen, die uns berühren, und diese müssen von den Sonnentheilgen in eine solche Bewegung gesetzt werden,

solte dann die Seele ihre Kraft zu denken nach dem Tode verlieren? Ja/ sagst du, sie verlieret ja durch den Tod den Leib/ und ohne den Leib wird sie wohl nichts mehr thun/ oder denken können.

Habe ich nicht allererst vorgebogen, und gesagt: daß das zusammengesetzte in den Bäumen zwar ersterbe und aufgelöset werde: die wahre Kraft aber, von deren sie sind befruchtet worden, bleibe. Solte es nicht auch so mit der Seelen nach dem Tod, welche die Regentin, und Befehlhaberin des Leibes ist, gehen? h)

Ein

---

den, dadurch wir das Licht bekommen. Übrigens ist hier davon die Hauptfrage nicht. Diß mag sich verhalten wie es will, so findet man doch immer dabey diese allgemeine Wahrheit, daß die Kraft solcher subtilen Materien länger daure, als der grobe Cörper. Und wie schickt sich der dünne Stecken und dicke Baum hieher, die unser Gegner anführet? Ist dann ein dünner Stecken von subtilerer Materie zusammen gesetzet, als der Baum von dem er gehauen worden? Heisset dann das eines, nicht dicke seyn, und subtil seyn?

h) Wie sollen aber diese Worte die Auferstehung der Todten lächerlich machen. Würde dann ein Baum der wieder zusammengesetzt würde, aus den Theilen, in die er aufgelöset worden, nicht eben die Kraft haben, welche derjenige

Baum

Ein jedes zusammengesetztes Wesen in dieser Welt verhält sich eben so wie ein Kriegsheer. Man setze, es könne kein Soldat in der Armee sterben. Geschiehet es, daß man das Kriegsheer abdanket, und auseinander gehen lässet: so wird zwar die Zusammensetzung dieses Haufens ein Ende nehmen: aber alle Kräften der einzelen Soldaten, ihr muth, ihre Tapferkeit, ihre Stärke, ihre Geschicklichkeit in der Kriegsübung; des Feldherrns Klugheit, Vorsicht, Rath, und Uberlegungskraft, wird gleichwohl in der Welt seyn, ob sich schon die Zusammensetzung des Kriegsheeres nunmehro verlohren.

Von den Kräften gehet nichts zu Grunde: nur die gegenwärtige Ordnung aller kräftigen einzelen Theile, wird aufgehoben.

Gleiche Bewandniß hat es mit den Cörpern dieser Welt. Ich habe bewiesen,

---

Baum gehabt, der vorhin schon aus diesen Theilen bestanden. Dann diese Theile sind diejenige Kraft, welche immer in der Welt bleibet, wann schon ein Cörper aufgelöset wird, d i. seine zusammengesetzte Kraft verlieret. Ich rede aber von den ersten Theilen, oder elementarischen Substanzien, welche in dem eigentlichen und genauen Verstande Kräfte sind.

sen, daß die Seele unverweßlich, und einem Soldaten in soweit ähnlich sey, als man setzet, es könne nicht verwesen.

Laß nun immerhin des Menschen Leib, wie eine Armee, aus einander gehen; warlich es wird allezeit der Feldherr, nemlich die Seele, die unverweßlich ist, ihre Kraft behalten, und so wenig verlieren, als ein Feldherr seine Kriegserfahrenheit niederlegt, wenn man die Armee abgedankt hat. i)

§. 57.

i) Daß aber ein Feldherr als Feldherr seine feldherrliche Eigenschaften nicht zeigen kan, wann er keine Armee hat, ist wahr. Und in der Anwendung ist diß so gar nicht wider mich, daß es vielmehr zu Bestätigung meiner übrigen Sätze von der Seele dienet. Gestehet man mir nur ein, daß die Seele, als Seele, auch bey Auflösung dieses Cörpers, ihre Kraft behalte, so ist es schon genug. Sagt man nun: ja diese Regentin des Cörpers hat alsdann wohl die Kraft, an und vor sich selber (actu primo,) aber sie kan dieselbe nicht ausüben, ihre Unterthanen, an welchen sie ihre Regierkunst beweisen soll, sind zerstreuet; so ist diß eben meine Meinung, darum wird sie niemals völlig entkleidet, sie behält immer noch einen Cörper, der zu ihrem Gebote stehet, und der bey dem Tode als die Quintessenz aus diesem groben mit ihr fortgehet.

§. 57.

Ich gehe aber noch viel muthiger zu Werke, wenn ich eben diese Währheit, daß nur allein in der Welt die Zusammensetzung der Sachen / nicht aber ihre Kräfte verlohren gehen / auf einer anderen Seite mit unwidersprechlichen Gründen bestätige.

Beweiß, daß alle erschaffene Dinge, so lange sie sind, eine Kraft haben müssen.

Es sind in der Welt zweyerley Dinge. Einige sind erschaffen, als Seele, Engel, ꝛc. Andere sind nur jener Eigenschaften oder Zufälligkeiten, mithin kan man sie nicht sowohl **erschaffen**, schlechtweg, als mit dem Zusatz, **anerschaffen** benennen. Die Dinge von der ersten Gattung heisse man **vor sich bestehend**: die von der letzteren aber sind nur **Zulagen von jenen.** Die Schul-Lehrer nennen jene (substantias) diese (accidentia.)

Nun schreiten wir zum Vorhaben. Was GOtt in der Welt erschaffen, das hat er darum erschaffen, damit es sich als ein Geschöpfe in der That erweise. Solte es nicht darum erschaffen seyn, daß es etwas habe, woraus erhelle, es seye ein Geschöpfe: so würde es eben so viel seyn, als hätte GOtt seine Schöpferskraft nicht gebraucht, dasselbe aus dem Zustand der bloß möglichen herüber

zu führen in den Schauplatz der Dinge, die durch GOtt sind und bestehen. Nun es aber ungereimt ist, solches zu sagen: so folget ganz ungezwungen, **daß so bald GOTT etwas geschaffen / dasselbe durch die Schöpfung einen Trieb bekommen / sich als ein Geschöpfe zu zeigen.** k)

Und

k) Und zwar kan ein solcher Trieb nicht etwas bloß leidendes anzeigen, er muß etwas würkendes seyn. Woher beweiset dann dieser gute Mann seinen Satz, den er so muthig ausspricht: **es ist falsch / daß alle Dinge eine würkende Kraft haben.** Ich glaube es sey genugsam erwiesen worden. Worinn ist dann ein Ding, das keine Würkung hervorbringt, von dem bloß möglichen unterschieden? Hier siehet man sonnenklar, daß die metaphysische Grundwahrheiten verläugnet werden, eben so wohl als die Hauptsätze der Naturlehre. Wenigstens ist diese Erfindung ganz neu, daß ein lebloser Cörper keine würkende Kraft habe. Die Herren Naturlehrer können sich zur Ruhe begeben, die sich bißher die Mühe genommen zu erweisen, daß der Widerstand eine Wirkung, und die faule Kraft (vis inertiæ) selber eine würkende Kraft sey. Diese neue Entdekung überhebt sie aller dieser Arbeit. Die Luft hat keine würkende Kraft, indem sie sich ausdehnet, Wind u. d. gl. hervorbringet. Das Feuer hat keine würkende Kraft, indem es brennet. Die Erde hat keine würkende Kraft indem sie alle Augenblicke etwas neues von Pflanzen und andern Dingen hervortreibt,

Und dieser Trieb muß so lange währen, als das Geschöpfe währet. **Ein jeder Trieb aber / welchen eine Sache hat / um zu zeigen / daß sie würklich da / und nicht nur bloß möglich ist / heißt eine Kraft zu würken.**

Also muß ein jedes erschaffenes Ding, (von den anerschaffenen rede ich nicht) unfehlbar eine Würkungskraft haben, so lange es ein Geschöpfe ist und bleibet. Nun ist die Seele ein Geschöpfe, ein unverwesliches Geschöpfe. Wie jenes oben erwiesen; dieses aber unläugbar ist. Also muß die Seele eine Kraft auch nach dem Tode, da sie ja als unverweslich, ein Geschöpfe bleibet, immerfort besitzen.

Sie hat aber die Kraft zu denken: so behält sie denn dieselbige unverweßlich.

§. 58.

Wenn aber alle Geschöpfe in der Welt eine Kraft haben: so wird doch nicht aller Dinge Kraft ganz und gar einerley seyn. Die Erfahrung lehret es, daß **andere Sachen andere Kräfte besitzen.**

Ob die Geschöpfe von einerley Gattung der Dinge in die andere kommen? das ist der zweyte Hauptsatz. vid. §. 52. Antwort: Nein!

treibt. Das Wasser und unendliche andere flüßige Dinge, indem sie Maschinen treiben, grobe und dichte Cörper auflösen, haben keine würkende Kraft. Wie herrlich!

Die Sonne ist etwas anders als die Erde. Jene hat eine Kraft zu leuchten und zu wärmen, diese aber eine Kraft allerley Pflanzen und fruchtbare Bäume hervorzubringen. Die Seele des Menschen hat eine Kraft zu denken. Der Leib aber ist mit einer Kraft gezieret, dem Willen der Seelen, und auch übrigen Umständen gemäße Bewegungen zu äussern.

Diß allein ists, worauf so vieles ankommt: Ob eine jede Sache/ die besondere Kraft/ welche sie in der Schöpfung empfangen/ allezeit behalten/ auch in einerley Gattung der Geschöpfe immer bleiben/ und fortdauren werde: In cörperlichen Dingen scheinet es, daß eine Sache von einer Gattung in die andere versetzet werden/ und ihre vorige Kraft mit einer andern verwechseln könne.

So wird aus einer Raupe ein Weinfalter, aus einem Seidenwurm ein geflügeltes Ungeziefer, aus Korn wird Mehl, aus Mehl backt man Brod, das Brod verwandelt sich in den Nahrungssaft, der Nahrungssaft wird zu Blut, das Blut verkehret sich in Fleisch, das Fleisch muß mit der Zeit zu Staub und Asche werden; und wer weißt, wenn die Asche des menschlichen Leibes auf das

fruchttragende Feld kommt, was weiter daraus werden kan? *)

§. 59.

Es hat aber in diesen Exempeln nur von aussen das Ansehen, als wanderte ein cörperliches Wesen von einer Gattung der Geschöpfe in eine andere. Nur die Würklichkeit eines Wesens fället hinweg/ an dessen statt die Würklichkeit eines andern Wesens kommt. Aus einem viereckichten Tisch kan man mit Abschneidung der Ecken einen runden machen. Wird bestätiget.

Deßwegen ist das Wesen des Vierecks noch lange nicht einerley mit dem Runden.

Wenn ich aber gleich eingestünde, daß ein cörperlich Ding durch allerhand Geschöpfordnungen lauffen könne: so folget doch einem Cörper, wenn er in einen an-

*) Die Kraft einer wiewol geringen Empfindung bleibet in der Raupe und in dem Weinfalter: so daß nicht sowol die Thier-Seele in eine andere speciem. oder Gattung der Geschöpfe eintritt, als vielmehr nur etliche Gliedmassen verändert werden.

dern Rang von Sachen dieser Welt tritt, auch eine gleichmäßige Kraft nach. 1)

Da aber unsere Seele einfacher Natur ist, wie wir oben erwiesen; so ist sie ohne alle Zusammensetzung einiger Theile, kan demnach auch dieselben nicht abändern, wie die cörperlichen Dinge es erfahren, folglich behält sie immer einerley Wesen und einfache Natur: wodurch denn auch ihre Kraft zu denken, und die Kraft des Bewußtseyns nach dem Tode in keine Gefahr lauffen kan. Denn nur allein durch die abgeänderte Zusammensetzung schei-

1) Ein cörperliches Ding mag noch so viele Veränderungen leiden, es mögen aus denen Theilen, die jetzo diesen oder jenen Cörper ausmachen, tausenderley andere nach und nach entstehen, so kan man nicht sagen daß dasselbe aus einem Geschlechte der Dinge in das andere gegangen sey. Wann man nemlich von wesentlich unterschiedenen Geschlechtern der Dinge redet. Alles was wir cörperliches wahrnehmen, sind eigentlich so zu reden Zufälligkeiten: Diese können sich nun auf eine mannigfaltige Weise abändern lassen, ohne daß die Substanzien, welche das reelle in den Cörpern ausmachen, und die dergestalten mit mancherley Zufälligkeiten begleitet werden, dadurch ihr Wesen änderten und das Wesen eines andern Geschlechtes derer Dinge annähmen.

scheinen cörperliche Dinge anderer Gattung zu werden. m)

m) Es muß mein Anmerker in der Weltweißheit ganz unerfahren, oder geneigt seyn, vorsezlich die bestimmten Ausdrücke zu verdrehen. Er wendet p. 43. wider die Antwort, daß nur die Würklichkeit eines zusammengesetzten Wesens, in der Zusammensetzung selbst, nicht aber die Würklichkeit eines einfachen Wesens dahin falle, ein: es ist damit nicht mehr gesagt / als daß es mit der Seele nicht die Bewandniß / wie mit zusammengesezten Dingen / in Ansehung der Abänderung / / haben müsse. Es lag ihm aber ob zu beweisen / daß es mit der Seele die Bewandniß / welche es mit den zusammengesetzten Dingen hat / nicht haben könne. Weil der Herr Anmerker nicht Achtung giebt, auf das, was ein anderer schreibt; so hat er nicht wahrgenommen, daß ich bewiesen, es könne nicht einmal die Bewandniß mit Seelen haben / wie mit zusammengesetzten Dingen. Die Würklichkeit eines zusammengesetzten Dinges, bestehet in der besondern Art seiner Zusammensetzung. Wird diese Art abgeändert: so höret dieses besondere zusammengesetzte Ding auf, ob schon alle seine Theile fortwähren. Mehl ist Mehl, so bald aber Wasser und Feuer dazu kommt, so wird es Brod. Die Bewandniß nun kan es schlechterdinges nicht mit den Seelen haben, die einfacher Natur sind, und deren Würklichkeit nicht aufhören kan, daß etwas übrig bleibe.

§. 60.

Antritt zum fernern Beweiß.

Hier halten wir festen Fuß, und unterbauen diese Wahrheit unbeweglich, daß nemlich kein einfaches Wesen/ dergleichen unsere Seele ist/ von einem Range der Geschöpfe in den andern übergesetzt werden könne/ daß aus meines Freundes Seele nicht eines Thieres Seele, aus einem Elephanten nicht eine Mauß, aus einem Basilisken kein Lamm, aus einem Canarienvogel kein Pferd werden könne.

Diese Wahrheit, sage ich, daß kein einfaches Wesen in den Range eines andern eintrete/ mithin auch vor einer Seelenerzeugung / aus dem Saamen eines Thieres kein Mensch / und aus dem Menschensaamen kein Thier werden könne / bestätige ich auf folgende Weise:

§. 61.

Der Beweiß selbst. Daß jedes einfache Geschöpfe in seinem Range bleibe, den es vom Anfang der Schöpfung hatte.

Wenn es möglich wäre, daß eine Seele zuerst nichts als nur Empfindungen haben solte, darnach erst in den Rang der Vernünftigen aufstiege, endlich die Vernunft wieder verlöhre, und von dieser Ordnung herunter fiele: so frägt es sich: Ob sie bey dem Ubertritt von

den

den Empfindungen allein / zur Vernunft hin / zu solchem grossen Sprunge / gleich zu Anfang ihrer Schöpfung sey aufgelegt und zubereitet worden: Oder ob sie zu solchem Sprunge von ihrer Erschaffung an nicht in der Verfassung und Vorbereitung gestanden?

Nimmt man das erste an, daß die Seele zum Ubertritt von denen Empfindungen allein, zur Vernunft, gleich bey ihrer Schöpfung aufgelegt und zubereitet worden sey: so hat sie, die Seele, eine künftige Vernunft schon in sich, und gleichsam als einen Saamen gehabt. Denn was ist der Saame als ein Vorbereitungscörperlein, ob gleich die Zubereitung noch viel zurück ist, zu einer künftigen Pflanze? n)

n) Was aber das heissen soll, die Seele könne wohl zu einer vernünftigen Seele verordnet gewesen seyn, ohne daß in ihr ein Grund dieser künftigen Vernunft vorhanden gewesen, und ohne daß in ihr einige Vorbereitung dazu statt gefunden, das ist mir ganz ungereimt. Und warum führt man Jeremiam, Paulum und Cyrum als Beyspiele solcher ungegründeten Bestimmung an? Sollte dann GOtt in ihnen nichts gefunden haben, oder voraus nichts in sie geleget haben das den Grund des in ihnen zukünftigen Amtes enthalten hätte, und sie vor andern dazu tüchtig gemacht?

Und

Bey solchen Umständen hat eigentlich die Seele nicht nur blosse Empfindungen gehabt, sondern etwas mehreres; sie war demnach schon zu denen Vernünftigen, aber in einem niederen Grad, zu rechnen: und folglich durfte sie nicht erst einen so lächerlichen Sprung thun von dem Range blosser Thierseelen in die Ordnung der Menschenseelen hinüber. Sie war schon in der letztern, stunde aber nur auf einer niederen Stufe.

Will man das letztere sagen: daß eine Seele bloß allein etwa zu nichts als Empfindungen aufgeleget worden sey, hernach aber plötzlich und auf einmal in den Rang der vernünftigen Seelen hinüber hüpfe: so würde das allerungereimteste folgen, nemlich daß die Würkungen der Natur etwas ohne alle Vorbereitung her-

---

Und warum ist dann eine künftige Vernunft keine Vernunft? Ist dann der aus dem Saamen künftige Baum, oder der sich da im kleinen zeigende Baum kein Baum? Ich meyne nicht, daß jemand diß behaupten werde. Eben so denke ich, daß die in einem menschlichen Saamen sich noch befindende, und die im kleinen sich zeigende Vernunft, dennoch eine Vernunft sey: ob sie sich schon nur als eine erst in Zukunft völlige Vernunft zeiget. Sie ist noch unvollkommen und eingeschränkt, und so ist sie noch künftig, aber im Grund ist sie doch da, und keine von der völlig ausgewickelten Vernunft unterschiedene Kraft.

hervorbringen könne, daß die Natur einen Sprung mache, und etwas in der Natur darstelle, dazu in allen vorhergehenden Zuständen nicht der geringste zureichende Grund gewesen. o)

Welches nichts anders seyn würde, als der ungefehre und tumme Zusammenlauf der

o) Warum man hier mit Gewalt erzwingen will, Natur könne da nichts anders als GOtt bedeuten, sehe ich nicht Es muß nur die Begierde Gelegenheit zum Widerspruch zu finden, diß verursachen. In allewege heißt die Natur hier etwas von GOtt unterschiedenes. Was ist da gefährlich? Die Natur ist die Kraft, die ein jedes Ding in sich hat, gewisse Würkungen hervor zu bringen. Aber es ist ganz etwas anders wann der Gegner hier eine Schöpferskraft heraus bringen will. Ein anders ist die Kraft selbstständige Dinge zur Würklichkeit zu bringen, ein anders die Kraft Veränderungen, Einschränkungen, oder Zufälligkeiten in denen selbstständigen Dingen zu würken. Jenes ist die Schöpfungskraft GOttes, dieses ist die Natur. Daß aber die Natur Sprünge mache, ist ungereimt zu sagen. Die Schöpfung u.d.g. lassen sich nicht anführen. Wer hat dann gesagt daß die Schöpfung ein natürlicher Erfolg sey? Niemand als vielleicht der Gegner, der sich träumen liesse, Natur und GOtt wären eins. Die Exempel vom Leben und nicht Leben, Licht und Finsterniß ꝛc. heissen nichts. Warum sagt man nicht auch daß die Flöhe springen, um daraus einen Einwurf wider uns zu formiren?

der Stäublein des Epicurus, woraus dieser Mann die Welt ungefehr entstanden zu seyn lehrete, oder vielmehr träumete, welchen deswegen alle Christen und Heyden in der Gelehrten und Kirchenkunde ausgelachet haben.

§. 62.

Es hindert meine Lehre nicht die Erfindung, daß die Seelen vor der Geburt in der Welt seyn sollen.

Dieses dünkt mich ein unumstößlicher Beweiß zu seyn, daß alle einfache Geschöpfe, die nicht cörperlich sind, mithin auch die Seelen, von Anfang der Schöpfung bis in die Ewigkeit hinaus, immer in einem Range bleiben, daß z E. aus der Menschenseele keine Thierseele, aus der Thierseele keine Menschenseele werden könne; doch mit dem Unterscheid, daß wie sie in einem Range bleiben, also doch von unten in selbigem Range allgemach auf- und gleichsam wie in einer Armee, von der Flinte an zu der höhern Stufe kommen müssen.

Man will heutiges Tages als gewiß wissen, daß alle, sowol Thier- als Menschenseelen, ehe sie erzeuget werden, schon in einem Saamenthierlein ihre Wohnung haben. Ich will mich in diese Sache hier nicht einlassen. Das will ich melden, daß von andern darüber nicht geringe Bewegungen entstanden.

Weil

Weil die Saamenthierlein unstreitig vermittelst der Gläser beobachtet werden, woraus hernach in Mutterleibe ein ganzer Mensch, oder ein völliges Thier gezeuget wird; so ist die Frage entstanden: **Ob diejenigen Saamenthierlein/ woraus Menschen werden/ vor ihrer Erzeugung/ehe sie in Mutterleibe gebracht werden/ schon was vernünftiges an sich hätten?**

Ein großer Gelehrter hielt erstlich davor, sie hätten nichts vernünftiges an sich, würden aber erst im Mutterleibe durch ein Wunder in den Rang vernünftiger Seelen hinaufgesetzt. Nach der Hand hat dieser hochberühmte Mann seine Meynung geändert. Es wird ihm der obige Beweiß zu solcher Aenderung das Licht angezündet haben. Warum soll man alle augenblicke in Mutterleibe, so oft ein Mensch erzeuget wird, Wunder glauben, und dadurch GOttes ausserordentliche macht, die sich sonst nur im Gnadenreich äussert, auch in das Naturreich alle Tage, ja alle Stunden einführen? p) Vielweniger ist zu vermuthen, daß die Seele in Mutterleibe durch einen unge-

p) Die Würkungen des H. Geistes im Gnadenreiche, sind nemlich in Ansehung desselbigen, ordentliche Würkungen, sie sind aber Wunder, in der Beziehung auf das Naturreich.

ungefehren Zufall, wie die Epicurer von ihren Stäublein geglaubt, vernunftfähig werde.

Obwohlen nun der bereits gemeldete grosse Gelehrte seine Meynung geändert, und gerade die angenommen, deren wir jetzo auch zugethan sind, daß nemlich eine Vorbereitung zur Vernunft/ wiewohl noch in grosser Ferne/ bey dem Saamenthierlein sey/ woraus zu seiner Zeit ein Mensch gebohren werde: so hat man doch grossen Lermen mit oftbemeldetem gelehrten Manne erwecket, und ihn der größten Irrthümer, gerade als hätte er seine Meynung nicht geändert, zu beschuldigen angefangen. Allein hieran liegt uns nichts. q)

§. 63.

q) Erbärmlich sind die Verkehrungen, welche mein Herr Anmerker p. 45. seqq. beybringet. Ich schliesse so: entweder ist die Seele gleich bey der Schöpfung/zur Vernunft in einige Vorverfassung gesetzet worden/oder nicht. Nimmt man jenes an: so gehet die Seele nicht von einem Range (specie) in den andern/ sondern ist schon/ wiewohl im niedern Grad/Anfangsweise/ vernünftig gewesen. Ist aber das letzte genehm/ daß die Seele dazu nicht vorbereitet worden sey: so muß man einen Sprung zulassen. Hierauf erwidriget der Herr Anmerker so viel verwirrtes Gezeug, daß ein anderer sich gewiß dabey schämen würde. Erstlich sagt er, es gebe ein Drittes, die Seele sey zwar

§. 63.

Wird mit einem Exempel beleuchtet.

Wir wollen die Sache mit einem Exempel deutlicher machen. Hebr. 7. v. 10. stehet: **Es ist auch Levi verzehendet zwar zur Vernunft in der Schöpfung vorbereitet/ solche Anlage aber sey um der dazwischen kommenden Sünde willen zurück genommen worden.** Ich glaube nicht, daß der Herr Anmerker bedacht, was er gesprochen oder geschrieben. Ist dann durch die Sünde dem Menschen alle Vernunft zurückgezogen worden? Sind nunmehro lauter vernunftlose Geschöpfe aus denen Menschen geworden? So ist freylich kein Wunder, daß der Herr Anmerker wider mich so schreibet, wie er thut. Ferner setzt er hinzu: **ja man kan viertens sprechen/ die Seele sey zwar zu keinem Ubertritt von der besseren Gattung in die geringere/ in der Schöpfung aufgelegt/ aber wegen der dazwischen kommenden Sünde/ sey gleichwohl ein solcher Ubertritt beschlossen worden.** Ich rede nicht von zufälligen Gattungen, sondern von wesentlichen, von speciebus, nicht von mancherley beyläufigen Beschaffenheiten, die den individuis in der specie zukommen können. Es kan freylich ein vernünftiger Geist, der gut war, böse, und der böß war, gut werden: aber kein ganz unvernünftiges Wesen kan vernünftig, und kein vernünftiges Wesen kan wieder unvernünftig werden. Schande ists, daß man so viel unnütze Worte macht. Das Böse kommt erst willkührlich in die Creatur, darum kan aus einem

hendet durch Abraham/ dann er/ Levi, war noch je in den Lenden des Vaters/ Abrahams, da ihm Melchisedech entgegen gieng. Hier lesen wir deutlich, daß

einem guten Geist ein böser werden. Und die Tugend ist nur eine Zierde, nicht ein wesentliches Stück des Geistes. Anders hält es sich mit unserer Vernunft. Sie hängt von dem großen Schöpfer ab in Ansehung ihrer Würklichkeit. Und in Absicht auf ihr Wesen, kan sie von dem Begriffe des Menschen niemals getrennet werden. Ja, wie die zufällige Sünde einen zufälligen Grund im Menschen zuvor gehabt haben muß, nemlich den freyen Willen, und dessen möglichen Mißbrauch, der zufällig war: also muß auch unsere Vernunft, die uns wesentlich ist, zuvor schon einen wesentlichen Grund in der Schöpfung gehabt haben. Das ist, es muß ein gewisses Geschicke in die neu erschaffene Seele geleget worden seyn, woraus zu seiner Zeit die Vernunft folgen könnte. Sonst würde sie auch bey einem oder dem andern Thiere folgen, wann gar keine Vorbereitung nöthig wäre.'

Der Herr Anmerker hält sich mit dem Worte (aufgelegt) vieles auf. Was braucht es rathen, da ich es gleichgültig mit (vorbereiten) gebrauchet: so ist es offenbar, daß es bey mir keine blosse Bestimmung bedeute.

Daß ich meine eigene Lehre umstosse, das zeiget gar einen schwachen Geist, der seinen Nächsten überall für todt annimmt, an. Die Herren von der Gegenparthey glauben, niemand als sie, könne Ketzer machen, oder Wor-

te

daß, da Abraham von der Könige Schlacht wiederkam, sein Urenckel, Levi, schon in seinen Lenden gewesen sey.

Es

te verdrehen: Der Herr Anmerker beweißt meinen Widerspruch also: **was eine künftige Vernunft ist/ das gehöret nicht zu den würklichen Dingen.** Sollen wir über solchen Lappereyen und kahlen Mißdeutungen zanken? Was eine künftige Vernunft hat, das gehört nicht zu würklichen Dingen, sofern es künftig ist/ das gestehe ich gerne. Will man aber sagen: **das gehört nicht zu würklichen Dingen/ so weit es eine Vorbereitung ist:** so irret man sich weit. Auch die Vorbereitung auf künftige Dinge, ist würklich da. Ich schäme mich fast auf so kahle Einwürfe so gemeine Dinge, die auch ein Bauer weißt, zu antworten.

Was weiter gesagt wird, daß es nichts ungereimtes sey, zu sagen, GOtt mache in der Schöpfung und den Wunderwerken einen Sprung: so nimmt der Herr Anmerker nach seiner Gewohnheit das Wort entweder anderst als ich: oder er gestehet ein, daß in jeder Seelen Zeugung ein eigentliches Wunder vorgehe. Er spricht p. 47. **GOtt könne ohne Vorbereitung etwas hervorbringen.** Wer läugnet das? davon ist die Frage nicht, sondern von diesem: Ob GOtt die Seelen alle wolle ohne Vorbereitung hervorbringen? oder ob die unter ihm würkende Natur hier nicht durch Vorbereitungen zur Zeugung der Seele hingehe. Ich sage: Ja! der Herr Anmerker spricht: Nein! dazu. Mit dem widerlegt er mich aber nicht, daß er meldet,

Es mag nun das, was in den Lenden Abrahams gewesen ist, und was die Schrift den nach etlichen hundert Jahren erst

GOtt könne durch einen Sprung, oder ein Wunder, die Seele hervorbringen. Ich habe schon vorgebogen §. 64. Wann der Herr Anmerker das glaubt, so setzet er sich allen Naturkündigern zum Widerspruch aus.

In dem weiteren Verfolg seiner Einwürfe verräth der Herr Anmerker noch mehr, wie sehr ungeübt er in der Weltweisheit ist. Ich behaupte, **die Natur thue nichts/ sie bereite dann zuvor die zu dem Zwecke ihres Thuns** gehörige Mittel. Mein ehrlicher Gegner meynet, **wann man die Natur nenne/ so möchte es auf Obngötterey hinauslaufen;** darum setzet er, statt des Worts, (Natur/) p. 48. §. 45. (GOtt.) Nun fähret er fort, **es sey sehr irrig mit mir zu sagen/ daß die** Natur (nemlich, wie er mich erklären will, GOtt) **nichts darstelle/ dazu in allen vorhergehenden Zuständen nicht der geringste zureichende Grund gewesen. Laßt uns besinnen/** setzt er hinzu, ob **die Seele/ ehe sie von GOttes Allmacht hervorgebracht worden/ vorhergehende Zustände gehabt:** Gewiß es solte einem fast nicht verworrener träumen, als hier der Herr Anmerker schreibt. Erstlich rede ich von der Natur, die unter GOtt würket, nicht von GOtt selbsten. Wer gibt dem Gegner ein Recht, meine Worte zu verdrehen, und den verdreheten Zustand alsdann zu bestreiten? Zweytens hat freylich auch GOtt, da er die Seele erschaffen, einen zureichenden Grund gehabt, nemlich die Beförde-

erst gebohrnen Levi nennet, für eine Gestalt gehabt haben, was es für eine haben kan, es mag für ein Saamenthierlein,

förderung seiner Ehre an dieser Seele. Er wird es ja hierinnen nicht mit Poiret halten, der da läugnet, daß GOtt etwas um seiner Ehre willen gemacht. Doch dieser zureichende Grund ist metaphysisch, nemlich der allerletzte, und gehöret nicht einmal hieher. Ich rede von einem physischen zureichenden Grunde, der in den schon erschaffenen Sachen lieget, vermöge dessen, wann sie einmal durch GOttes Macht da sind, sie von einem Zustande in den andern nicht kommen, ohne Schritt vor Schritt zu nehmen, daß immer der vorgehende dem folgenden Platz mache, und einen zureichenden Grund gebe; weil nicht alles plötzlich und auf einmal geschehen kan.

Da aber der Herr Anmerker der Meynung ist, **wann man einen zureichenden Grund in den erschaffenen Dingen zugestehe/ daß immer ein Zustand derselben den andern nach sich ziehe: so sey es eine überflüßige Sache/ einen Schöpfer zu glauben:** man besehe p. 49. als muß ich sagen, daß mir in meinem Leben keine grössere Unwissenheit im Widerlegen, an irgend einem Menschen bekannt geworden. Soll deßwegen kein GOtt seyn, weil der heutige Regen seinen zureichenden Grund im Abendwinde hat, weil dieser Zustand der feuchten Luft von jenem herkömmt? Soll GOtt überflüßig seyn, weil auch der Wind wieder seinen zureichenden Grund in der Aufhebung des Gleichgewichts der Luft findet? Soll GOtt überflüßig seyn, weil das

oder sonst etwas gehalten werden: so ists doch gewiß, es muß dasselbe schon von einem Saamen, daraus ein Thier gezeuget wird, weit unterschieden gewesen seyn. Es muß in sich eine Vorbereitung zu dem, was dereinst an seinem Orte, in Mutterleibe, werden solte, gehabt haben.

Es ist demnach dieses kleine Wesen schon denen Vernünftigen, doch in der untersten Stufe, beyzuzählen gewesen.

§. 64.

Und ferner bewiesen.

Hier ist dazu ein ganz überzeugender Erweiß: entweder ist das, was in den Lenden

---

aufgehobene Gleichgewicht der Luft, von dem abgehenden Schnee in Norden abhangt, und das Schmelzen des Schnees wiederum die Wärme zum Ursprunge hat, und so immerhin, bis an den Anfang der Welt? Wo kommt es wohl hin mit den guten ketzermacherischen Wolfischen Gegnern? Sie läugnen entweder die Naturwerke, oder GOtt. Ja was noch mehr ist: ist GOtt darum überflüßig, weil ein Zustand in der Seele den andern hervorbringt, so muß beynahe der Spruch Pauli Röm. 5. v. 3. 4. 5. zur Ohngötterey führen, dann er leitet immer einen Seelenzustand aus dem andern: Trübsal/ sagt er: **bringt Gedult/ Gedult bringt Erfahrung/ Erfahrung bringt Hoffnung/ Hoffnung läßt nicht zuschanden werden.** Vielleicht sind dieses Wolfische Sätze bey Paulo gewesen.

Lenden Abrahams war, und welches die Schrift, schon zu Abrahams Zeiten, den Levi nennet, damals schon in einer Vorbereitung gestanden, daß es dereinsten nach etlichen hundert Jahren, (in dem mütterlichen Leibe der Lea, die eine Mutter des Levi war,) den Grundstoff zu einem völligen vernünftigen Menschen geben solte: oder es ist solches in keinem Geschicke, in keiner Vorverfassung zu diesem Endzwecke gewesen? Will man das erste gelten lassen, daß dasjenige, was von dem Levi in den Lenden Abrahams etliche hundert Jahre vor des Levi Geburt gewesen, schon damals ein Vorspiel der wichtigen Beförderung zu einem Menschen in sich gehabt habe, die nachmals in Mutterleibe geschehen: siehe, so räumet man uns gerade ein, was wir wollen, daß ein jedes Wesen in seinem Range bleibe/ und nur allein in Einem Range von einer Stufe zur anderen gehe/ mithin des Menschen Seele aus keiner Thierseele entstehen könne.

Wolte aber jemand sich auf unsere gegnerische Seite lenken, und behaupten, es wäre das, was von dem Levi lange vor seiner Geburt, in den Lenden Abrahams gewesen, ganz nicht in einer Bereitung zu einer solchen Hauptbeförderung in Mutterleibe, welche ihn in das Grosse gebracht, gestanden, sondern mit

eins, plötzlich und ungefehr zum Menschen in Mutterleibe gemacht worden; so muß man gestehen, daß sich solches ohne zureichenden Grund, bloß durch einen epicurischen blinden Zufall, oder durch ein Wunder zugetragen.

Beydes hat seine wichtige Unbequemlichkeit. Denn jenes führet eine epicurische Lehre ein, gerade ob in der Natur etwas ohne zureichenden Grund, ohne Vorbereitung geschehe. Das zweyte berufet sich auf Wunder, die alle Augenblicke geschehen sollen, dazu doch gar kein tüchtiger Beweiß vorhanden ist.

§. 65.

Wird aus allgemeinen Gründen bewiesen, weil die Natur in der Ordnung würket.

Also bleibet ein jedes einfaches Geschöpfe, mithin auch die Seele, in ihrem Range, und gehet ewiglich nicht durch einen Sprung in einen andern Rang. Die Natur würket, sofern sie unter GOtt alleine stehet, und sofern der Menschen Wille die Werke des Höchsten nicht verderbet, in der allerschönsten Ordnung. Sie gehet Schritt vor Schritt. Sie machet zu allem was ins künftige geschehen soll, ihre richtige Vorbereitung. Der vorhergehende Zustand enthält allemal in sich einen zureichenden Grund, warum der nächste folgen soll.

Weil wir Menschen nun durch die Geburt vom Reiche der unendlich kleinen, in den Schauplatz der grösseren Geschöpfe übertreten: so geschiehet solcher Uebergang nicht ohne die richtigste Vorbereitung vom Anfange der Schöpfung bis auf unsere Geburt. Und von der Geburt an gehet es mit der Seele immer weiter bis an die Ewigkeiten der künftigen Welt hinein. Wir sollen, und werden dieses unten zur Genüge bestätigen. Weil demnach unsere Seele allezeit im Range vernünftiger Geschöpfe bleibet, und in demselben von Stufen zu Stufen aufsteiget: wer siehet nicht, daß sie nach dem Tode, besonders weil wir wissen, daß sie unverweßlich bleibe, (siehe den 44sten Absatz,) annoch ihre Vernunft, und zwar in einer höhern Stufe, besitzen, und ausüben werde? Nun wird sich solches jetzo gleich im nachfolgenden deutlicher zeigen.

§. 66.

Einwürfe werden angeführet, deren Auflösung uns in das innerste des Beweises führen.

Ich habe die zwey Hauptsätze, als ein Vorspiel unseres unläugbaren Beweises, **daß die Seele nach dem Tode ihrer selbst bewußt seyn werde**, ausgeführet; sie lauteten also: **Alle Geschöpfe in der Natur behalten ihre Kraft, so lange sie das bleiben, was sie sind.** Der andere wurde so ausgedruckt: Ein

jedes Geschöpfe bleibet in seinem Range / worein es vom Anfange der Erschaffung gesetzet worden ist / und gehet aus demselben nicht heraus / sondern nur in demselben von einer Stufe zur andern.

Nun kommt man der Sache näher, wenn die allerletzten Einstreuungen auf die Seite geräumet werden, welche in folgenden Zweifeln bestehen: Es möchte seyn / sagen etwa die Gegner, daß die Seele nach dem Tode ihre Kraft zu denken behielte; wir wollen auch ferner zugeben / daß die Seele / nach des Menschen Ableiben / in dem Range vernünftiger Geschöpfe beharre: vielleicht aber kan sie ihre Kraft nicht ausüben; vielleicht schläfet sie wohl viele hundert Jahre / wie von den sieben Schläfern ausgegeben wird; vielleicht liegt die Seele in einer grossen Ohnmacht / darinnen man bekantlich nichts um sich selber weißt; vielleicht ist sie etwa verrückten Verstandes / da es eben so viel wäre / als schliefe sie / oder wüßte auf andere Weise nichts um sich selber.

Werden wir diese Einwürfe gründlich heben: so dringen wir in das innerste des zweyten Stückes, der Unsterblichkeit, daß

daß sich die Seele nach dem Tode ihrer bewußt seyn müsse. *)

§. 67.

Es solten auch die Gegner den Beweiß führen: Daß die Seele nach dem Tode nichts um sich wisse.

Wir haben nunmehr drey Wahrheiten festgestellet, die eine besaget der Seelen Unverweßlichkeit, die in dem ersten Abschnitte dargethan worden: die zwey übrige haben wir allererst angeführet §. 66. Nun wird uns damit zu wuchern erlaubet seyn. Wir sehen sie nun an als unser Eigenthum: wir werden auch, wie wir hoffen, nicht wenig Gewinn davon ziehen.

Die Gegner plaudern uns etwas von einem Schlafe der Seelen, nach dem Tode, vor, nur daß sie der Warheit, welche wir suchen, ein grösseres Licht nehmen mögen: allein es soll ihnen ihre List gar

*) Wann einer die Seele als eine von dem Leib unterschiedene Substanz betrachtet: so sehe ich nicht, warum er behaupte, daß sie nach dem Tode entweder eine Zeit, oder immerhin, schlafe? Ist die Seele eine vom Leib besondere Substanz, so hat sie auch ihre Würkungskraft besonders, wann der Leib gleich in das Grab hinfällt. Was soll es aber hindern, daß sie ihre Würkungskraft, die auf dem Bewußtseyn beruhet, nicht ausübe. Wann die äusere Dinge eine Seele gleichförmig und also unkenntbar rühren, so entstehet ein Schlaf. Niemand kan beweisen daß dergleichen nach dem Tode sich ereignen werde.

wenig helffen. Es ist Rechtens, daß der den Beweiß nicht führen darf, welcher einige Anzeige (præsumptiones) einer guten Sache vor sich hat. Vielmehr muß, in solchem Fall, der Gegentheil, welcher dergleichen für sich noch nicht anführen kan, die Mühe des Beweises, daß die Sache sich ganz anders verhalte, als sie nach jenen Fußstapfen scheinet, über sich nehmen.

Wer behauptet, daß eine Sache nach dem Tode auf eben die Art wieder geschehen werde, wie sie sich in diesem Leben zuträget: derselbe muß beweisen, daß sich auch wieder einerley Umstände äussern werden, welche damals zusammen liefen, als die Sache geschehen. **Denn in gleichen Umständen geschiehet gleiches.**

Nun aber können unsere Gegner nicht mit Recht behaupten, daß die Seele nach dem Tode schlafen werde, weil der Schlaf von einem ermüdeten, oder sonst abgematteten Leibe herkommt, der Leib aber von der Seele nach dem Tode in dem Grabe gelassen wird; daß sich demnach nach dem Tode nicht eben die Umstände äussern können, welche in diesem Leben den Schlaf veranlasset. Demnach erhellet sonnenklar, daß die Gegner nicht wohl beweisen können, die Seele schlafe

nach

nach dem Tode, und sey ihrer selbst nicht bewußt.

Es erscheinet auch hieraus, daß uns in dieser Streitfrage die Anzeigen einer guten Sache günstig sind: folglich also die Gegner, und nicht wir, einen Beweiß zu führen schuldig wären, womit sie das, was sie uns widersprechen, klärlich darlegen solten. *)

§. 68.

*) Entweder verliert die Seele in der Absonderung vom Leib alles Vermögen des Bewußtseyns selbst, oder nur die Ausübung desselben. Jenes laßt sich nicht vermuthen. Dann wann die Seele nach dem Tod auch das Vermögen zu denken verlöhre: so würde sie aufhören eine Seele zu seyn, und etwa denen elementarischen Substanzien gleich werden. Bey welchen es nicht einmal möglich ist, daß sie denken. Daß aber die Seele eine Kraft des Bewußtseyns zwar nach dem Tod haben, nur nicht ausüben werde: läßt sich auch mit Grund nicht sagen. Eine jede Substanz hat eine beständige Bestrebung zu würken, wo nur nichts hindert. Was solte nach dem Tod der Seelen Gedankenkraft an dem Gebrauch hindern? Dann daß weder die göttliche Vorsicht, noch deren Gegenstand, die Harmonie dieses Weltalls der Gedanken Kraft vom Tod biß an jüngsten Tag in der Ausübung und in dem würklichen Gebrauch hindere: solches gebe ich zu erkennen in den Anmerkungen unten über den §. 93.

§. 68.

Drey Stücke die wir beweisen werden.

Sie, die Gegner, werden solches in Ewigkeit nicht thun können. Wolan! so wollen wir dissеits zum Dienst der Wahrheit mit aller Macht arbeiten. Drey Dinge sind es, welche wir ans Licht setzen werden.

Das **erste** ist, daß die Seele nach dem Tode nicht mehr werde in den Zustand kommen, worinnen sie vor ihrer Geburt war, in einem kleinen Saamenthierlein, das nichts um sich selber wußte.

Das **andere** ist, daß die Seele nach dem Tode in keinen ewigen Schlaf fallen könne.

Das **dritte**, daß die Seele auch so gar nach dem Tode nicht wechselsweise schlafen und wachen werde, wie wir annoch in diesem Leben zu thun pflegen.

Wenn ich das alles werde gründlich dargethan haben: so wird hoffentlich denen Gegnern der Mund gestopffet seyn.

Die Welt wird unter uns das Urtheil fällen: Ob wir, die wir sagen, daß die Seele nach dem Tode annoch um sich wisse:

wisse: oder die Gegner, welche solches läugnen/ die Wahrheit besser getroffen.

§. 69.

Der Zustand der Seelen vor der Geburt war eine Vorbereitung auf den jetzigen Zustand.

Wir wollen recht von vornen anfangen, und die Seele in dem Zustande anschauen, darinnen sie vor der Geburt gewesen. Entweder war selbiger Zustand unserer Seelen eine Vorbereitung auf denjenigen, worein sie durch gegenwärtiges zeitliche Leben gekommen: oder derselbige Zustand der Seelen vor der Geburt, hatte gar keine Zurüstung, oder Verfassung zum gegenwärtigen Leben in sich.

Wolte jemand dieses letzte annehmen, daß der Zustand der Seelen vor der Geburt nicht als ein Weg, oder eine Vorbereitung auf das gegenwärtige anzusehen gewesen seye: so muß wahrlich der Seelenzustand in dem jetzigen Leben auf jenen vor der Geburt, entweder durch ein Wunderwerk erfolget seyn, oder durch einen blinden Zufall, der sich ohne zureichenden Grund in dem vorhergehenden ereignet: nicht anders, als wie Epicurus gemeynet, daß seine Stäublein, woraus die cörperliche Welt entstanden, von ungefehr, ohne zureichenden Grund, so zusammengeflossen, daß dieses herrliche Weltgebäude hervorgekommen.

Diese

Diese beyde Folgen aber sind sehr ungereimt. Daß der Zustand der Seelen in diesem Leben aus dem, der vor der Geburt war, so ungefehr, ohne Vorbereitung, solle geschehen seyn, wie die Welt, nach Epicuri Sinn, ungefehr entstanden, da vorher in denen Sonnenstäublein, die in einem unendlichen Raum in gerader Linie herab fielen, hernach ohne Grund von der geraden Linie, dieses Narren Traum nach, abwichen, zusammen stiessen, und sodann aneinander gehängt, eine solche schöne Welt ausmachten: Das ist eine Thorheit, welche von keinem Menschen ewiglich nicht wird zutheurst nur wahrscheinlich gemacht, viel weniger bewiesen werden können.

Dann wie die Abweichung der Sonnenstäublein Epicuri von der geraden Linie ihres Herunterfalls in dem vorhergehenden Zustand, nemlich in der Bewegung auf einer geraden Linie, nicht den geringsten zureichenden Grund hatte, und deßwegen Epicurus von aller Welt verspottet worden: also, wann man sagen wolte, der jetzige Zustand der Seelen folgete aus dem vor der Geburt, ohne daß in diesem nur die mindeste Vorbereitung zum jetzigen Leben gewesen, so wäre ja der gegenwärtige Zustand aus jenem ohne zureichenden Grund in jenem entsprossen, vermittelst eines blinden Zufalls, eben wie

Epicurus

Epicurus geträumet, daß seine Sonnenstäublein von der geraden Bewegungslinie abwiechen, ohne alle Vorbereitung im vorhergehenden Zustand.

Das andere ist nicht weniger ungereimt, wenn jemand vorwenden wolte: ob schon der Seelenzustand vor der Geburt keine Vorbereitung auf den jetzigen gewesen: so habe doch der jetzige einen zureichenden Grund; denn er werde durch ein Wunderwerk hervorgebracht.

Wer siehet aber nicht, daß es gar zu gezwungen heraus käme, wenn man wolte Wunderwerke glauben, so oft ein Mensch gebohren, und in den gegenwärtigen Zustand herein versetzet wird?

Wer von Wunderwerken hier viel Wesens macht, der muß beweisen, daß es unmöglich seye / daß die Natur mit ihrer ordentlichen Würkung / aus dem Zustande der Seelen vor der Geburt / den gegenwärtigen hervor bringe: daß es unmöglich seye / daß die Natur solche Vorbereitung damals gemachet habe / wodurch sie gegen dem jetzigen Seelenzustande her gearbeitet habe.

Welcher sich dieser Bürde unterziehet, solchen

solchen Beweiß, daß die Natur dergleichen Vorbereitung nicht habe machen können/ zu führen: der wird gewiß unter dieser Last liegen bleiben.

Also muß man endlich nur, man wende und drehe sich wie man will, eingestehen, der Zustand der Seelen vor der Geburt seye eine Vorbereitung, wiewohl noch in der Ferne, auf den jetzigen Zustand gewesen. *)

§. 70.

Der Zustand der Seelen vor der Geburt war ein Mittel, zum jetzigen, als einem Zwecke zu gelangen.

Hiemit habe ich was grosses gewonnen und der geneigte Leser wird alsbald begreifen, was dieser Wahrheit Kleinod vor einen edeln Wucher eintrage. Wenn eine Sache zu einer zweyten eine Vorbereitung

*) GOtt hat die Seele von einem Zustand vor der Geburt, darinn sie weder ihrer selbst, noch anderer Dinge bewußt war, herein gesetzt in dieses Leben, wo sie nun sich selbst und die Werke ihres Schöpfers, in etwas erkennt. Wir seynd biß hieher gekommen, obwol wir nicht wissen, was vor der Geburt mit uns vorgegangen. Hat GOtt uns so weit gebracht, obwol seine Werke an uns vor der Geburt wir nicht preisen können mit umständlicher Erkantnus: Wievielweniger wird er nach dem Tode uns das Bewußtseyn nehmen, weil er das Angedenken dessen, was wir an seinen Werken hier gewahr worden, gänzlich auslöschen würde?

reitung machet, so ist die Vorbereiterin ein Mittel, und die andere, worauf die Zurüstung geschiehet, ist der Zweck und die Absicht. Es wird hoffentlich hierinnen alle Welt mit mir einig seyn.

Nun habe ich allbereits bewiesen, daß der Zustand der Seelen vor ihrer Geburt eine Vorbereitung auf diejenigen Umstände, darinnen sie sich jetzo in diesem Leben befindet, gewesen sey. Also ist denn der Zustand der Seelen vor ihrer Geburt ein Mittel gewesen, welches zu gegenwärtigen Lebensumständen, gleich als zu einer Absicht, oder Endzwecke hingeleitet. *)

§. 71.

*) Es ist mit den zusammengesetzten Dingen ganz anders bewandt, als mit den einfachen. Der zusamengesezten Dinge Vollkommenheit muß sich immer wieder verlieren. Dann sie bestehet in der schicklichen Fügung der Theile, wodurch ein gewißer Nutzen geschaffet wird. Diese Fügung ist zufällig. Daher ändert sie sich mit der Zeit, und diese Vollkommenheit gehet verlohren, und tritt ein anders an seine statt. Unius corruptio, est alterius generatio. Allein die Vollkommenheit der einfachen Dinge bestehet in einer Geschicklichkeit sich durch die gegenwärtige Würkungen zu einem neuen Zustand zu bereiten, der den bloß vorhergehenden in etwas übertreffe. So wenig nun das einfache Wesen kan aufgelößt werden: so wenig gehet diese Vollkommenheit verlohren.

§. 71.

Der jetzige Zustand ist vollkommener, als jener.

Nach denen Umständen desjenigen der gewisse Mittel zu einem Zwecke anwendet, ist allemal der Zweck edler und besser, als die Mittel. Die Mittel sind gleichsam die Unkosten, welche man auf eine Sache wendet. Man würde die Unkosten nicht missen, und dahin geben wollen, wofern man nicht durch Erhaltung des Zweckes, theils die Erstattung derselbigen, theils noch über das einen kleinen Uberschuß und Gewinn, zu ziehen im Sinn hätte. r)

Weil nun der Zustand der Seelen vor der Geburt ein Mittel war, wodurch die Natur zu ihrem Zwecke, nemlich zur Hervorbringung des gegenwärtigen Lebens, zu gelangen trachtete: so ist offenbar, daß das gegenwärtige Leben vollkommener seyn, das ist, mehrers besa-

gen

r) Man kan sich von keinem weisen Manne vorstellen, daß er etwas thun werde, ohne eine gute Absicht zu haben. Und er nimmt keine Aenderung vor, ohne daß ihm dieselbe etwas besseres versprechen sollte, dann woferne diß nicht seyn sollte, so würde er klüger handeln, wann er die Sache in dem ersten Zustande liesse, ohne die aufzuwendende Mittel ohnnöthiger Weise zu verschwenden.

gen muß, als der Zustand der Seelen vor der Geburt.

Folglich wird also die Wahrheit sehr aufgeheitert, daß die Natur so viel an ihr ist/ in denen Würkungen / welche allein von ihr abhangen / da sich Menschenwille nicht einmischet/ alle ihre Geschöpfe von einem unvollkommeneren Zustand immer zu einem besseren zu befördern suche.

§. 72.

Es gehet mit den Weltweisen, wie bey den geitzigen Menschen, von denen man saget, wenn ihnen jemand nur den Finger biete / so wollen und ziehen sie die ganze Hand an sich.

Hingegen muß um gleicher Ursache willen, der künftige Zustand der Seelen besser seyn als der jetzige.

Ich mache es hier eben so. Man hat mir den Finger bieten, und eingestehen müssen, erstlich der Seelen Zustand vor der Geburt seye eine Vorbereitung auf den gegenwärtigen gewesen / zweytens der gegenwärtige seye besser als jener: Jetzo werde ich die gantze Hand fordern, und sagen, ja, welches noch mehr, aus dem was man eingeräumt, erweisen, daß auch der gegenwärtige Seelenzustand in diesem Leben eine Vorbereitung sey auf den künftigen nach dem Tode/ und daß

der künftige besser seyn werde als der jetzige.

Erstlich beweise ich, daß der gegenwärtige Zustand eine Vorbereitung sey auf den künftigen. Es giebt nemlich einen zukünftigen Zustand der Seelen; denn die Seele ist, oben bestätigter massen, ja unverweßlich, und nach dem Tode noch übrig.

Entweder ist nun der gegenwärtige Seelenzustand eine Vorverfassung auf den künftigen nach dem Tode, oder aber nicht. Wolte man sich das letztere einfallen lassen, daß der gegenwärtige Seelenzustand nicht ein Weg seye, der nach dem künftigen führet, mithin da hinaus keine Vorbereitung enthalte: so müßte entweder der künftige Zustand nach dem Tode ohne würkende Ursache auf den jetzigen folgen, oder er würde durch ein Wunder zuwege gebracht, und an den jetzigen angeschlossen.

Nun sind diese beyde Folgen höchst abgeschmackt und irrig. Es kan ja nichts ohne eine würkende Ursache entstehen. Wenn nun der künftige Seelenzustand sich äusserte, ohne einen Grund oder Zurüstung in dem jetzigen zu haben, so würde er ohne Ursache von selbsten entstehen

stehen. Welches ja die Hauptthorheit ist, worauf sich die Ohngötterey steiffet.

Denn ihre Anhänger sagen, diese gegenwärtige Welt seye ohne Ursache/ ohne GOtt entstanden. Solches ist nun höchst gefährlich zu lehren. Hingegen will es sich auch nicht schicken, zu sagen, der zukünftige Seelenzustand werde durch ein Wunderwerk, mithin nicht durch eine Vorbereitung, die der jetzige machet, hervorgebracht.

Was sollen immerdar Wunder angerühmet werden, wenn man nicht im Stande ist, närrische Sätze zu verfechten? GOttes Wundermacht ist nicht darum da, daß sie alle Lücken fülle, die wir in unsern unzusammengehängten Urtheilen offen lassen.

Man betrachte, was wir allbereits oben in gleicher Gelegenheit §. 69. von denen Wundern angemerket. s)

s) Wunder sind unmittelbare Göttliche Würkungen, die in der Ordnung der Natur keinen würkenden Grund ihres Daseyns haben. Wer also behauptet, daß hier oder da ein Wunder geschehen sey, der muß zeigen können, daß etwas geschehen sey, welches aus einer unmittelbaren Göttlichen Würkung herrühre, und muß aus dem Zusammenhange der ganzen

So müssen wir denn bekennen, daß der gegenwärtige Zustand nichts anders sey, als ein Lauf und Anschickung zu demjenigen Stand, welcher in jener Welt auf die Seele wartet. *)

§. 73.

zen Natur erweisen, daß das, was geschehen, aus der Ordnung derselben nicht erfolgen könne, und also ihren Regeln widerspreche. Kan er diß nicht thun, so ist es lächerlich ein Wunder zu behaupten, um deßwillen weil man nicht im Stande ist die Art und Weise zu erklären, wie sich ein gewisser Erfolg zuträgt. Wer hält die Schwere der Cörper, oder das Anziehen der Magneten für Wunderwerke, ob man schon nicht im Stande ist die Ursachen de rselbigen zu ergründen Ganz ein anderes Urtheil muß man fällen, wenn man sonst woher, z. E. aus der Offenbarung versichert ist, daß hier oder da eine Göttliche unmittelbare Handlung dazwischen komme.

*) Wir sollen dieses Leben nicht ausser dem Zusammenhang mit einem folgenden betrachten. Die Seele ist ja unverweßlich. Solches haben wir oben erwiesen. Sie bleibet also nach dem Tode. Nun kan aber ihr gegenwärtiger Zustand nicht seyn ohne einen Saamen, daß ich so rede, den künftigen zu pflanzen. Stehet aber dieses Leben in einem Zusammenhang mit jenem: so müssen auch so viel Würkungen unseres jetzigen Bewußtseyns eine Frucht nach dem Tode tragen. Es wird diese Saat nicht gar leer ausgehen.

§. 73.

Zeugniß eines Heyden.

Die grosse und herrliche Wahrheit haben auch so gar die Heyden erkannt. Der scharffsinnige Seneca leget davon in seinem hundert und zweyten Brief folgendes Zeugniß ab:

Per has mortalis æui moras, illi meliori vitæ, longiorique præluditur. Quemadmodum nouem mensibus nos tenet maternus vterus, & præparat non sibi, sed illi loco, in quem videmur emitti, jam idonei Spiritus trahere, & in aperto durare: sic per hoc spatium, quod ab infantia patet in senectutem. In alium maturescimus partum. Alia origo nos exspectat, alius rerum status. Nondum cœlum nisi ex interuallo pati possumus - - - Dies iste, quem tanquam extremum reformidas, æterni natalis est.

Das lautet auf Teutsch ungefehr also: **Darum müssen wir in diesem sterblichen Leben ein wenig verziehen / damit wir zu einem besseren und längern ein gutes Vorspiel machen. Gleichwie wir neun Monathe in Mutterleibe gewesen / nicht um des Ortes willen / da wir stacken / sondern damit wir daselbst zubereitet**

würden auf denjenigen Schauplatz / auf welchen uns unsere Mutter ausgebohren hat; weil wir nunmehr Odem schöpfen / und in dieser freyen Luft ausdauren konnten: also werden wir gleichfalls durch die Lebenszeit / von der Kindheit an bis ins hohe Alter / nach und nach reif / eine zweyte Ausgeburt in die Ewigkeit hinaus durchzulauffen.

Es wartet noch wohl ein anderer Ursprung / ein ganz anderer Zustand auf uns. Wir können den Himmel nicht auf einmal erreichen: wir müssen zuvor durch den Zwischenweg dahin durchwandern. = = = Der letzte Todestag ist wohl nichts anders / als der Tag einer neuen Geburt. Biß hieher Seneca.

§. 74.

Der zukünftige Seelenzustand ist besser als der jetzige.

Trefliche Worte! welche so geschickt auf unser Vorhaben passen, daß ja nichts füglichers von einem Christen hätte können ersonnen werden. Freylich ist es also: dieses gegenwärtige Leben ist eine Vorbereitung, dadurch das künftige bewürket werde.

Und zwar dieses nicht nur der Pflicht nach; weil wir nemlich dahin verbunden

den sind, auf das bevorstehende gefaßt zu seyn: sondern **auch dem Naturlauf** nach, zumalen der jetzige Seelenzustand gleichsam eine Saat ist, worinnen eine Kraft stecket, zu seiner Zeit einen künftigen nach dem Tode, wie eine Erndte, hervorzubringen.

Ist nun das gegenwärtige Leben eine Vorbereitung zu dem künftigen: so ist es auch zugleich ein Mittel zum künftigen, als zu einem Zwecke zu gelangen. Solches haben wir sattsam in dem 70. Absatz gegründet.

Und weil der Endzweck allemal mehreres besaget, und edler ist als die Mittel, folglich allezeit zwar eben nicht eine grössere Kraft, doch aber unfehlbar den Gewinst einer jetzo besser angelegten Kraft, gewähret: so folget ganz ungekünstelt, **daß der künftige Seelenzustand, als ein Zweck des jetzigen Lebens / treflicher seye / als das gegenwärtige / die Kraft der Seelen noch besser anlege / als jetzo geschiehet / mehreren Gewinst denen Werken GOttes eintrage / als in diesem Leben hat können erhalten werden.**

§. 75.

Nun wird es helle. Soll der Seelen künfti- Es wird aus vorigen Sätzen

Der Hauptschluß gemacht.

künftiger Zustand besser seyn, als der jetzige; wird sie ihre Kraft besser anlegen, als hier geschiehet; trägt ihr Zustand denen Werken GOttes grösseren Gewinn zu, als sich in diesem Leben ereignet: Warlich, so muß die Seele nach dem Tode ihrer mehr bewußt seyn als jetzo; sie kan nicht in einen solchen Zustande zurücke fallen, der dem gleichte, welcher vor ihrer Geburt Platz gefunden. Wie solches Plinius vorgab. Sie wird ihren Verstand nicht weniger, sondern scharfsichtiger gebrauchen können, als sie wohl in diesem Leben thun mögen. t)

Und damit ist denn der Beweiß dessen geführet, was das erste in unserem Vorhaben, vermöge des 68. Absatzes, war. *)

§. 76.

t) Der Fortgang ins bessere aber gehet nur die natürlichen, nicht aber die willkührlichen Begebenheiten in der Welt an. Bey diesen ist eine ganz andere Verfassung wahrzunehmen.

*) Entweder ist nach dem Tode die Seele noch im Leibe, oder sie ist ausser dem Leibe. Jenes kan nicht seyn. Dann der Leib gehet in die Vermoderung unter der Erde. Es kan aber die Seele sich nicht bey so viel zerstreuten Stäublein zugleich aufhalten. Ist aber die Seele ausser dem Leib, so kan ihr Bewußtseyn von nichts gehindert werden. Alles was unser Bewußtseyn hindert kommt vom Leibe her, bestehet in Krankheit, Schwindel, Unmacht, Schlafe, und andern Leibes-Zufällen.

§. 76.

Hier muß ich stille stehen, und eine kleine Anmerkung machen. Wann ich erweise, **daß die Natur den Zustand aller einfachen Dinge/ oder aller Kräfte/ die vor sich bestehen/** und nicht nur blosse Zulagen einer gewissen Sache sind, (besiehe hievon die Deutung §. 57.) **immer weiter bringe/ und durch neue Anwendungen dem grossen Weltgebäude immer diensamer mache:** so verstehe ich dasselbe nur von solchen Würkungen, **die allein unter der Natur ihrer Hand stehen/** ohne daß sich Menschenwille mit einmischen kan.

Anmerkung: in welchen Fällen die Natur ihre Werke allezeit befördere?

Es ist z. E. offenbar, daß Menschenwille die Kraft der Seelen im Fortgange der Zeit oft schlimmer mache. Die Gelehrsamkeit kan durch liederliches Leben geschwächt werden, und die Gottesfurcht erkalten, auch das Vermögen der Tugend in der Seele sich endlich verlieren.

Allein da ists kein Wunder. Menschen sind böse. Was von ihnen und ihrem Willen abhängt, geräth oft sehr übel. Von diesem Falle aber reden wir nicht. Wir haben unser Augenmerk hier auf diejenige Gaben der Natur gerichtet, zu deren Vergrösserung oder Schwächung Men-

Menschenwille nichts beytragen kan. Das Bewußtseyn/ der gute Verstand/ und andere Gaben dieser Gattung kommen allein von der Natur. Die Menschen thun nichts dazu/ als den rechten oder unrechten Gebrauch/ oder daß sie sich deren Gebrauch durch grobe Fehler auf eine Weile gar nehmen. Wie an denen erscheinet/ die so viel trinken/ daß sie nichts mehr um sich selbst wissen.

Die Gabe selbst stehet unmittelbar unter der Natur, und muß auch nach Urkund unseres unüberwindlichen Beweises, immerzu höher kommen, daß GOttes Liebe auf der einen, oder seine Gerechtigkeit auf der andern Seite, dadurch gelobet und gepriesen werde.

§. 77.

Einerley Beweis anders vorgetragen.

Wir wollen eben diesen Beweiß, davon §. 74. gedacht worden, auf einen anderen Fuß setzen, damit dessen Nachdruck auf unterschiedlichen Seiten offenbar werde. Der gegenwärtige Seelenzustand ist ein Mittel, wodurch der künftige zuwege gebracht wird. Und das künftige Schicksal der Seelen, ist der Endzweck von dem jetzigen, was sich äussert.

In der Natur ist allezeit der vorhergehende

gehende Zustand die würkende Ursache des folgenden: und der nachfolgende ist das bewürkte. Jener ist gleichsam der Vater, der diesen letztern, als einen Sohn, erzeuget. Der erstere Zustand ist das Mittel, der folgende aber ist der unmittelbare Zweck, woraus das Mittel hingearbeitet hat. Solte der folgende Zustand, denen vielen Umständen, welche vorher gegangen sind, vollkommen gleichgültig werden: O wie verkehrt würde die Natur handeln? u)

Denn

u) Man setze, die auf einander folgende Zustände der Seelen, verhalten sich wie eine Reyhe absteigender Geschlechtslinie, darinnen eine Person von der anderen abstammet; wie dann die Sache also vorgestellet werden muß: Da jeder Zustand in dem bloß vorhergehenden eben so seinen zureichenden Grund haben muß, als ein Sohn in seinem Vater, so wird man begreifen, je mehr diese Reyhe durch immer nachfolgende Kinder und Kindeskinder vergrössert wird, je mehr ist dadurch dem grossen Welt All an der Zahl reifer Geister zugewachsen: ja je mehr müssen auch die Gaben der letzteren, oder doch die Gelegenheiten dazu auf- und zunehmen. Das heutige Weltalter weißt freylich mehr Proben der Göttlichen Vorsehung, als zu Adams-Zeiten. Ein Tag lehret den andern, und eine Nacht thuts kund der andern. So müssen auch die Zustände in einer Seele immer weiter kommen, und mithin die Seele nach tausend und mehr Jahren, weiter gekommen seyn, als anfänglich geschehen.

Denn nach unendlichen Bemühungen von langen Zeiten her/ würde erst in dem Erfolge weiter nichts seyn/ als was von Anfange der erste Zettel dieses Gewebes mit sich gebracht.

Solches ist höchst ungereimt, und wird es kein Mensch mit seiner guten Vernunft zu reimen wissen. Auf solche Weise würde der letzte Endzweck einer Sache nicht mehr seyn, oder heissen, als die allererste Vorbereitung dahin. Und die allererste Vorbereitung hätte der Natur schon so viel eingetragen/ als im Fortgange durch den Zweck gewonnen würde. Mithin würde die Natur vor die lange Weile würken: und alles, was sie würkte, hiesse am Ende so viel, und gälte auch so viel, als wäre nichts gewürket worden.

§. 78.

Obiger Beweiß wird weiter ausgeführet.

Man setze nun, der künftige Zustand der Seele nach dem Tode werde wieder gerade so beschaffen seyn, wie er vor des Menschen Geburt gewesen: so würden alle die Ungereimtheiten ganz genau Platz finden, die mit mir alle Welt verwerfen muß.

Denn da, wie wir §. 69. erwiesen, der Zustand der Seelen vor der Geburt eine Vor-

Vorbereitung auf den jetzigen in diesem Leben ist: **Wie kan es möglich seyn / daß die Seele nach dem Tode in diesem Zustande vor der Geburt wieder zurück trete:** Würde nicht auf solche Weise die Natur verkehrt gearbeitet haben? Der Endzweck würde dem ersten Mittel gleichgültig seye.

Und gleich bey dem ersten Vorbereitungsstand, ehe die Seele gebohren gewesen, würde es eben so viel beditten haben, als wäre sie am Ende, draussen nach dem Tode in der Ewigkeit. **Also hätte die Natur vor die lange Weile gewürket / weil am Ende nicht weiter zugegen wäre, als sich beym ersten Anfange zugegen befande.** Und, welches noch nachdenklicher ist, da dieses gegenwärtige Leben der Seelen eine Vorbereitung ist auf das zukünftige, und dieses letztere der Endzweck vom ersteren: §. 72. Wer will glauben, **daß der jetzige Seelenzustand sich darum auf das künftige so rüste und anschicke / damit er dorten diejenige Vorbereitung / oder etwas derselben gleichgültiges erhalte / welche er /** indem diese Zeit fortdauret, **schon längst durchloffen ist.**

Wem solte begreiflich seyn, **daß die jetzige Seelenverfassung / in diesem Leben / sich nach einer künftigen so aus-**

ausstrecke/ die derjenigen gleichgültig ist/ welche sie schon längst verlassen: das ist, nach einer Verfassung/ dergleichen sie schon vor der Geburt gehabt:

Denen Narren muß man solche Dinge vorplaudern. Vernünftige Menschen werden sich hiedurch nicht beschwatzen lassen.

§. 79.

Er wird weiter erläutert.

Wir wollen solches ein wenig mehrers erläutern.

Der Seelenzustand vor der Geburt war die erste Stufe/ in welcher die Zubereitung auf dieses Leben geschahe.

Der jetzige Zustand ist die zweyte Stufe/ wodurch wir in ein Geschicke zum künftigen, nach dem Tode, gesetzet werden.

Das bevorstehende aber ist die dritte Stufe. Alles das haben wir oben genugsam bewiesen. Man besehe den 69. und 72. Absatz.

Wer will nun glauben, daß, wenn die Natur mit dem Seelenzustande von der ersten Stufe auf die zweyte kömmt, und sich zur dritten gefaßt hält, sie dadurch

durch weiter nicht zu kommen, noch höher zu steigen trachte, als sie schon in der ersten Stufe gewesen.

Wann einer durch klugen Handel, ohne jemands Hinderniß, mit Eins Zehen gewinnet, und mit gleichem Verhältniß des Geschickes und Glückes fortfähret: wird wohl der fernere Schritt seines Handels ihn wieder herab setzen, daß er von Zehen auf Eins kommt? Ists nicht so, er wird von Zehen zu Hundert gelangen?

Die Natur ist gerade in diesem nemlichen Umstand. Sie hat des Menschen Seele von dem Zustande vor der Geburt / den wir als Eins ansehen können / in dieses Leben herein gesetzt / und denselben damit zehenmal vollkommener gemacht. Mit eben diesem Geschicke / ohne daß sie etwas aufhalten kan / rüstet / und bereitet sie sich in diesem Leben auf das künftige nach dem Tode: Solte nun die Verfassung der Seele nach dem Tode von einem zehenfach-verbesserten Zustande in diesem Leben / wieder auf den vor der Geburt / der sich nur wie Eins verhielte / herunter gebracht werden; Solte nicht vielmehr der gerechte Gewinst der Natur von Zehen auf Hundert getrieben, und dieses Leben von

einem um so viel bessern, als es selbst gegen dem Zustand vor der Geburt ist, abgelöset werden?

Man wird nichts im geringsten ausfündig machen, was dieses wolgegründete Urtheil schwächen solte.

§. 80.

Vorbereitung zu einem neuen Beweiß, daß die Seele nach dem Tode die Kraft ihrer Gedanken ausüben werde.

Diß ist demnach der erste Beweiß, auf zweyfache Art vorgetragen, womit wir fest gestellet, **daß nach dem Tode die Seele nicht in einen Zustand fallen könne / welcher dem ähnlich / oder gleichgültig wäre / der sich vor der Geburt an derselben gezeiget.**

Der äussere Hauptzweck aller Dinge ist die Ehre GOttes. Von diesem wollen wir dermalen nicht reden. **Der innere Hauptzweck aller Dinge / ist alles dasjenige, was dieselbigen mit ihren sämtlichen Kräften, so lange sie würklich in der Welt sind, erhalten und erreichen.** Hieher gehören also alle Umstände, in welchen die Sache immer seyn mag. Die besondern Zustände einer Sache sind diejenigen, welche sich von Zeit zu Zeit, als die Sache würcklich in der Welt ist, äussern, und wieder endigen.

Hieraus begreift man auch, was die beson-

besondere Endzwecke in einer Sache sind. Was einen besonderen Zustand der Sache anfänget, und wieder endiget, das heisset man ein besonderes Mittel, und besonderen Endzweck.

Der innere Hauptzweck eines jeden Geschöpfes ist / daß es sich mit allen seinen Kräften / als ein Geschöpfe von dem Range / worein es GOtt gesetzet / so lange es würklich ist / erweise.

Der besondere Zweck aber des Geschöpfes erfordert / daß es seinen besonderen Zustand / darein es von Zeit zu Zeit kommt / durch gerade hieher anschlagende Mittel anfange / und hinausführe.

Z. E. Eines Baumes innerer Hauptzweck ist, daß er sich durch Fruchttragen, als ein Geschöpfe von dieser Art, beweise, so lange er Baum ist, und heisset.

Der besondere Endzweck aber eines Baumes hänget von diesen oder jenen Umständen ab, darinnen er von Zeit zu Zeit stehet. Der Baum schläfet gleichsam den Winter über, aber mit diesem besonderen Endzwecke, damit er folgenden Sommer desto eher Früchten trage. Ein besonderer Endzweck derer Sa-

chen gehet Wechselsweise ab und zu. Die Bäume tragen nicht Jahr aus Jahr ein Frucht, sondern des Winters ruhen sie gleichsam. Diese Ruhe ist ein Mittel des besonderen Endzweckes, daß ihn der folgende Sommer fruchtbar mache.

Der Hauptzweck einer Sache gehet nicht ab und zu, ist keinem Wechsel unterworfen, bleibet immer festgesetzet, so lange die Sache ist, was sie ist. Denn auch die Bäume des Winters sich als Geschöpfe von diesem Range genugsam zeigen: Denn ob sie gleich keine Frucht tragen, so ruhen sie doch nur darum, damit sie hiernächst es desto besser einbringen können. x)

So verhält es sich mit allen Geschöpfen in der gantzen Welt. Die Sonne hat diesen Hauptzweck, daß sie sich als ein Geschöpfe dieser Ordnung, nemlich als einen leuchtenden Stern, wie auch andere sind, erweise, der seinen schattichten und dunkelen Cörpern, (denen Planeten) vorstehe. Von der Erde, von dem was darauf ist, allerhand Metall, allerhand Pflanzen, allerhand Thieren, kan man gleiches sagen. So lange sie bleiben, was sie sind, und nicht verwandelt

x) Das heißt man finem principalem internum. Die übrigen Aenderungen in einer Sache, sind fines subordinati, & intermedii.

delt werden, beweisen sie sich als Geschöpfe aus demjenigen Range, darein sie der grosse HErr Himmels und der Erden gestellet hat.

§. 81.

Der Beweis selbst.

Nun wird man beynahe denken, wozu doch dieser grosse Umschweif angesehen sey? Wir sind eben im Begrif hievon die Absicht anzuzeigen. Ein jeder Hauptzweck einer Sache bleibet ihr, so lange sie in der Welt ist, was sie ist, fest vorgestecket, und mag nicht Wechselsweise auf eine Zeit erreichet, auf andere Zeit unerreichet bleiben. Wir haben dieses bloß vorher im 80. Absatze zum Grunde geleget.

Nun ist der Hauptzweck der Seelen, so lange sie übrig ist, (sie bleibet aber auch nach dem Tode annoch übrig, wie wir §. 44. gründlich geschlossen) dieser, daß sie sich als ein Geschöpfe von ihrem hohen Range, das ist, als eine vernünftige Seele erweise. **Sonst würde es ja so viel seyn / als wäre sie in einem jeden niederen Geschöpfrange/oder gar nicht erschaffen.** Diesemnach folget unwidersprechlich, daß sie ihre Vernunft nach dem Tode nicht unbezeuget haben, sondern auch würklich gebrauchen, und ausüben werde.

§. 82.

Einwurf samt der Antwort.

Bey solchen Umständen fället auch der untüchtige Einwurf weg, den man hier zu machen pfleget: **Die Seele möge wohl nach dem Tode/ als unverweßlich/ übrig bleiben; Doch wie sie in diesem Leben oft wegen des Schlafes nichts um sich gewußt: so dörfte solches auch in dem künftigen Leben geschehen.** Gleichwie die Seele in diesem Leben hinwiederum das Bewußtseyn ausgeübet/ und ihren Verstand gebrauchet: also werde dieselbe vielleicht nach dem Tode/ ob sie gleich als unverweßlich noch übrig seyn werde, desto längeren Schlaf thun müssen.

Man verwirret hier Sachen, die man sorgfältig unterscheiden solte. Der Schlaf machte in diesem Leben, daß der Seelen besonderer Endzweck, nemlich von Zeit zu Zeit dieses Lebens Geschäfte mit guter Vernunft zu verrichten/ Wechselsweise ab und zutrat. Der Mensch muß schlafen, damit er seine Kräfte zum Wachen erneuere.

Folget es aber deßwegen: **Weil der besondere Endzweck der Seelen heute erreichet wird/ morgen nicht: das ist/ weil der Mensch zuweilen schlafen/**

fen / und die besondere Absichten dieses Lebens aufschieben muß / um sie hernach desto nachdrücklicher zu erreichen: Darum wird auch der Hauptzweck der Seele / der darinnen bestehet / daß sie nicht ewig / (denn so lange währet sie, wie wir oben erhärtet) sich als ein Geschöpfe von so hohem Range unbezeuget lasse / zunichte werden / und aufhören. Ist das, sage ich, eine ächte und gute Folge, welche unseren Gegnern so scheinbar daucht? Nein, mit nichten.

Sie läßt nicht anders, als wenn man sagte: Cäsar hat seine Feldherrnsgeschäfte / und deren Zweck / nicht allezeit in Händen gehabt, sondern manchmal auch ausgesetzt / und geschlafen: Also wenn er nun wird höher kommen / und über ganz Rom herrschen / so wird er gar allen Hauptzweck der Regierungsgeschäfte fahren lassen / und allezeit schlafen. Wir werden aber von dieser Sache etwas ausführlichers in Gelegenheit dessen, was hiernächst folget, zu reden haben. *)

*) Es ist der Erfahrung gemäß, je weniger der Leib in seinen theils innern, theils äuseren Bewegungen verwirret oder gestört wird: je leichter kan sich die Seele fassen, und ihrer selbst, auch anderer Dinge bewußt seyn.

Nach

§. 83.

Ein anderer Beweiß.

Ich könnte hier einen der stärksten Beweise führen, daß die Seele nach dem Tode nicht in einen Zustand fallen werde / der dem gleichgültig sey / worinnen sie vor der Geburt gewesen / weil alle einfache und uncörperliche Geschöpfe, auch die, welche keine Seelen und Engel sind, mit ihrer Würkungskraft immer weiter kommen, und in sich solche Fußtapffen eindrücken müssen, durch ihre beständige Würkung, woraus wenigstens dem allwissenden GOtt dieselbe als solche Geschöpfe müssen vor Augen schweben, worinnen nach Verlauf so vieler Zeit von der Erschaffung an, mehreres befindlich seyn muß, als im ersten Augenblick ihrer Schöpfung.

Allein ich müste tiefer gehen, als ich es dißmahl vor rathsam achte. Diesen einzigen Beweiß, daß die Seele nach dem

---

Nach dem Tode aber hat die Seele entweder gar keinen Leib; so wird sie destoweniger in ihrem bewußt seyn gestöret: oder einen subtilen den sie aus dem groben mitnimmt; so ist wieder nicht zu vermuthen, daß diese so leicht gestöret, und dadurch dem Bewußtseyn zur Hindernus gerathen werde. Alle Hindernis kam hier von den Schwachheiten des sterblichen Leibes her.

dem Tode/ nicht/ wie vor der Geburt/ beschaffen seyn werde/ will ich noch anführen.

Die Natur, in so weit sie allein würket, ohne daß Menschenwille sich einmischen kan, verschwendet, und vergönnet nicht die allergeringste Gabe, womit die Geschöpfe einmal gezieret werden. Solte sie das thun, und eine Gabe verlieren, oder das Geschöpfe verlieren lassen, ohne daß Menschenwille Schuld daran hätte: so hätte die Natur in die Werke GOttes eine Lücke gemacht, welche entweder ihr selbst, oder deren Urheber, zugerechnet werden müste. Da aber beydes ungereimt, so bleibet fest und unbeweglich wahr: daß die Natur an denen Geschöpfen keinen Verlust der Gaben zulasse.

Nun ist es eine vortrefliche Gabe des vernünftigen Menschen, daß er um sich selbsten weißt, daß er etwas deutlich begreiffen, daß er urtheilen, daß er in einem Zusammenhange eine Lehre aus der andern schliessen kan. **Diese Gabe stehet allein unter GOtt/ und der Natur.** Der Mensch thut nichts dabey, als daß er sie gebrauchet oder mißbrauchet. **Sich selbst hat der Mensch dieselbe nicht gegeben. Warum solte denn die Natur nach dem Tode diese edle Gabe nehmen wollen? Warum**

solte wohl die Natur an einem Geschöpfe von so hohem Range, als des Menschen Seele ist, einen solchen Schaden verursachen, und sich selbst einen so grossen Verlust eigenbeweglich machen wollen? Warum solte sie die Gabe eines brauchbaren Verstandes, den die Seele in diesem Leben hat, nach dem Tode entweder verderben, oder wenigstens ewiglich unbrauchbar machen wollen.

Wahrlich solches reimet sich mit der gesunden Vernunft nicht, es stösset wider alles wohlgefaßte Urtheil an, es ist viel zu schimpflich von der Großmuth eines unendlichen Schöpfers, und der unter ihm so geschickt würkenden Natur, geredet.

§. 84.

Das zweyte, daß die Seele nach dem Tode nicht ewig schlafen werde.

Die Ordnung, welche wir uns §. 68. vorgenommen, erfordert jetzo, daß wir weiter gehen, und gründlich darthun, **die Seele nach dem Tode werde in keinem ewigen Schlafe begraben liegen.** Dieses wird nun leichter seyn, nachdem wir allbereits schon so viele Vortheile vor uns haben.

Wir haben gargethan, **daß die Seele unverweßlich seye.** §. 44. Wir haben erhärtet, **die Seele bleibe allezeit in dem Range der Geschöpfe/ worein sie GOtt**

GOtt von Anfange versetzet / §. 61. und in folgenden. Wir haben bestätiget, die Seele falle nach dem Tode nicht in einen Zustand / der dem gleichgültig sey / welcher vor der Geburt Platz gefunden / §. 75. und in den folgenden. Was ist nun leichter, als zu bekräftigen, daß die Seele gewißlich keinen ewigen Schlaf nicht thun werde.

Ein Geschöpfe, das unverweßlich ist, ein Geschöpfe, welches über andere seinen Rang in Ewigkeit behält, ein Geschöpfe, welches in seinen ersten Zustand, da es frisch aus der Hand seines Meisters kam, nicht wieder zurück fallen kan: Solte das nach dem Tode sein Vermögen nicht gebrauchen, seine Kräfte ausüben, und sich allezeit als ein Geschöpfe von seinem Range bezeugen wollen?

Nun ist die Seele ein solches Geschöpfe, wie ich allbereits gemeldet habe: unverweßlich, immer eines Ranges, steigt allezeit auf, und niemals in seinen Kräften ab: unmöglich ists demnach zu behaupten, daß sie nach dem Tode durch einen ewigen Schlaf den Gebrauch ihrer Kräfte aufschieben, und dadurch allezeit unnützlich machen werde. *)

§. 85.

*) Alle einfache Substanzien thun immer wozu sie erschaffen sind, und setzen nicht aus.

Auch

§. 85.

Wird mit einem Gleichniß erläutert.

Wir können die Sache mit einem angenehmen Bilde erläutern. Man setze, die Sonne, welche eine Kraft zu leuchten und zu wärmen hat, seye unverweßlich, und könne unmöglich vergehen. Würde wohl jemand in diesen Falle muthmassen, **daß die Sonne mit unaufhörlichen und ewigen Wolken möchte bedecket/ und eingehüllet bleiben**? Würde nicht, wenn es dem so wäre, GOtt die Sonne umsonst geschaffen haben? Würde eine Sonne, welche unter, oder hinter einem ewigen Nebel stünde, daß sie nichts beleuchten und erwärmen könnte, vor ein Werk zu halten seyn, woran

---

Auch die elementarische bringen ihre Würkungskraft in den Leib, wodurch die Bewegungen nach den weisesten Regeln, entstehen. Sie seynd in beständiger Ubung. Unsere Seelen seynd erschaffen nicht nur cörperliche Dinge auszumachen, wie die elementarische, sondern aus denselben GOtt zu erkennen. Wie solte dann das Bewußtseyn nach dem Tode aufhören können. Da zutheurst keine elementarische Substanz vernichtet, und ausser ihrer Würksamkeit gesetzet wird. Auch wann in diesem Leben eine Nacht über die Seele schläft, so geschicht es darum, daß sie ein andermal desto eher ihr Werk thun, und GOttes Geschöpfe sich zu seiner Erkantnis leiten lassen könne.

woran GOtt eine Probe der Weißheit erzeiget?

Wenn man, wie an der Sonne befindlich ist, nicht nur ein blosses Vermögen zu leuchten und zu wärmen, sondern auch einen steten Trieb, Hang, Bemühung zu leuchten und zu wärmen, eingestehen muß; und doch sagen wolte, diese Kraft, diese Bestrebung, dieser heftige Trieb zu leuchten und zu wärmen, könne unbeschadet der Ehre des Schöpfers, ewig gehemmet, zurück- und angehalten werden: wäre das nicht eine höchst ungereimte Aussage?

Wozu soll so viel Bestrebung, etwas zu würken, erschaffen seyn: wenn es ewiglich zu keinem Ausbruch der Würkung kommen, und immerhin gehindert bleiben soll?

Man stelle nun an den Platz der Sonne, des Menschen Seele. Diese ist, wie wir erwiesen, nicht nur ein Vermögen etwas zu denken, und zu wollen, mit einem Bewußtseyn verknüpfet, sondern auch, wie alle Wesen, die vor sich bestehen, und nicht nur blosse Zulagen anderer Dinge sind, dahin die Eigenschaften, und Zufälligkeiten deren Geschöpfe gerechnet werden, sie ist, sage ich, über das ein steter vor sich bestehender Trieb, ein

Hang,

Hang, eine immerwährende Bestrebung etwas zu würken, auch so gar im Schlafe selbst, wenn wir uns nicht bewußt sind: **die Seele würde sonst das Leben im Schlafe verlieren; denn das Leben ist ja nichts anders/ als ein steter Würkungstrieb.** y)

Solte nun die Seele in diesem Zustande mit immerwährenden Wolken dunkeler Gedanken, das ist, eines unaufhörlichen Schlafes, umgeben seyn? **Würde nicht auf solchen Fall alle das ungereimte müssen zugelassen werden/ welches wir an dem Gleichnisse der Sonne durchgängig verwerffen und verlachen:** ich meyne wohl.

Folglich kan also die Seele nach dem Tode nicht ewig schlafen, sie wird ihre Kraft

y) Nicht nur die Träume, die sich währenden Schlafes oft in unserer Seele hervorthun, beweisen daß sich auch im Schlaf eine würkende Kraft derselben äussere: sondern auch die sich gleich bey dem Aufwachen bey uns einfindende Gedanken. Wie sollen klare und deutliche Begriffe erfolgen, wenn in dem vorhergehenden Zustande kein Grund da ist, woraus dieselben entstehen könnten? Ist aber ein Grund zu Gedanken vorhanden, so muß ein Trieb da seyn, dieselben hervorzubringen, es mag nun derselbe in seinem Bestreben zu Stande kommen, oder gehindert werden, so ist doch sein Bemühen da.

Kraft ausüben, um sich selber wissen, und mit keinem Nebel dunkeler Begriffe, darinn man nichts um sich selber weißt, wie die Schlafenden, umringet seyn.

§. 86.

Ein neuer Beweiß, daß die Seele nach dem Tode nicht ewig schlafe.

Hierzu kommt nun folgender Beweiß. **Die Natur braucht kein Mittel, wenn sie ewig nicht zu ihrem Zwecke kommen kan.** Wer sich diese grosse Töpferin als eine Tochter eines unendlichen Meisters also vorstellet, der hat wohl gar niederträchtige Begriffe von ihr, und er ist nicht werth, daß er von derselben besorget werde.

Es haben sich die Dichter der Heyden, z. E. Virgilius, vorgestellet, Sisyphus sey ein Mann in der Hölle / welcher von den Göttern verdammt sey einen grossen Stein Berg an zu wälzen, womit er denn ohne Ende beschäftiget sey: denn wenn er den Stein kaum in einige Höhe hinauf geschoben / so überwäge er / falle zurück / und setze den unglücklichen Mann in eine betrübte Nothwendigkeit die Arbeit von vornen wieder anzufangen. z)

Warlich

z) Es gehöret hieher der Alten Regel: Deus & natura nihil faciunt fruſtra, GOtt und die Natur

Warlich, wenn die Seele nach dem Tode ewig schläfet, so ist die Natur diesem Sisyphus gleich. Dann sie gibt der Seelen in Ewigkeit den Trieb, und das Bestreben zu denken und zu wollen, weilen sie die Seele zu einer Kraft, die vor sich bestehet, anfänalich aufgelegt, und noch dazu unverweßlich gemacht. Aber dieser ewige Naturtrieb der Seelen zu denken und zu wollen, diese edle Bestrebung wird durch einen immerwährenden Schlaf der Seelen unfruchtbar gemacht, daß ob gleich die Natur der Seelen sich als eine Seele zu erweisen, mithin zu würken, zu denken, und zu wollen, immerfort dringet, und anlauft: gleichwohl der unglückselige Schlaf alle Bemühung unkräftig macht.

Was ist aber das für eine Natur, die sich

Natur thun nichts umsonst. Sollte nun die Natur eine Seele, unter der Allwürkung des Schöpfers hervorgebracht haben, die immer einen Trieb, um sich selber zu wissen, äusserte, doch aber niemals zu ihrem Zwecke kommen könnte: so würde dieser Trieb von GOtt, und der unter ihm würkenden Natur umsonst erschaffen seyn. Es wäre gleichsam alles, wohin sich dieser Trieb bestrebte, in den Wind gearbeitet. Man kan aber nicht mit der Vernunft reimen, daß GOtt einen solchen Trieb, der sich umsonst ewig abmatte, in der Seele habe machen wollen.

sich selbst so grausam zuwider? Auf der einen Seite schaffet sie eine unverweßliche vor sich bestehende Kraft, die sich stets zu denken und zu wollen bemühet: auf der andern Seite setzet sie dieser Kraft einen Schlaf entgegen, der ihren Trieb auf immer hemmen und zurückhalten muß? Sind das Lehren, die man zusammen reimen kan? Läßt sichs wohl von der Natur mit Vernunft also schlieffen? Jsts nicht so, wer solche wider einander streitende Naturwerke höret, der muß sich entweder an GOTT dem Urheber, oder weil es ja dieser nicht so geschaffen haben kan, an dem Narren stossen, der von der Seele nach dem Tode so lächerliche und nichtswerthe Meynungen heget?

§. 37.

Ein anderer Beweiß, daß die Seele nach dem Tode nicht ewig schlafe.

Niemals höret ein Geschöpfe, so lange es in der Würklichkeit bleibet, von seinem sichtbaren Geschäfte auf, als wenn es gleichsam eine Weile ruhet, damit es hernach desto kräftiger fortfahren möge.

(Ich sage von seinem sichtbaren Geschäfte. Denn auf eine uns nicht merkliche Weise werden auch diejenigen Cörper, welche uns in vollkommener Ruhe zu seyn scheinen, innerlich immer mit Be-

wegungen belebet. a) Wie solches die Naturkündiger beweisen. Vielweniger wird eine Seele, auch wenn sie nichts um sich weiß, von ihren Würkungen nachlassen.)

So schlafen gleichsam des Winters die Bäume, aber darum, daß sie hernach desto tüchtiger seyn, im Sommer Frucht zu tragen. Wenn der Baum aber ganz und gar keine Frucht, in keiner Zeit mehr träget: so ist er kein Baum mehr, sondern ein verdorbener Stamm. Solches kan man von allen Sachen in der

a) Wer daran zweifeln wolte, der mag nur bedenken auf was Art die Erzeugung und Verstörung vieler an sich ruhig scheinender Materien erfolge. Man sehe diejenige zähe Materien an, welche zu Stein werden, die noch übrige Flüßigkeiten verlieren sich nach und nach, die Theile werden enger zusammengetrieben, und die Lagen werden dichter, diß alles muß eine vielfache innere Bewegung voraussetzen, ohngeachtet wir solche mit den Augen nicht wahrnehmen. Ein stehendes, und unserem Gesichte nach ganz unbewegliches Wasser wird stinkend, faulet, die Theile fangen an sich zusammen zu hängen, daß schleimigte und molkigte Theile da herum schwimmen, die gröbern sondern sich also von denen flüßigern ab, und es entstehet eine ganz andere Vermischung der Theile, als sich vorhin befunden hatte.

der Welt sagen. So lange sie bleiben was sie sind / werden sie sich als Geschöpfe von eben der Art bezeugen / ob sie gleich / um ein andermal fruchtbarlicher zu würken / eine Weile ruhen.

Da nun die Seele nach dem Tode eine Seele bleibet, da sie in eben dem Range vernünftiger Geschöpfe bestehet, da sie in ihrer Kraft nicht zurücke, sondern vor sich gehet; wie ich solches oben stückweiß bewiesen, und wiederholet §. 84. Wer kan uns denn mit Gründe widersprechen, wenn wir sagen, die Seele könne unmöglich nach dem Tode in einen ewigen Schlaf hinfallen?

Laß es seyn, daß der Mensch in diesem Leben bisweilen schläfet: deswegen wird die Seele in der andern Welt noch lange nicht schlafen. Laß es seyn, daß hier in dieser Zeit dem Menschen Ruhe vonnöthen ist: doch wird deshalben die Seele nach dem Tode, in bessern Umständen, wie wir §. 75. gezeiget, noch lange nicht alle ihre Kräfte fruchtloß besitzen.

§. 88.

Ein anderer Beweiß.

Was die Seele ohnabhängig von ihrem Leibe, und ohne dessen Beywürkung hat: dasselbe muß sie auch, weil sie unverweßlich ist, nach dem Tode in alle Ewig-

keit behalten. Denn nur allein der Leib zerfällt, und vermodert im Grabe, was hingegen der Seele, weil sie Seele ist, zustehet, bleibt nach dem Hinscheiden unversehret.

Nun hat ja die Seele eine Kraft des Bewußtseyns, die Sachen zu begreiffen, zu urtheilen, zu schliessen, und diß und jenes zu wollen, ohne daß der Leib hier etwas beytragen kan.

Demnach wird sie denn die Kraft zu denken nach dem Tode wohl ewiglich behalten und ausüben. Sie wird die ihr vorkommende Sachen begreiffen, die begriffene entscheiden, aus dem Unterscheid eben so diß und jenes folgern, als sie in diesem Leben gethan.

§. 89.

Ein Zweifel vorgetragen, und aufgelöset.

Ich weiß den Zweifel gar wohl, der hier den meisten im Wege stehet. Wie viel / sagen sie, trägt nicht der Leib zu unseren Gedanken bey: Sind wir nun ein wenig kränklich / sofort werden auch unsere Gemüthskräfte geschwächet. Uberfället uns eine schwere Krankheit / hilf GOtt! wie gehet es uns / da wir oft gar nichts mehr um uns selbsten wissen. Wer den Leib ermüdet / den Kopf mit allerhand Sachen angegrif-

gegriffen hat: der kan fast nichts mehr denken. Demnach / fahren sie fort, folgt es nicht: die Seele kan sich in diesem Leben über allerhand Sachen besinnen / denken und schliessen: darum wird sie solches auch nach dem Tode thun können. b)

b) Hieraus folgt nur daß die Bestimmung unserer Gedanken von dem Leibe abhange, nicht daß der Gedanken Kraft selbst mit dem Zusammensturz dieses Leibes aufhören werde. Unser Bewußtseyn bestehet in dem, daß wir die vorkommende Sachen unterscheiden, und aus einander kennen. So müssen dann alle Sachen in gewisser Ordnung, und nicht mit Verwirrung, an unsere Seele gebracht werden. Entstehet nun in unserem Leibe eine Unordnung, durch Krankheit, oder andere Veranlassung: so ists kein Wunder, daß das Bewußtseyn aufhöret. Entweder muß man nun eingestehen, daß in der Ewigkeit, nach dem Tode, der Seelen alle Sachen in der Verwirrung vorkommen werden, da sie dann freylich dieselben nicht unterscheiden, und folglich sich nicht bewußt seyn könte: oder, weil es ungereimt zu sagen ist, daß alles in der Verwirrung die Seele dereinst rühren werde, muß man bekennen, das Bewußtseyn höre nicht auf. Wird in der Ewigkeit alles, was der Seelen vorgeleget werden wird, in richtiger Ordnung und wohl aus einander kenntbar seyn: so hat man auch am Bewußtseyn nicht zu zweifeln, da ja die Seele noch dort fortdauren wird. Unser gegenwärtiger Leib ist nach der schönsten Ordnung gebauet. Er hat Theile, deren der eine

Wie verwirren oft die Menschen die allerleichtesten Fragen, und machen sich Knoten, wo keine sind? Es waltet ein grosser Unterscheid vor, unter der Kraft zu denken an und vor sich selbst/ und unter deren Anwendung auf diese und jene Vorwürfe. Die Kraft selbsten hanget nicht im geringsten vom Leibe ab. Sie ist die Seele selbst, ein vor sich bestehendes Wesen, einfach, unauflößlich, rein und ewig. Aber daß diese Kraft zu denken so oder so kan angewendet werden, das kömmt allein auf den menschlichen Leib an.

So lange die Seele mit dem Leibe verbunden ist, so kan sie ihre Kraft nicht anders ausüben und anlegen, als vermittelst, und nach dem Muster des Leibes, welches Muster ihr die Materie zum Empfin-

zu diesem, der andere zu anderem Geschäfte aufgeleget ist: alle aber zur Hauptabsicht, das ist, zum Empfinden, und Selbsterhaltung taugen. Durch diese fasset er dann auch alle vorliegende Dinge in der Ordnung auf, eine jede Sache mit einem Theile, welcher seinem rührenden Vorwurf genau entspricht. Dadurch wird der Seelen alles kenntbar gemachet, und sie wird sich ihrer bewußt. Wann sie nun nach dem Tode sich nicht bewußt seyn soll: so müssen alle Veränderungen alsdann die Seele in vieler Verwirrung rühren. Das läßt sich von der Ewigkeit nicht wohl sagen.

pfinden, und denen von dannen ausgewickelten Gedanken, hergeben muß.

Die Seelenkraft im Leibe verhält sich wie die Sonne hinter einem Nebel. Durch den Nebel werden ihre Strahlen gebrochen, zerstreuet, verhindert, manchmal zurückgeschossen, und auf tausenderley Weise so oder so geändert. Wird der Nebel dicker, so nimmt der Sonnenglanz ab. Kommt von der Erde Staub und Rauch dazu, so scheinet sich ihre Schönheit oft gar zu verlieren. Wer wolte aber sagen, daß die Sonnenkraft selbst vom Nebel, Dampf, Staub, oder Rauch abhänge?

Also wenn der menschliche Leib, dessen Leben die Schrift einem Dampf vergleicht, Jac 4. v. 14. ungeschickter wird, wenn seine flüßige Theile plumper und dicker werden, wenn er in seiner Verrichtung gehindert oder etwa fertiger wird: so steigt oder fällt damit die Anwendung der Kräften der Seele. Warum wollen wir aber glauben, wenn der Nebel dieses Leibes durch den Tod zertrieben, so werde die dadurch erscheinende Kraft zu denken, gleichfalls, wie doch die Sonne nach dem Dampfe nicht thut, verlöschen?

Wir haben einmal erwiesen, daß die Seele vom Leibe weit mehrers unterschie-

den sey, als die Sonne vom Nebel. Diese beyde sind cörperlich: jene aber ist einfacher und unverweßlicher Natur. Also bleibet es dabey: eben darum wird die Seele alles desto ungehinderter überdenken / weil sie nach dem Tode von dem Nebel des Leibes nicht mehr eingeschränket seyn wird.

§. 90.

Was der Schlaf sey?

Unter denen dreyen Stücken, welche wir uns §. 68. zu beweisen vorgenommen, war das dritte, daß die Seele nach dem Tode auch so gar nicht Wechselsweise schlafen und wieder erwachen werde.

Es wird zu solchem Beweise weiter nichts erfordert werden, als daß wir bemerken, wie der Schlaf in diesem Leben entstehe: Wenn die Gliedmassen unserer Empfindungen, Auge, Ohr, Geruch ꝛc. von keiner Sache ausser uns merklicher berühret werden, als von der andern; wenn sich folglich die materielle Bilder äusserlicher Dinge durchgängig mit einerley Nachdruck vorstellen, daß die Seele von allen zugleich auf einerley Weise zur Aufmerksamkeit gefordert wird, und nichts besonderes kennbares an einem vor dem anderen findet: so entstehet ein Zustand sowohl dunkeler Empfindungen als Einbildungen, deren keineswe-

ges

ges die Seele bewußt ist. Das heisset man Schlaf. Er kommt von der Ermüdung unseres Leibes her.

Falls die Lebensgeisterlein durch die Nerven und Sehnadern, auch andere festere Theile des Leibes hindurch schiessen: so kan es nicht fehlen, sie werden durch die Ausdehnungskraft besagter Theile nach und nach geschwächt; wie die Wärme sonsten thut, deren vieles im Wege stehet, dadurch sie abzunehmen veranlasset wird.

§. 91.

Daß die Seele auch so gar nach dem Tode nicht Wechselsweise schlafe und wache.

Wenn nun der Schlaf in allem dem, wie wir gemeldet, bestehet: wie soll aber die Seele, die nach dem Tode keinen Leib mehr haben wird, von Zeit zu Zeit schlafen oder wachen? wo die Ursache eines Erfolges verschwindet: da wird wohl niemand den Erfolg selbst mehr erwarten. Weil nun die Ursache des Schlafes der ermüdete Leib ist, ferner seine abgemattete Gliedmassen, der gleiche Nachdruck aller Bewegungen, welche aus einander nicht sonderlich kennbar sind, und was wir sonst oben angezeiget: so ist es unmöglich, daß die Seele nach dem Tode jetzt schlafe, jetzt wache.

Sie hat nicht ein einziges mal, solches zu thun, nur den geringsten Grund. *)

§. 92.

Wird weiter ausgeführet.

Wer keine Ursache des abwechselnden Zustandes im Schlafe und Wachen, bey der Seele nach dem Tode anführen kan, dem ist auch nicht zu glauben. Nun haben die Gegner bishero dergleichen Ursachen anzugeben nicht vermocht; so müssen sie auch leiden, daß wir ihnen nicht den geringsten Glauben zustellen.

Wolte man hier einwenden, was eigent=

*) Wann die Seele nach dem Tode schläfet; so steckt sie entweder im Leib, oder sie ist ausser dem Leib. Sie kan von der Todeszeit an, biß zum jüngsten Tag, nicht im Leibe seyn. Dann der Leib wird in dem Grabe zu Aschen, und zerstreuet sich in viel tausend Stäublein. Sie kan aber auch biß an jüngsten Tag nicht ausser allem demjenigen seyn, was man Leib heißt: weil der Schlaf von einem ermüdeten Leib veranlaßt wird; weil sie sonst entweder in einem pur leeren Raum liegen, und von nichts gerühret werden, oder von den Sachen ausser sich auf eine einförmige Art angefaßt werden würde, wodurch ein Schlaf erwachsen muß. Solches alles aber ist ungereimt. Die Seele nimmt also aus ihrem sterblichen Leib den besten Auszug und was ewigdaurendes mit, welches keinen Schlaf veranlassen kan.

gentlich von denen, die Christi Namen nennen, nicht von der Weltweißheit überhaupt, entgegen gehalten werden möchte: **daß gleichwohl die Seele vom Tode an biß zum jüngsten Tage schlafen dörfte:** so dienet zur Antwort, was wir schon oben erwiedriget: nemlich, wo kein so plumper Leib ist, wie wir jetzo umtragen, da kan auch kein Schlaf, weder auf eine kleine, noch lange Zeit, jemals Platz finden.

Die Seele hat ihre Kraft zu denken in sich selbsten. Daß sie aber manchmal im Schlafe nichts um sich selbsten weißt; daß sie in einen Zustande sowohl dunkeler Empfindungen als Einbildungen geräth: das ist eine Sache, die nicht von ihrer Kraft an sich, sondern von denen Umständen, und der Kraft besonderer Einschränkung, und Anwendung im menschlichen Leibe herrühret. Wird sie einmal durch den Leib nicht eingeschränket seyn, sondern in andere Gränzen kommen: so wird man sich hinfüro auch keines Schlafes zu besorgen haben. c)

§. 93.

c) Falls man nemlich der Seele den Leib ganz nach dem Tode abspricht, so fället der Schlaf hinweg, welcher aus dem Leibe seinen Grund in diesem Leben herholet, dort aber keinen daher haben würde. Wolte aber jemand sagen, eben deßwegen würde die Seele nach dem Tode

§. 93.

Beschluß dieses zweyten Abschnittes.

Und also ist denn der andere Punct von der Unsterblichkeit endlich erwiesen.

1) **Daß die Seele ihre Kraft nach dem Tode behalten werde, §. 53. und in folgenden.**

2) **Daß**

Tode in einem tieffen Schlafe, biß zur Zeit der Auferweckung ihres Leibes liegen müssen, weil sie einmal mit diesem Leibe verknüpft sey; weil diese natürliche Verknüpfung sich nicht natürlicher Weise aufheben liesse: so bliebe sie also bey Zerstörung ihres Leibes, und dessen gänzlicher Untüchtigkeit, gleichfalls um der Vereinigung willen mit diesem Leibe, in dem Stande der völligen Unthätigkeit. Allein ich antworte hierauf: 1 Höret freylich die natürliche Verbindung niemals völlig auf, aber dennoch leidet sie hin und wieder grosse Absprünge, da eine schnelle und grosse Abänderung auf einmal vorgehet. 2. Bleibet sie hauptsächlich auch nach dem Tode mit demjenigen vornehmsten Theile ihres Leibes vereiniget, mit dem sie schon, da sie noch in dem irdischen Cörper wohnete, unmittelbar verbunden war, nnd welchen sie in dem Tode mit sich hinaus nimmet. 3. Ist es wider den Begrif der Vereinigung, zu sagen, die Seele könnte mit dem im Grabe zerstörten Leibe noch vereiniget seyn. Wo diß soll statt haben, so muß eine Gemeinschaft, mit einander zu einem Endzwecke vorgenommener Handlungen, da seyn. Hier aber höret ja der eine Theil auf dazu tüchtig zu seyn. Wie kan also noch eine Vereinigung statt haben.

2) Daß sie in dem Range, worein sie von GOtt einmal gesetzt, bleiben werde, §. 60. und in folgenden.

3) Daß die Seele in denjenigen Zustand nicht hinter sich gehe, worinn sie vor der Geburt gewesen. §. 69. seqq.

4) Daß die Seele nach dem Tode nicht ewig schlafe. Besiehe den §. 84. und was hernach kommt.

5) Daß die Seele auch so gar nach dem Tode nicht einmal Wechselsweise jetzo schlafe, jetzo wache. §. 90.

Aus diesem allem erhellet, daß die Seele nach dem Tode ein Geist bleibe, das ist, ein einfaches Wesen, welches nicht nur allein Verstand und Willen hat, sondern dieselben auch gebrauchen kan.

Jetzo gehen wir weiter. *)

Des

*) Hier kan ich nicht umhin auf das zu antworten, was der sinnreiche und sehr gelehrte Herr Heyn in seinen angenehmen Cometen-Briefen p. 379. seqq. eingewandt.

Er spricht: es lässet der Professor an mehr/ als an einem Ort von sich merken/ daß er unter dem Seelenschlaf eine ewige Betäubung verstehe/ und ich/ sagt er ferner,

Des I. Hauptstückes

III. Abschnitt.

Daß die Seele nach dem Tode erkennen werde, sie sey eben diejenige, welche in diesem Leben so, oder so gehandelt.

§. 94.

Warum in diesem Abschnitte gegenwärtiges angeführet werde?

Es möchte das Ansehen gewinnen, wir machten uns nur zu viel vergebliche Mühe. Denn wenn die Seele nach dem Tode die ihr vorkommen-

---

ner, berufe mich nur auf den 86. §. da er schreibet/ die Natur brauchet kein Mittel/ wann sie ewig nicht zu ihrem Zweck kommen kan. Bis hieher der gelehrte Herr Heyn. Es wird mir aber dieser mit so schönen und lebhaften Gaben von GOtt gezierte Mann erlauben, daß ich sage: weil man blatt hier vor Augen gelegt/ so deutlich dreyerley erweiset: 1) daß die Seele in den Zustand vor der Geburt nicht zurücktrette/ §. 69. seqq. 2) Daß sie nicht ewig schlafe/ 3) daß sie nicht wechselsweise schlafe §. 90. Es hat der tapfere Mann mein Büchlein kaum flüchtig in etlichen Stellen, vielweniger in allen, am allerwenigsten genau durchgelesen Wäre das letzte geschehen, so

mende Sachen, begreifet, beurtheilt, und daraus schliesset, auch allerhand Begierden heget: so wirds wohl auf diese Pünct-

so hätte er ja diese Stellen finden müssen, von denen er zu läugnen scheinet, daß dergleichen in meinem Buch stehe.

Daß aber die Seele vom Tode an biß an den jüngsten Tag nicht schlafen könne, das zeigt sich nicht nur aus dem, was ich ausgeführt, §. 91. 92. & in nota: nehmlich, wo kein ermüdeter Leib mehr ist, da findet auch der Schlaf keinen Platz: sondern ich werde solches auch, wann ich lebe, in dem Articul vom Tod denen Reinbeckischen Betrachtungen einverleiben, daß diese Lehre weder mit der Vernunft noch mit der Schrift bestehen könne.

Ist die Seele, als besondere Substanz, übrig nach dem Tod, und ist sie nicht bloß eine wohlgestimmte Fügung der subtilsten Materien unseres Leibes: so hat sie von dem Tode an biß an jüngsten Tag als eine besondere Substanz eine beständige Kraft, das ist, Bemühung ihrer selbst und anderer Dinge bewußt zu seyn. Nun fragt sich, was dann vom Tode an biß an jüngsten Tag diese Bemühung fruchtlos mache, daß sie nicht würklich ausbreche, und sich bewußt seye, wolfolglich den angeblichen Schlaf breche? wer einen Erfolg in jenem Leben nach dem Tode behaupten will, dergleichen wir jetzo erfahren, der muß faßlich machen, welcherley Ursachen dann denselben können zuwegen bringen. Das aber zu thun, wird wol denen

Herren

Pünctlichkeit nicht ankommen, ob sie sich vor eben diejenige nach dem Tode erkennen werde / oder nicht / welche sie in diesem Leben gewesen.

Allein Herren Gegnern unmöglich fallen. Es gilt hier die Einwendung des Herrn Heynen nicht p. 380. da er sagt: Die Seelenschlafleh=rer rechnen ohne Zweifel den Seelenschlaf nach dem Tode biß an jüngsten Tag in diesem Interims=Zustand noch mit zur Zubereitung auf die Ewigkeit. Und nach dieser Vorstellung reime sich alles vor=treflich.

Ich sehe nicht im geringsten, wie sich hier bey dem Interims=Seelenschlaf alles reimen könne? Erstlich wann wir in diesem Leben schlafen, so ist der Schlaf ein Mittel zu desto besserer Munterkeit, daß wir unser Bewußt=seyn in allen Berufs=Arbeiten desto besser anwenden können. Soll dann der Inte=rims=Seelenschlaf vom Tode an biß auf den jüngsten Tag, auch ein Mittel seyn, daß man hernach in der Ewigkeit desto wackerer wer=de? wer will uns dieses bereden? Zweytens kan keine Vorbereitung zur Ewigkeit in ei=nem blossen Schlaf bestehen bey erwachsenen Menschen. Die Vorbereitung auf die E=wigkeit, bey denen Seelen, welche ihrer selbst und anderer Dinge ausser sich, bewußt seynd, kommt auf die Vermehrung der Erkantnis und Liebe gegen GOtt an. Schlafende See=len aber können in der Erkantnis und Liebe gegen GOtt nicht zunehmen. Man hat Drittens keine hinlängliche Ursach zu be=

haupten,

Allein ob schon die Alten nicht einmal so viel bewiesen, als wir bisher gethan, und sich begnüget, wenn sie der Seelen einfache

haupten, daß vom Tode biß an den jüngsten Tag die Seele schlafe, als wann man lehret, sie sey keine besondere Substanz, sondern nur eine Folgerung der wol zusammen gestimmten und gefügten Materie. In diesem Fall allein, muß die Seele notwendig vom Tode an, biß der Leib auferstehet eben sowol in einer Unthätlgkeit, oder gleichsam im Schlaf seyn, als eine nach ihren Zugehörten zerlegte Uhr, ihren harmonischen Lauf mit der Sonne aufschiebet. Da aber Viertens die Heren Gegner nicht wollen als Materialisten angesehen seyn: so sollen sie dann sagen, warum die besondere Substanz der Seele nach dem Tode in Schlaf, und Unthätigkeit falle?

Man wendet ein: Besiehe des sinnreichen Herr Heyns Cometen-Briefe p. 381. Wie? wann die Vorsicht es so haben wolte/ daß in jenem Leben alle Seelen zugleich auf einmal zu denken anfangen solten: wäre nicht bey den meisten so lang ein Schlaf nöthig/ biß alle übrige Seelen in diesem Leben vollendet worden wären? Diese Ursach kan ich jetzo nur als möglich angeben. Kommen wir aber auf die Aussprüche der H. Schrift: so werde ich zeigen können/ daß der Seelenschlaf vom Tode biß an jüngsten Tag/ höchst wahrscheinlich sey.

Biß hieher dieser gelehrte Mann. Auf

einfache Natur genugsam bestätiget: gleichwohl würde der Sache noch nicht ganz gerathen seyn, wenn wir nicht gründlich die Stellen der H. Schrift, die da vor den angeblichen Seelenschlaf möchten können beygebracht werden, haben wir nicht, sondern die Gotteslehrer zu antworten.

Darum geben wir aus der gesunden Vernunft folgenden Bescheid. 1) Laßt sich von dem was möglich ist, auf sein würklich Daseyn nicht schliessen. Der Herr Verfasser hänget seine Gedanken so zusammen: GOttes Vorsehung kan Ursachen haben warum sie die Seelen der Menschen vom Tode an biß an jüngsten Tag schlafen läßt: also werden dann Ursachen seyn, dies will ich in der Schrift finden. Wenn die Möglichkeit sofort etwas in der Schrift zu suchen anriethe, so würde sich mehr darinn finden, als irgend eine Religion zulassen mag. 2) Es ist unerweißlich, daß in der Regierung GOttes, wie sie in diesem Weltall vor Augen liegt, die Vorsicht Ursach haben könne, so viel tausend Seelen nach dem Tode biß an den jüngsten Tag schlafen zu lassen. Durch einen Schlaf bereitet man sich nicht zur Ewigkeit. Wenn aber der Schlaf keine Vorbereitung auf die Ewigkeit seyn solle: so verhänget die Vorsicht GOttes Dinge die kein Mittel abgeben zum Zweck, das ist, die Vorsehung GOttes handelt unweißlich, welches sehr widrig heraus kommt. Der Schlaf, wann er unserer Seelen vom Tode an biß auf den jüngsten Tag sich bemächtigte, müßte ein Mittel des künftigen, das ist, eine Vor-

lich belehret würden, daß die Seele gar wohl nach dem Tode einsehen werde/ sie und sonst niemand sey es/ die so oder so gehandelt.

Vorbereitung der Ewigkeit seyn. Er kan es aber nicht seyn. Durch schlafen nimmt man in der Erkanntnis und Liebe GOttes nicht zu, und des Schlafes Unthätigkeit kan keinen so würksamen Erfolg nach sich ziehen. Darum schläft die Seele auch nicht. Wolfolglich ist gar keine Ursach da, warum die göttliche Vorsicht den Seelen nach dem Tode biß an den jüngsten Tag einen Schlaf zuerkennen solte.

Ja/ sagt der Herr Gegner, p. 382. die Seelen müssen ihre Begierde zu denken/ oder sich bewußt zu seyn/ dem Wolstand und der Harmonie des Weltalls aufeine Zeit aufopfern. Das wäre ein schöner Wolstand und Harmonie des Weltalls, welche da erforderte, daß die edelste Geschöpfe nichts würken, das ist, zur Harmonie nichts beytragen solten. Es giebt wol Orgelwerke darauf man spielet, und doch immer einige Pfeifen unangeblasen bleiben, ohne daß ihre Stimme nöthig ist. Allein das ist eine Particular-Harmonie, nur in wenigen Mitteln zu einer einzeln Particular-Absicht ein und anders Gehör zu belustigen. Wo aber die Harmonie eines Weltalls ist, da müssen alle mögliche Absichten, durch alle mögliche Mittel erreichet werden, damit das Allergröseste die Erfüllung bekomme, die Ehre GOttes. Auf welcherley Art nun ein

Es wird von einem eilfjährigen Knaben aus Polen, uuter dem König Johannes Sobiesky, erzehlet, man habe ihn in den dasigen Wäldern gefunden, da er weder redete, noch sonst irgends ein Merkmal vernünftiger Gedanken von sich spüren lassen. Da er nun endlich zurechte gebracht, und ein wenig menschlich gewöhnet, auch der Sprache etwas kundig worden: so habe er auf die Frage, **was er damals in seiner Wildniß gedacht/ oder gethan/** nicht das geringste antworten können.

Da der Tausch des gegenwärtigen Lebens mit dem zukünftigen eben so grosse Aenderung zu seyn scheinet, als die gewesen, welche mit dem Knaben vorgegangen: so möchte man wohl argwohnen, daß die Seele nach dem Tode, um der grossen Abänderung willen, vielleicht auch nicht mehr wissen werde, was sie in diesem Leben gethan.

Hierzu kommt der Pythagoräer Traum, welche geglaubt, die Seelen spatziereten von einem Leibe in den andern,

jedes in solcher Harmonie würken kan, in solcher mus es auch thätlich seine Probe erweisen, sonst würde die Harmonie des Weltalls nicht seyn, was sie ist, eine Allharmonie der Geschöpfe.

dern, von Thierleibern in Menschencörper, und so ferner. Bey welchen Umständen eine bald da, bald dort, jetzt wohl, jetzt übel eingestellte Seele, den vorigen Zustand vergesse, und aus der Acht lasse.

Um nun diesem, wiewohl närrischen Argwohn vorzubeugen, haben wir in diesem überzeugenden Beweiß auch folgende Mühe nicht sparen wollen. **Denn ein überzeugender Beweiß muß alle möglich vorzusehende Einwendungen ableinen.**

§. 95.

Vorbereitung zum Beweiß des vorgenommenen. Was ein Zusammenhang sey, nur in der Erfahrung gegründet.

Der Zusammenhang in den Würkungen der Thier- oder Menschenseelen, ist zweyerley, entweder steiffet er sich nur auf die blosse Erfahrung, oder aber auch auf tüchtige Uberlegung. Jener Zusammenhang, welcher allein die Erfahrung zum Grunde hat, bestehet darinn, daß die Gegenwärtige Empfindung eine andere, die ehmals zufälliger Weise mit jener in dieser Seele zumal entstunde, wieder in den Sinn bringet.

Ein Hund, der vor etlichen Stunden vor meiner Thüre geschlagen worden ist, also meine Thüre gesehen, und dabey zufälliger Weise Streiche gefühlet, kommt

jetzo wieder zu meiner Thüre: so bald sie ihm in das Gesichte fället, gehen ihm die zuvor empfangene Streiche, bey dieser Thüre, zu Sinne, und er springt davon, gerade als wolte er einer neuen Gefahr entlauffen. Solches lehren die Exempel der unvernünftige Thieren. Und das ist der Grund, warum alle Thiere zu etwas gutes gewöhnet werden können.

Sie werden über einer Sache geschlagen, biß sie dieselbige thun, oder lassen. Wenn sie nun einandermal wieder die Peitsche, oder die Stimme des zuvor Züchtigenden, oder den Platz, wo es geschehen, oder andere Umstände empfinden, so werden dadurch die Streiche in ihr Gedächtniß gebracht, um deren willen sie endlich allemal thun, was man will.

§. 96.

Zusammenhang der Gedanken auf die Uberlegung gegründet.

Allein der Zusammenhang solcher Seelenwürkungen, welcher sich auf die Uberlegung steiffet, ist von ganz anderer Gattung. Es geschiehet nemlich, daß ein Mensch durch allgemeine Sätze, (besiehe den 18ten Absatz,) von einem Gedanken auf den andern kommt.

Z. E. Des Erzvaters Josephs Brüder bekamen bey ihrem noch unerkannten Bluts-

Blutsverwandten in Egypten einen harten Stand. 1 Buch Mos. 42. Ihr eigener Bruder schröckte sie dergestalt, daß einer oder der andere sich des Lebens besorgen muste. Hierauf kam ihnen ihre vorher begangene Ubelthat in den Sinn. Sie sprachen: **das haben wir an unserem Bruder Joseph verschuldet.**

Warum kam diesen Männern ihr ehemaliges Verbrechen in den Sinn? Sie empfanden ja vor dißmal keine Sache, die sie etwa vor diesem gefühlet, als sie ihren Bruder Joseph tödten wolten. Hier war also ein anderer Zusammenhang, als ich oben von denen Thieren gemeldet. Wären die Brüder Josephs nicht fähig gewesen sich eine allgemeine Wahrheit vorzustellen: Gewiß sie würden an ihre vorige Ubelthat nicht gedacht haben.

Es ist aber die allgemeine Wahrheit, wodurch sie gegenwärtige Trübsal mit dem Angedenken ihres vergangenen Mordanschlages verknüpfet, diese gewesen: **Wem böses zu leiden wiederfähret/ der soll es für eine gerechte Strafe halten/ wenn er ehmals selbsten Böses verschuldet.** Nun begegnet uns dergleichen. **Darum/ wenn wir ehmals Böses verschuldet/ so** ꝛc.

Dieser Schluß führete sie auf die Selbstprüfung, und die Selbstprüfung brachte ihnen ihr Verbrechen ins Gedächtniß. Daraus sehen wir, wie der Zusammenhang der Gedanken bewandt sey, welcher sich auf die Uberlegung gründet.

§. 97.

Beweiß, daß sich die Seele nach dem Tode des jetzigen Lebens erinnere.

Weil die Seele nach dem Tode alle ihre Verstandesgaben, ohne einen Schlaf beybehält, und gebrauchet, wie wir in dem 84sten Absatze, und denen nachfolgenden erwiesen; und aber mit der Vernunft und dem Verstande allemal das Vermögen allgemeine Wahrheiten zu begreifen verbunden ist, §. 19. so folget hieraus ganz ungekünstelt, es werde sich in der Seele nach dem Tode ein Zusammenhang der Gedanken befinden, welcher auf dem Begrif allgemeiner Wahrheiten beruhet.

Nemlich die Seele wird aus dem, was sie etwa in der Ewigkeit erfähret, vermittelst allgemeiner Begriffe, aufsteigen, und hiemit sich Sachen vorstellen können, die unter diesem allgemeinen Begriffe stehen, und sich aber in der gegenwärtigen Zeit mit der Seele zugetragen haben. Z. E. Wer in der Ewigkeit glückselig ist, der kommt in natürlicher Ordnung der Gedanken auf diese allgemeine Wahrheit:

Keine

Keine Glückseligkeit wird von GOtt ungefähr verhänget / sondern hat ihren Grund in dem vormaligen Zustande dessen / welchen das Glück betrifft. Nun stehe ich / Seele / dißmal in der höchsten Glückseligkeit / deren ich nur fähig seyn mag. Also muß in mir vorher etwas gewesen seyn / welches GOtt vermocht / mir diese unendliche Gnade zuzutheilen. d)

Hier kömmt es endlich bey der Seele auf eine Erinnerung dessen, was mit ihr in diesem Leben vorgeloffen, an. Dadurch erkennet sie, sie seye eben dieselbige, welche in diesem Leben so oder so gehandelt.

d) Daher kommt es, daß sich die Thierseelen nach dem Tode nicht erinnern können, was sie zuvor gethan. Es mangelt ihnen die Vernunft. Und also sind sie unfähig allgemeine Begriffe zu machen. Man kan aber nur allein durch allgemeine Begriffe sich derer Sachen auf eine geschickte Weise erinneren, die unsern Empfindungen vorhin fürgekommen sind. Widrigenfalls müssen wir gerade jetzo wieder etwas von dem empfinden, was unsern Sinnen zuvor begegnet ist. Welches aber nur eine sehr geringe Art des Gedächtnisses ist, so den Thieren zukommt. Da aber die Thiere nach dem Tode nicht mehr empfinden können, was sie jetzo fühlen: so ists unmöglich, daß sie sich des jetzigen Lebens erinneren. Denn sie sind der andern und edlern Art sich zu erinnern, welche durch allgemeine Begriffe geschiehet, unfähig.

Anmerkung wegen der Possenreisser.

Meine Meynung ist hier nicht, daß die Seele nach dem Tode einen ganzen förmlichen Schluß, wie wir hieher geschrieben, mit allen dreyen ausgedruckten Sätzen, mache. Denn dadurch würde ich freylich denen, welche in Nebensachen gerne spötteln, weil sie eine Hauptwahrheit verdächtig machen wollen, die ihnen zu widerlegen unmöglich ist, erwünschten Anlaß geben, allerhand listige Einfälle von einer Seele anzubringen, die so eifrig in der Ewigkeit ihre Zeit mit förmlichen Schlußreden zubringe. Welches denn diese Wahrheit verächtlich machte, ob es gleich mehr gescherzet, als widerleget hiesse. Wie es denn in vielen tausend Wahrheiten also ergehet.

Nur das ists, was ich sagen will, der Zustand der Seelen habe vermittelst seiner vernunft in sich schon genugsamen Grund, warum die Seele sich dorten, dieser jetzigen Zeit werde erinnern können. Wenn man diesen Grund deutlich, das ist, Stückweise, zerlegen, und uns vor die Augen bringen wolle: so könne es am besten durch dergleichen Schlußreden, wie ich angeführet, geschehen.

Sonsten ist gewiß, daß so oft wir eins aus dem andern schliessen, so sind in unserem Sinne drey Sätze, wie in einem förmlichen Schlusse zugegen: nur daß wir

an

an den dritten nicht ausdrücklich gedenken, der doch gleichwohl einen ganzen Einfluß in unser Urtheil hat, und wenn wir ihn nicht festiglich glaubten, niemals so urtheilen würden, als wir doch thun.

§. 98.

Was unter einer allgemeinen Wahrheit, als ein einzeles Exempel stehet: das kan demjenigen, der die allgemeine Wahrheiten begreifet, in den Sinn kommen, besonders, wenn er solches Exempel vormals selbst erfahren.

Beweiß, daß die Seele nach dem Tode sich vor dieselbe halten werde, welche sie hier gewesen.

Z. E. Ich habe vor zwanzig Jahren einen Mörder mit Blut besudelt gegen mir herführen sehen, welchen jedermann verabscheuete, und dem deshalben der Pöbel Haufenweise nachlief. Heute, nach dieser langen Zeit, denke ich ungefehr an die allgemeine Wahrheit: **alle vorsetzliche Mordthaten sind zu verabscheuen.** Da kommt mir alsobald das Exempel einzeln bey, welches ich selbst vor zwanzig Jahren erfahren. Und auf diese Weise kan ich mich vergangener Dinge durch Uberlegung erinnern. e)

Die

e) So werden in der Ewigkeit der Seele viele Sachen vorkommen, in deren Betrachtung sie, vermittelst allgemeiner Wahrheiten, auf das Wie-

Die Seele ist sich nach dem Tode bewußt. Das haben wir oben gründlich ausgeführet. Wer sich bewußt ist, der unterscheidet sich selbst von allen Dingen, die ihm nur imer vorkommen mögen. §. 24. Demnach wird die Seele auch in dem andern Leben sich von dem, was ihr begegnen, oder vorgeleget werden mag, wohl unterscheiden.

Diese Handlung, wenn sich die Seele in jenem Leben von allen anderen Sachen unterscheiden wird, ist ein besonderes Exempel, welches unter einer allgemeinen Wahrheit stehet, die also lautet: **Alles / was sich von allen Dingen in der Welt / zu allen Zeiten unterscheiden kan / das ist einerley / und immer eben**

Wiedergedächtniß der in unserem Leben vollbrachten Handlungen gerathen wird. Da wird sie sich erinnern, solche Dinge ehmals, nemlich in dieser Zeit, gethan, oder gesehen zu haben. Sie wird aber daraus erkennen, daß sie eben diejenige sey, welche beydes, das nemlich was sich dorten, und das, was sich jetzo hier geäussert, unterfangen, oder doch von andern unterfangen sehen. Würde sie das nicht daraus schliessen: so würde sie sich voriger Dinge nicht erinnern. Dann ich kan mich nicht erinnern, dessen, was andere ehmals gethan, und ich nicht von andern vernommen. Wann ich mich aber einer Sache erinnere: so erkenne ich, daß ich eben derjenige sey, welche zuvor die Sache auch empfunden, gewußt, oder erfahren.

eben dieselbe Sache: Denn die vorhergehende Zeit die ich A nennen will, worinnen es sich unterscheidet, und die nachfolgende, deren wir den Namen B geben wollen, kan mit einander verwechselt werden, ohne daß nach der Verwechslung etwas anders, als zuvor, herauskomme, nemlich eben dieselbe Sache, eben das Geschöpfe, welches sich von allen andern unterscheidet.

Woferne die Seele, sage ich, sich über das nach dem Tode besinnet, daß sie sich von allen übrigen unzerstörlichen Dingen unterscheiden könne, und eben dieselbe immer sey: so muß ihr nothwendig eben dasselbige Exempel einfallen, welches ihr in diesem Leben begegnet, da sie sich gleichfalls als ein Geschöpfe angesehen, welches seine eigene und besondere Natur unter allen andern habe.

Mithin erinnert sie sich des gegenwärtigen Lebens. Sie erkennet also aus dem schon angeführten Grunde, daß sie eben das in diesem Leben auch gethan, was sie zu solcher Zeit in dem zukünftigen würklich thut, nemlich, daß sie sich als unterschieden von allen Dingen ansiehet.

§. 99.

Hierzu kommt noch folgendes, woraus erschei-

Ferneres Beweiß von besagter Lehre.

erscheinet, daß die Seele nach dem Tode/ sich für eben diejenige halten werde/ welche sie in diesem Leben gewesen. Die Seele ist ein einfaches und unverweßliches Geschöpfe, welches an sich selbst, wo nicht GOttes Wille etwas anders verhänget, nicht aufhören kan. Dieses Geschöpfe bleibet demnach immer eines, und eben dasselbe.

Wäre dieses Geschöpfe cörperlich, mithin zusammengesetzt, so bestünde sein Wesen aus vielen Sachen, die ab- und zugehen könnten, dahero bliebe es nicht eins, und eben dasselbe. Da sich aber, wie wir oben zur Genüge bestätiget, das Gegentheil bey der Seele befindet, so bleibet sie nach dem Tode eben die/ welche sie in dieser Zeit gewesen. Dieses einzele Wesen nun hat unterschiedene Empfindungen und Uberlegungen, welche in richtigem Zusammenhange auf einander folgen, in einander gegründet sind, und Einer, auch eben derselbigen Seele, angehören.

Es haben demnach die Gedanken der Seele nach dem Tode ihren Grund in denen Empfindungen und Uberlegungen, welche der Seele in diesem Leben zugestossen. Bey solchen Umständen träget unsere Seele, als immerdar Ein, und eben dasselbige Wesen, die Fußtapfen derer

Gedan-

Gedanken dieses Lebens in und an sich, mit in die Ewigkeit hinaus.

Solten nun dergleichen Fußtapfen der Seele, die sie nach dem Tode von diesem Leben mitgenommen, nicht Anlaß geben können, daß sie durch Uberlegung, und vermittelst allgemeiner Wahrheiten, öfters darauf fiele, sie habe ehmals in einem anderen Zustande gelebet/ alles was ihr jetzo widerfahre/ seye in dem vorigen gegründet/ sie aber sey und bleibe immer einerley/ und eben dieselbige? Man wird solches mit keinem, auch nicht dem geringsten Scheine des Rechtens in Abrede seyn können. Woraus denn erscheinet, daß in allewege die Seele nach dem Tode erkennen werde, sie sey keine andere Person, als welche sie in diesem Leben gewesen.

§. 100.

Eine Schwierigkeit wird vorgetragen.

Wer bey sich überleget **was die Thierseelen seyn möchten / und ob sie nicht auch unsterblich wären:** dem wird der Weg zum Fortschritt in der Erkänntniß ganz verzäuuet und abgegraben seyn, wenn er nicht unsere hier gegebene Ausführung mit aller ihrer Bestimmung genau vor Augen hat.

Des Thieres Seele ist sich bewußt.

Cartes-

Cartesius hat es geläugnet, aber niemand wird ihm leichtlich Beyfall geben. Es weiß auch ein toller Hund, daß das Wasser im Fluß von ihm unterschieden sey: daher er auch in diesem Zustande daß Wasser über alles vermeidet und fürchtet. Er ist sich also dessen bewußt, was ausser ihm ist.

Nur mit diesem Unterschied von der menschlichen Seele, daß ein Thier blosse Empfindungen, und keine Uberlegung / welche sich auf den Begrif allgemeiner Wahrheiten gründet / fassen kan. Also eröfnet sich nun eine reiche Quelle von Schwierigkeiten. Man kan sich dieselben allzumal so in das Gesichte fassen.

Entweder ist des Thieres Seele einfach / oder materiell. Ist des Thieres Seele einfach / So ist sie auch unverweßlich / wenn das Thier dahinstirbet, es muß das Bewußtseyn der Seele des Thieres nach dem Tode annoch beywohnen. Und weil ihre Empfindungen auch werden in einander gegründet seyn; denn ohne zureichenden Grund entstehet nichts: viel weniger wird die Folge ihrer Empfindungen durch alleaugenblickliche Wunder geschehen: so wird die Thiereßseele nach dem Tode auch annoch wissen, daß sie in diesem Leben so oder so gewür-

ket

ket. Demnach ist die Thierseele eben so wohl unsterblich, als die unsere.

O welch eine Thorheit ist dieses! denn da wird man fragen, **welcher Himmel, oder welche Hölle den Thierseelen durch das Verhängniß beschieden sey?** Auf welchem Abwege wir uns in unendliche Irrungen verlauffen werden.

Nimmt man aber das andere an, daß des Thieres Seele materiell sey / so ist abermalen / wo wir auch hinaus schauen / keine Auskunft weder in der Nähe / noch in der Ferne zu erblicken. Kan sich eine materielle Seele bewußt seyn / und wahrhafte Empfindungen haben; ist eine materielle Seele nicht nur ein Triebwerk / (machine) wie Cartesius geträumet, sondern fühlet / siehet / höret / riechet ꝛc. so wird sie auch einer Uberlegung fähig seyn.

Denn die Uberlegung der Vernunft in dem Menschen ist nichts anders / als wenn unsere Empfindungen / die so zu reden vieles zusammen falten / ein wenig aus einander gesetzt / und ausgewickelt werden. Warum haben wir uns denn oben so sehr bemühet, zu zeigen, daß das Bewußtseyn in keiner materiellen Seele Platz finden möge?

Wahrlich unsere Arbeit gehet nun auf einmal verlohren. Wie unglückliche Vernünftler sind wir?

Also muß entweder unser ganzes bißher aufgerichtetes Lehrgebäude von der menschlichen Seelen Unsterblichkeit eine unehliche Schwester, oder Nachäfferey, an der Thierseelen Unsterblichkeit, haben: oder unser Lehrgebäude bricht gänzlich zusammen. Auf diesen Grund war es aufgerichtet, **daß sich ein materielles Wesen seiner nicht bewußt seyn könne.** Wenn aber die materielle Thierseele um sich selber weißt: warum solte nicht auch des Menschen Seele cörperlich, und sich gleichwohl ihrer selbst bewußt seyn können?

§. 101.

Sie kan nicht mit des Cartesius Lehre gehoben werden.

Wenn wir uns nur entschliessen könnten, des Cartesius Meynung anzunehmen, **daß die Seelen der Thiere nur aus Luft / Wasser / und Wind bestehende Triebwerker /** (machinæ hydraulico-pneumaticæ) **wären:** so könnte diesen Schwierigkeiten abgeholfen werden. In solchem Falle hätte die Seele des Thieres keine eigentliche Empfindung, sie wüßte nichts um sich selbsten. **Und das Geschrey des Viehes / wenn wir glauben / es rühre von dem Gefühle eines Schmerzens her / im Fall es z. E. geschla-**

geschlagen / oder sonst hart gehalten wird / möchte so wenig eine wahre Empfindung des Thieres beweisen / als es ein Gefühle anzeiget / wenn eine Glocke geschlagen wird / und deßhalben einen Laut von sich giebt.

Allein wir können es mit dieser Meynung nicht halten. Es ist unaussprechlich gezwungen von denen Würkungen der Thiere geurtheilet, wenn man sie allzumal nur für Bewegungen eines künstlich verfertigten Triebwerks, dergleichen eine Uhr, Mühle, oder Wasserspringkunst ist, ausgeben will.

Wer das Buch des Rorarii, daß sich die Thiere ihrer Vernunft oft besser bedienen / als die Menschen / gelesen hat, der wird zwar finden daß dieses gelehrten Italiäners Urtheil, der Thiere Geschicklichkeit betreffend, überschnappt, und mithin denen Thieren zu viel beygeleget ist: allein man wird doch daselbst so viele tausend Proben von dem Geschicke der unvernünftigen Thiere antreffen, daß man ihnen die Empfindungen, und das Bewußtseyn unmöglich wird absprechen können. Also, was Raths endlich, wo sollen wir uns hinwenden?

§. 102.

So schwer uns diß alles im ersten Anblicke vorkommt, so ist es doch, so bald wir

Die Schwierigkeit wird gehoben.

wir die Sache näher ansehen, ein blosser Schein. Die Seele eines Thieres hat freylich auch einen beständigen Zusammenhang aller ihrer Würkungen in sich, aber er beruhet nur auf der Empfindung, wie ich solche Ordnung beschrieben §. 95. keinesweges aber steiffet er sich auf die Uberlegung.

Hat denn dieses/ sprichst du, **was zu bedeuten**? Gar viel! denn der Zusammenhang solcher Seelenwürkungen, welche nur durch Empfindungen allein verbunden werden, kan niemals den vergangenen Zustand der Seele in das Gedächtniß bringen, es sey denn, daß sich von zwey Empfindungen, die ehmals mit einander in der Seele verknüpfet waren, eine vor jetzo wieder äussere, welche um der vorigen Gesellschaft willen, die zweyte auch zugleich dem Sinne vorstelle.

Also, wenn vor etlichen Tagen ein Hund in einer fetten Küche ein gut Stück Fleisch erschnappet, nachdem er sich durch die Thüre unversehens hinein geschlichen, so wird er freylich den andern Tag wieder eine Beute zu machen Lust bekommen: allein nur in dem Falle wenn er die nemliche Küchenthüre erblicket, und also eine von denen beyden gestrigen Empfindungen wieder einkehret. **Ausser diesem Falle wird sich der Hund nicht erinnern/ daß er damals geraubet.**

Nun

Nun kan man von den Thieren nicht beweisen, wenn sie auch gleich nach ihrem Tode noch überbleibende Seelen mit einiger Empfindung haben solten, daß zur selbigen Zeit ihnen etwas vorkommen werde oder könne, welches in diesem Leben mit einer oder der anderen Empfindung zufälliger Weise verknüpfet gewesen.

Hingegen, da die Menschen über die Empfindungskraft auch Vernunft und Uberlegung besitzen: so können sie nach dem Tode, vermittelst des Begriffes allgemeiner Wahrheiten, aller Sachen Angedenken im Gemüthe erneuren, welche zu einerley Geschlechte, oder Art (genere oder specie) gehören, welcher die Sachen in der Ewigkeit beyzuzehlen sind. Wie wir dieses schon oben §. 95. des mehreren erkläret haben.

§. 103.

Was von der Thierseele nach dem Tode zu halten.

Wir sind also der Meynung, daß die Thierseelen einfacher Natur sind. Wir halten dafür, daß sie nach dem Tod werden übrig seyn müssen, und noch gewisse ihnen anschickliche Empfindungen behalten. Welcherley sie aber seyn werden/ und wozu GOtt die Thiere hernach gebrauchen / zu welcher Absichten Ausführung der Schöpfer dieselben anbringen werde: wollen wir hier

nicht bestimmen. Wir würden noch wohl einige kleine Fußtapfen in der Schrift und Weltweißheit finden, davon etwas nachdenkliches zu reden, wenn es hieher gehörete.

§. 104.

Von den Seelen der Kinder kan man noch eine besondere Schwierigkeit machen; die sich in Mutterleibe nicht bewußt sind: **Ob sie es nach dem Tode seyn/ mithin/ als unsterblich werden können angesehen werden:** Wir versparen aber vor diese Frage ein besonderes Hauptstück zur ausdrücklichen Ausführung derselben. Das Vorhaben in diesem Hauptstück ist erreicht.

1) Ist der Seelen Unverweßlichkeit.

2) Derselben Bewußtseyn nach dem Tode.

3) Ihre Erkänntniß, daß sie eben dieselbe sey, sattsam erwiesen.

❁ ❁

❁

II. Haupt-

II. Hauptstück.

enthaltend

Den Beweiß, daß auch GOtt die Seele unsterblich haben wolle.

I. Abschnitt.

Daß GOTT die Seele werde unverweßlich erhalten, und keineswegs vernichten.

§. 105.

Übergang zu dem Inhalt des zweyten Hauptstückes.

Bisher haben wir der Seelen Unsterblichkeit nach denen dreyen Grundstücken, welche §. 2. 3 4. angezeiget worden, so gut als es uns möglich war, ausgeführet, und bekräftiget, und zwar durch Gründe, welche von der Natur der Seelen selbst hergenommen waren.

Nun wird es Zeit seyn, die Hauptlehre auch daher zu befestigen, daß ausser der Seele nichts sey, welches ihr diese unsterbliche Natur nehmen, und sie in das vorige Nichts, woraus sie durch die Schöpfung gezogen worden, wieder zurücksetzen werde.

Es ist nemlich zu untersuchen: **ob es auch GOttes Wille sey/ der Seelen ihre Unsterblichkeit/ welche sie von ihrer anerschaffenen Natur besitzet/ zu lassen; ob nicht vielmehr dem Höchsten dereinsten gefallen möchte/ die Seele/ ihrer unsterblichen Natur ungeachtet/ wieder aller ihrer Würklichkeit zu berauben:**

§. 106.

Anscheinende Schwierigkeit.

Hier scheinet es hart zu halten. Wer ist wohl in der Welt, der den Willen GOttes erforschen möge? Wer kan wissen, besonders nur allein vermittelst der Vernunft, was GOTT über die Seele beschlossen? Ists nicht so, es kan ein reicher Herr einen Pallast, welcher wohl etliche tausend Jahre dauren möchte, aufgerichtet haben: gleichwohl lässet sich nicht so fort schliessen, **daß deswegen auch der Pallast gerade so lange stehen werde/ als lange zu stehen er wohl bauständig wäre:**

Es mögen sich wohl vielfältige Ursachen ereignen, warum der Herr seinen Anschlag ändert, und einen so festen Bau wieder einreissen lässet. Gleiches ist von der Seele zu sagen. Laß es seyn, daß ihre Natur unsterblich sey, daß sie bis in die Ewigkeit hinein dauerhaft wäre:

wer

wer will uns Brief und Siegel geben, daß GOtt eine solche Natur, die von ihm alles hat, was sie hat, dieser ihrer Vortheile, aus einem unerforschlichen Rathschluß, nicht wieder beraube? Da haben wir denn in dem ersten Hauptstücke die Rechnung ohne den Wirth gemacht.

Wir liessen uns um so vieler Gründe willen, die da angeführet worden, überreden, es wäre nun alles mit der Seelen Unsterblichkeit richtig. Nun aber erhebt sich ein neuer Anstoß: wer weißt, wenn dieser zu heben seyn mag? Seneca, der weise Heyde selbst, sagt in seinem ein und dreyßigsten Brief: **GOtt ist verborgen / und niemand kennet ihn.** Nun ist es unmöglich in das Herze eines so verborgenen HERRN hineinzusehen, und auszukundschaften, was er beschlossen.

§. 107.

Dreyfaches Vorhaben in diesem Hauptstück.

Dieser anscheinenden Schwürigkeit nun abzuhelffen, wollen wir drey Stücke, wie auch oben geschehen, vor- und unter die Hand nehmen.

Das erste wird seyn, daß wir erweisen, **GOttes Wille sey es / daß die Seele ihre Unverweßlichkeit / welche ihr anerschaffen worden / behalte.**

Das andere ist dahin angesehen, zu behaupten, es sey GOttes Absicht / daß die Seele nicht nur unverweßlich / sondern auch nach dem Tode noch ein Geist sey / der um sich selber wisse / auch Verstand und Willen wohl gebrauchen könne.

Das dritte wird die Wahrheit bestätigen, der Rath GOttes über die Seele sey, zu bewürken, daß nach dem Tode die Seele ganz gewiß erkennen werde / sie sey es / welche in diesem Leben so oder so gehandelt habe.

Weil nun in diesen dreyen Puncten die Unsterblichkeit bestehet, laut derer Absätze, §. 2. 3. 4. so ists offenbar, daß wir, wenn wir den Willen GOttes, in Ansehung dieser dreyen Stücke, erforschet, auch gefunden haben, daß in diesen Gaben nach dem Willen GOttes die Seele ewiglich verharren solle: alsdenn werde hoffentlich alles mögliche bewiesen seyn, was man nur immer zu der Seelen Unsterblichkeit erfordern kan.

§. 108.

Was der Endzweck des Werkes und der Endzweck des Würkenden sey?

Das erste nun was dißmal, der vorgenommenen Ordnung gemäß, zu verurkunden stehet, zielet dahin, es sey der ernstliche Wille GOttes / daß die Seele

Seele unverweßlich / und nach dem Tode übrig sey. Des Höchsten heiliger Rath lasse im geringsten nicht zu / daß unsere Seele jemals vernichtet werde.

Ehe wir uns zum Werke selbsten anschicken, müssen wir zuvor etliche Begriffe deutlicher machen, die sehr viel in unsern zu führenden Beweiß einschlagen. Ich muß erklären, was da der **Endzweck eines Werkes** / sodenn **der Endzweck des Würkenden** dabey sey. **Der Endzweck** eines Werkes ist alles das, wohin die Kraft einer jeden Sache, nach ihrem Wesen und Beschaffenheit, allezeit strebet und arbeitet. **Der Endzweck des Würkenden** ist nichts anders, als die Absicht dessen, welcher das Werk erwählet, oder verrichtet.

Z. E. Bey dem Ehestande ist der Endzweck des Werkes nichts anders, als die Fortpflanzung des menschlichen Geschlechtes. Der Endzweck aber des Würkenden ist bey manchem unterschieden. Etliche zielen mehr auf ihren Nutzen, Ehre, Vergnüglichkeit, als auf das, warum der Ehestand da ist.

So verhält es sich auch in anderen Dingen. Der Endzweck des Werkes bey dem Essen und Trinken ist die Erhaltung des Lebens in gesundem Zustande.

Oft

Oft aber gehet davon sehr viel ab, nemlich der Endzweck der Würkenden, das ist, derer, welche Speise und Trank genieſſen. Sie thun zu viel, daß sie ihrer Gesundheit schaden, nur um eine geringe Lust zu büssen. Sie thun wieder zu wenig, aus Geitz, oder Eigensinn.

§. 109.

Ein Wille der heilig ist, trennet diese beyden nicht von einander.

Dieses voraus gesetzt, sage ich: ein Wille, der von der Bosheit entfernet, und heilig ist, wird niemalen den Zweck des Werkes und des Würkenden trennen: das ist, er wird gerade das auch zum Augenmerke haben, was der Endzweck des Werkes mit sich bringet.

Denn ein Wille / er sey so heilig als er seyn kan / macht durch das Wollen eine Sache nicht gut / sondern weil sie vorhin als gut / entweder als nur noch möglich / oder schon würklich / vorausgesetzet wird / darum bestrebet sich der heiligste Wille darnach. Was demnach die Sachen selbsten mit sich bringen, wenn sie gut sind, was aus ihnen natürlicher Weise erfolgen kan, wozu ihre Kräfte führen: dasselbe wird derjenige, welcher einen heiligen Willen hat, auch zur Absicht führen.

Warum? Es ist solches der Endzweck

zweck des Werkes. Mithin wird allemal derjenige, dessen Neigung die allervollkommenste ist, seinen eigenen, als des würkenden Endzweck, nach dem Endzwecke des Werkes richten. Widrigenfalls würde ein Zwiespalt unter diesen beyden, nemlich dem Zwecke des Werkes, und dem Zwecke des Würkenden, aus lauter freyer Wahl des Würkenden entstehen, wodurch die Wahl bös, und der heilige Wille nicht mehr heilig seyn würde.

§. 110.

Beweiß, daß GOTT die Seele unverweßlich haben wolle.

Aus diesem Saamen muß uns ein schöner Baum wachsen, und diese Wahrheit wird fruchtbar seyn. Kein heiliger Wille kan was anders zur Absicht nehmen/ als das/ was des Werkes/ so er thut oder wählet/ Endzweck mit sich bringet. Nun hat GOtt eine unverweßliche/ geistliche/ und auch nach dem Tode eben dieselbe Person bleibende Seele erschaffen: wie wir oben im ersten Hauptstücke weitläuftig ausgeführet.

Bey dieser Seele ist der Endzweck des Werkes, oder das, was aus der Natur der Seele folgen kan, was ihre Kräfte mit sich bringen, nichts anders als Ewigkeit, und unaufhörliches Leben. Demnach kan der allerheiligste Wille

GOttes

GOttes von diesem Endzwecke des Werkes nicht abgehen/es wird unfehlbar seinem Rathe gemäß seyn, daß die Seele immer so sey, wie sie ist, nemlich ein unsterblicher Geist. f)

§. III.

f) Ja/ sagst du, der heiligste Wille würket oft anders / als es der Sachen Vorliegenheit erfordert. GOtt thut z. E. oft Wunderwerke / da die Natur vor sich selbst ganz anders wohin würde gearbeitet haben. Es kan also GOtt durch ein Wunderwerk die Seele zernichten/ ohne seiner Heiligkeit damit zunahe zu treten. Dieser Einwurf ist ein Luftstreich. Wann GOtt Wunder thut, so wird auch da voraus gesetzt, daß durch die Sünde ein Mangel in die Natur, sofern sie unter GOtt würket, sey eingeführet worden, dem das Wunderwerk steuren muß. Wäre kein Unglaube in der Welt, so würden keine Wunder vom ersten Range, dadurch der Natur Gesetze aufgeschoben werden, jemals geschehen seyn. Die Wunder des zweyten Ranges aber, als daß GOtt Engel sendet, Offenbarungen durch sie giebet, die sind keine Wunder, als nur in Absicht auf uns. Die Gesetze der Bewegung werden dadurch nicht aufgeschoben: so wenig als sie etwa gehemmet werden, wann ein stärkerer Geist, ein Mann seinem Knäblein auf- und ihm hier und da durchhilft. So verhalten sich überhaupt die Engel gegen uns Menschen. Hieraus ist ersichtlich, daß, wann auch GOtt Wunder thut, er nach der Sachen Vorliegenheit, und ihrer Erforderniß handele. Nun kan man nicht beweisen, daß nach dem Tode, die Sünde von

GOtt

§. 111.

Wird gezeiget, was noch weiter daran liege.

Dieser Beweiß ist stark genug, da er aber unaussprechlich fruchtbar ist, und so zu reden Wahrheiten im Hinterhalte hat, welche uns einen erstaunenden Blick in den Abgrund der glorwürdigsten Grösse GOttes und seiner Fußtapfen, thun lassen: so wollen wir hieselbst ein klein wenig stehen bleiben. Um die Sache desto faßlicher zu machen, wollen wir zuvor aus der Weltweißheit einige Erklärungen hier zum Grunde legen.

Man nennet dasjenige **vor sich bestehend** / (besiehe oben den 57sten Absatz) was erstlich in einer Sache würklich da, zweytens der unterste Grund ist, aller andern Zulagen, welche der Sache sonsten zukommen mögen.

Nun schliessen wir unläugbar, und mit Wahrheit, also: **Alles was in der Welt eine vor sich bestehende Sache ist / dasselbe ist einfacher und unvergänglicher Natur. Nun ist die Seele des Menschen auch von solcher Beschaf-**

GOtt das Wunder, die Seele zu zernichten / erheischen werde. Vielmehr erfordert dieselbe Sünde, daß die Seele das Bewußtseyn behalte, um zu empfinden, was es sey, mit der Sünde GOtt betrüben.

schaffenheit/ demnach ist dieselbe einfach und unvergänglich. Ein Leser, der sich in der Weltweißheit noch nicht viel umgesehen, wird schwerlich zugeben wollen, daß alles, was in der Welt vor sich bestehe, einfacher und unvergänglicher Natur sey.

Man wird cörperliche Dinge/ deren viele tansend / und aber tausend um uns her sind / entgegen halten. Man wird einwenden: Wie? Soller alle Wesen die vor sich bestehen/ einfacher Natur/ und wie hernach daraus richtig folget / in sich selbst unaufhörlich und unauflößlich seyn? Erfahren wir nicht alle Augenblicke/ daß alles cörperliche Wesen um uns her vergehe: welches doch jederman für ein solches ansehen wird/ das vor sich bestehet. g)

§. 112.

g) Dieser Einwurf ist nicht nur aus dem folgenden, sondern auch darum leichte aufzulösen, weil alle Flüchtigkeit und Veränderung der Zeit nur der Geschöpfe Zusammenfügung, nicht aber die Geschöpfe selbsten betrift. Kein Sonnenstäublein, so geringe es auch seyn möchte, ist von Anbeginn der Welt, bis auf jetzige Zeit vernichtet worden. Und solches wird auch in das künftige nicht geschehen. Es gehet dem grossen Welt All durch keine Veränderung nicht das geringste ab, nur uns, die wir etwa des veränderten Geschöpfes,

§. 112.

Diesen Einwurf nun zu beleuchten, wird nöthig seyn, die Zweydeutigkeit der Wörter (einfach/ zusammengesetzt) aus einander zu wickeln, und das, was in ihrer Bedeutung fremdes eingemischet ist, abzuscheelen. Einfach, und zusammengesetzt, nach der Vernunftlehre, (secundum logicam) heisset, was nicht mehr in viele Begriffe kan zergliedert werden. So ist z. E. der Begrif von der Liebe GOttes gegen uns, nach der Vernunftlehre, einfacher, als der Gedanke von der Gerechtigkeit GOttes. **Die Liebe theilet gutes aus.** Das ist alles worauf sie beruhet. Aber die Gerechtigkeit kan in mehrere Begriffe zerleget werden, wird demnach in der Vernunftlehre ein zusammengesetzter Gedanke genennet Denn die **Gerechtigkeit theilet zwar einem jeden auch aus** / aber NB. **nur das seine/ so viel ihm gehöret / nicht weniger/ nicht mehr.** Sie ist demnach

Zweydeutigkeit einiger Wörter gehoben.

P auch

---

fes, nach seinem ersten Zustand, hätten nöthig gehabt. Durch die Sündfluth ist der Welt selbsten nichts, aber den Menschen vieles entgangen. Alle Seelen, die ihre Leiber damals verlassen müssen, leben noch. Und aller cörperlicher Creaturen Elementen, oder erste Grundstücke, die damals zerstöret worden, sind noch vorhanden.

auch eine Liebe, aber deren Ausübung nach der Weißheit gehet.

Und also sind hier zwey Begriffe, dorten aber nur einer. Hier ist der eine zusammengesetzt, dort einfach.

§. 113.

Was einfach und zusammengesetzt, nach der Grundwissenschaft heisse.

In ganz anderer Absicht nennet man etwas einfach, oder zusammengesetzt, soferne man nach der Grundwissenschaft (metaphysica) urtheilet. Denn ein jedes vor sich bestehendes Wesen, welches seine Zufälligkeiten, und nicht nur Eigenschaften, das ist, nothwendige und unveränderliche Beschaffenheiten hat, das wird vor zusammengesetzt angesehen, aus seinem Wesen, und aus denen schon gemeldeten Zufälligkeiten.

In diesem Verstande ist das Göttliche Wesen einfacher Natur. Es hat im geringsten keine Zufälligkeiten. Alles, was in ihm ist, bleibet ewig und unveränderlich. Aber die Seele ist nicht einfacher Natur, in diesem Verstande, denn sie hat Zufälligkeiten.

Hingegen mit der Vernunftlehre zu reden, könnte man wohl sagen: das göttliche Wesen habe was zusammengesetztes, weil es ja von uns Menschen mit einem

solchen

solchen Begriffe angesehen wird, der in viele andere kan zerleget werden.

§. 114.

Was einfach und zusammengesetzt heisse nach der Naturkunde.

Wenn wir alles was in der Welt vor sich bestehet, vor Sachen einfacher Natur ausgeben, so haben wir unser Augenmerk nicht auf oben angeführte zwey Deutungen, nach der Vernunftlehre oder Grundwissenschaft; sondern wir achten auf eine dritte Auslegung dieser Worte, welche aus der Weltlehre (Cosmologia) oder allgemeinen Naturkunde (physica generali) hergenommen ist.

In diesem Verstande heißt ein vor sich bestehendes Wesen einfacher Natur, ein jedes, welches nicht in mehrere seines gleichen, die seine Theile, und auch vor sich bestehend wären, kan aufgelöset werden. So sind alle cörperliche Dinge, nach der Naturkunde, zusammengesetzt: Es ist kein Cörper in der Welt, im Himmel, auf Erden, oder unter und in der Erden, welcher nicht könnte in mehrere Wesen z. E. Stäublein, Pulver, Sand, Asche, Rauch, Dampf, u. s. w. aufgelöset werden. Alle diese Sachen aber sind wiederum vor sich bestehende Wesen. h)

h) Nach der Meynung derer die keine einfache Dinge gelten lassen. Indessen sind auch diese

Das allerkleinste Stäublein, welches sich jemand nur immer vorstellen mag, und welches von dem schärfesten Gesichte, solte es gleich die kostbaresten Vergrösserungsgläser haben, nicht mehr kan erblicket werden, ist gleichwohl noch kein vor sich bestehendes Wesen, wenn es noch Theile hat, in die es sich auflösen lässet. Erst diejenigen letztere Theile, die aus keinen anderen mehr, als aus einer Materie, entstehen, sind die wahre selbstständige Wesen. Mithin ist der ganze Cörper, welcher solche Kleinigkeiten in sich enthält, und der aus dergleichen Sachen zusammengesetzt ist, mehr eine Sammlung von vielen tausend vor sich bestehenden Wesen, als ein einzeles vor sich bestehendes Wesen.

Zusammengesetzt seyn, heisset demnach in der Naturkunde, ein Haufen seyn unzählbarer vor sich bestehender Sachen. Denn wie eine Armee nicht ein einiges vor sich bestehendes Wesen, ein einiger Soldat ist: also kan auch ein Cörper nicht ein einzeles Wesen von solcher Gattung seyn, sondern eine Sammlung vieler tausenden. Einfach hingegen heisset man ein jedes einiges Wesen, oder Geschöpfe,

---

diese wieder zusammengesetzt, nnd bestehen aus einer Menge anderer Dinge.

schöpfe, welches keine Sammlung von mehreren ist.

§. 115.

Beweiß, daß im letzteren Verstande alle Elementen der Cörper einfacher Natur seyen.

Nun gehe ich an den Beweiß, daß alle vor sich bestehende Sachen in der Welt einfacher Natur seyen/und also der Wille GOttes/ der sich allemal nach dem Endzwecke des Werkes/ (secundum finem operis) richtet/ keinesweges jemalen zugeben werde/daß ein vor sich bestehendes Wesen/ vernichtet werde.

Wir wollen uns einen kleinen Cörper von fast gar keiner Ausdehnung, vorstellen, z. E. ein sehr subtiles Mehlstäublein. Hierauf fragt es sich nun: Ob solches wiederum aus gewissen noch subtileren Theilgen bestehe/als es selbsten ist/ oder nicht. Niemand wird annehmen: daß es ohne Theilgen sey. Denn es ist ja noch ein Cörperlein, welches wir mit Augen sehen. Alles aber, was wir mit blossen, oder durch Vergrösserungsgläser geschärften Augen sehen, das ist ja noch cörperlich. Demnach ist solches Mehlstäublein noch eine kleine Sammlung von einigen Wesen die vor sich bestehen. Denn in der Theilung sind sie vor sich selbst. Ich gehe aber in meiner Frage immer fort, und verlange zu

wissen, ob dann auch diese Theilgen des Meelstäubleins wieder zusammengesetzt seyen oder nicht? Sollen sie wieder zusammengesetzt, und cörperlich seyn, so haben wir abermalen nichts vor uns, als nur eine kleinere Sammlung etlicher vor sich bestehender Wesen, von welchen wiederum die Frage wird können aufgeworfen werden, und so ins unendliche fort. welches aber höchst ungereimt seyn würde. i)

Denn es läßt sich nicht thun, wenn wir vorgeben wolten, daß die Theile der Theile bis in das tausendeste Glied, ja unendlich fort, immer wieder cörperlich, mithin zusammengesetzt, und folglich eine abermalige Sammlung von etlichen Sachen wären, die vor sich selbst bestünden. Das ganze Gebäude dieser Zusammensetzung

i) Wer bey der Frage zu der Zusammensetzung der cörperlichen Dinge nur wiederum kleinere, aber dennoch zusammengesetzte Theile anführet, der sagt wohl woraus ein grösserer Cörper entstanden sey, nicht aber woraus ein Cörper überhaupt entstehe. Von diesem letzteren ist aber hier die Frage. Man verlanget eben nicht zu wissen woraus dieser oder jener Cörper entstehe, sondern insgemein heisset die Frage so: Sind die Theile, aus welchen alle Cörper überhaupt, sie mögen seyn von was Art sie wollen, zusammengesetzt sind, Cörper, oder sind sie von Cörpern unterschieden?

kung würde keinen Boden, oder untersten Grund haben, und die Cörperlein in einander ohne Ende fort eingeschlossen seyn, ohne daß es ein letztes gäbe, welches von allen eingeschlossen würde, und kein anderes weiter einschlösse.

Lässet man dieses gelten, nemlich daß man auf keinen letzteren Grund komme / folglich allemal wiederum nur Cörperlein antreffe, welche ebenfalls eine Sammlung von vielen vor sich bestehenden Wesen seynd: so werden die Sachwalter der Ohngötterey gewonnenes Spiel haben, sie werden vorwenden:

Ist es möglich / daß man in Untersuchung der Grundstücke / woraus eine Sache bestehet / niemals zum Ende komme / sondern ohne Ausgang fortschreiten / und immerzu neue zusammengesetzte / wiewohl kleinere Sachen antreffen kan: so wird es auch nicht ungereimt seyn / daß man in Untersuchung der würkenden Ursachen eines Dinges immer fortschreiten könne / ohne eine erste würkende Ursache aller Dinge vorzufinden. Demnach giebt es ja keinen GOtt nicht / der die erste würkende Ursache seyn soll.

Da nun solches alles höchst gefährlich und ungereimt ist: so erhellet sonnenklar,

man müsse in der Zergliederung der Cörper, welche in unseren Gedanken geschiehet, und von GOtt würklich geschehen kan, endlich auf Geschöpfe kommen, die nicht mehr Sammlungen vieler vor sich bestehender Dinge, sondern einzele vor sich bestehende Dinge seyn. Solche Geschöpfe aber nennen wir einfach, welche an und vor sich unverweßlich, und unvergänglich seyn müssen. *)

§. 116.

*) Hier kan also der Atomisten Meynung, daß alle unterste Grundstücke der Cörper untheilbare mit mancherley Figur versehene Stäublein, die durch die Natur nicht können aufgelößt werden, seyen, keineswegs bestehen. Dann entweder seynd diese Stäublein untheilbar aus inneren Ursachen, weil sie schlechterdings keine kleinere Theile mehr in sich enthalten: oder sie seynd nur untheilbar um äuserer Ursachen willen, weil in der ganzen Natur nichts vorhanden ist, wodurch sie könten aufgelöset werden: obwolen sie freylich noch etwas in sich fassen, welches von GOtt dem Urheber der Natur kan getrennet werden. Im ersten Fall, wann die Stäublein, als Elementen der Cörper schlechterdings auch von GOtt selbst nicht weiter können aufgelößt werden: so fragt es sich: Warum man dann von diesen Stäublein voraussetze, daß sie wie andere grössere cörperliche Dinge Figuren und noch eine wiewol unbegreiflich kleine Dichtigkeit, solidität, haben. Welches Wesen Gestalten hat links-rechts, und eine Dichtigkeit, das kan mitten durch die Dichtigkeit, wenigstens von GOtt zertheilet

§. 116.

Was in der Welt zerstörlich und verweßlich ist, das ist weiter nichts als eine Samm- Der Beweiß wird weiter ausgeführet.

theilet werden. Wolfolglich seynd hier diese Stäublein noch nicht die Elementa, als die das Grundwesen der Cörper ausmachen, welches das unterste ist, und keiner Auflösung mehr kan unterworfen werden. Im letzteren Fall, wann diese Stäublein zwar nicht von der Natur, doch von GOtt können getheilet werden: so können sie wieder nicht Elementen seyn, aus schon angeregten Ursachen. Ein Element bestehet nicht mehr aus andern Theilen, sondern es ist selbst der allerletzte Theil aus welchem samt andern alle Cörper bestehen.

Es gilt der Einwurf nicht: **GOtt hat solche Stäublein untheilbar erschaffen / es löset sie also weder die Natur / noch der Urheber der Natur / GOtt / jemahl auf.** Erstlich ist hier nicht die Frag was GOtt thun werde, sondern was er nur thun könne. Wir haben schon genug wann man uns nur eingestehet, GOtt könne solche sogenannte elementarische Stäublein wieder in kleinere zerlegen. Dann daraus erscheinet schon, daß sie fälschlich als Elementen angegeben werden. Solte aber zweytens GOtt Stäublein von gewisser Figur und Dichtigkeit erschaffen haben, und alle seine Macht nicht hinreichen, diese Dichtigkeit zu trennen, so weiß ich nicht was das vor eine solidität seyn müsse die ihren Anfang an einer

Figur

Sammlung von vielen vor sich bestehenden Geschöpfen, die aus einander können verjaget, und zerstreuet werden. Hingegen ein einzeles vor sich bestehendes Wesen, das keine Sammlung vieler von solcher Art zumal ist: das ist in allewege keiner Zerstörung unterworfen. Solte es je müssen aufhören zu seyn, so müste es von GOtt schlechtweg vernichtet werden, wie es von GOTT aus nichts erschaffen ist. Demnach hat ein solches einfaches Wesen keinen Grund der Zerstörlichkeit in sich. Bey welchen Umständen der Schluß also ausfället:

Alles was cörperlich und zusammengesetzt ist/ das enthält eine Samlung von vielen vor sich bestehenden Geschöpfen/ in welche das cörperliche kan zergliedert werden. Nun können die letzte Grundstücke/ (causfæ materiales ultimæ) der cörperlichen Sachen / nicht auch wieder eine Sammlung von vielen andern vor sich bestehenden Wesen seyn. Demnach sind die letzte Grundstücke aller cörperlichen Sachen / die Elementen genannt, nicht auch wieder cörperlich.

Was

Figur disseits, ihren Fortgang in der Dichtigkeit, und ihr Ende an der Figur jenseits hat, und doch von der Allmacht GOttes selbst unzertrennlich ist. Dieses ist höchst ungereimt.

Was nicht cörperlich, oder zusammengesetzter Natur ist, das besitzet eine einfache Natur.

Man muß folglich denen Elementen, oder deutsch zu sagen, denen letzten Grundstücken, woraus alles cörperliche bestehet, eine einfache Natur zuschreiben, die an sich selbsten, wann GOtt sie nicht unmittelbar zunichte machet, unzerstörlich ist. Also haben wir unser Versprechen gehalten, welches wir oben §. 23. gethan.

§. 117.

Schwierigkeit, welche die Einbildungskraft machet.

Hier entstehet nun der allergrößte Rechtskrieg, welcher in der ganzen Weltweisheit irgendwo geführet werden mag. Die Einbildungskraft, deren wir oben §. 46. gedacht, wirft uns die schwereste Rechtsklage an den Halß. Sie lermet entsetzlich über diesem, daß wir behaupten, **die Elementen/ oder erste Grundtheile aller Cörper/ seyen nicht auch wieder cörperlich/ sondern vielmehr einfach/ mithin unzerstörlich/ unverweßlich.**

Sie, die Gegnerin, will durchaus und kurzum in einigen kleinen Cörperlein stille stehen, und dieselben zum Grundstoffe aller Cörper machen. **Was/ sagt sie, kan denn aus etwas einfaches/ ob es gleich vielfältig genommen wird/ ein cörperli-**

perliches Geschöpfe / dergleichen wir an unserem eigenen Leibe / und an allen anderen Dingen empfinden / hervorkommen: Auf diese Weise würde auch aus etlichen zusammengesetzten Seelen / die gleichfalls einfacher Natur sind / ein Cörper entstehen können: welches zu sagen / toll und unsinnig ist. Der Cörper hat eine ausdehnende Kraft / ferner eine Kraft des Widerstandes / wenn er beweget werden soll. Wie können solche Eigenschaften aus einer Sammlung vieler einzeler einfacher Geschöpfe bestehen:

Tausend andere, aber eben aus dieser Schwierigkeitsgrube gegrabene feurige Schwefelkugeln, verschiedener Zweifel sind es, womit die Einbildungskraft unsere Lehre beschiesset. Allein die Kugeln reichen nicht, sie gehen zu tief, und zerbersten in der Luft zerfladderender Gedanken. Alles dieses Plaudern lässet nicht anders, als wenn das Auge von einem lieblichen Klange und Gespiele urtheilen, oder das Ohr von einem treflichen Gemählde seine Meynung sagen wolte.

Die Einbildungskraft ist uns nicht deßwegen anerschaffen, daß sie vom Grundstoffe aller Cörper ein Urtheil fällen könne, oder solle. Sie stehet nicht von Natur in dem rechten Gesichtspuncte, woraus

man

man unsichtbare, und einfache Geschöpfe beschauen, und erkennen muß. Wir wollen kürzlich sagen, warum wir so gar fest an der exceptione incompetentis judicis, an der Einwendung, daß die Einbildungskraft hier nicht Richterin seyn könne, halten und bestehen. Wenn wir dieses gethan, so wird es sich zeigen, was auf obige Einwürfe zu antworten sey.

§. 118.

Antwort auf dieselbe.

Wer eine Sache nur in der Ferne anschauet, derselbe bekommt von ihr einen sehr verwirreten, und obenhin gefaßten Blick.

Ein mit vielen Leuten angefülleter Markt, die alle ins besondere verschiedene Gesichter haben, und sich mit unzählig unterschiedenen Bewegungen und Sachen beschäftigen, scheinet in der Weite nur ein Ameisenhaufen, oder dergleichen was dunkeles zu seyn, welches sich in etwas beweget.

Der gröste Thurn den man in einer Entlegenheit erblicket, kommt uns oft nur wie ein Zahnstöhrer vor.

Und wenn ein Berg noch so groß ist, und noch so viel tausenderley Sachen, als Bäume, Pflanzen, Kräuter, Thiere, Metal-

Metallen, Brunnen, Wälder, Aecker, Wiesen, und dergleichen in sich fasset: so kommt er uns dennoch, wenn ein grosser Raum zwischen uns und demselbigen ist, nicht anders vor, als wie ein dunkeles Wölklein. k)

Wenn

k) Die unendlich mannigfaltige Ordnungen, darein GOtt die Elementen, das ist, die vor sich bestehenden Wesen, welche keine Thier- noch vernünftige Seelen sind, gestellet, ist so tief, so hoch, so groß, daß wir das wenigste darinnen, deutlich, und nach aller seiner Ordnung erblicken, und sehen können. Unsere eingeschränkte Natur lässet es nicht zu. Wann wir nun alles überhaupt, obenhin, und oft auch das äusserste davon, nur verworren erkennen, und sehen: so heissen wir das, was uns dunkel, unordentlicher, als ein Haufen vieler Sachen vorkommet, **ein cörperliches Wesen.** Alle diese so schöne und herrlich geordnete Elementen haben beydes, sowohl ihre Kraft, als auch den Unterschied ihrer Kraft, von andern. Durch die Kraft bringen sie in das cörperliche Wesen die Quelle der Bewegungstriebe. Durch ihren allerseitigen Unterscheid aber von einander, da nicht eines dem anderen vollkommen ähnlich seyn kan, sind die Elemente nothwendig auser einander. Auser einander sind diejenigen Sachen, die von einander, ihren Beschaffenheiten nach, unterschieden. Es kan daher keines des anderen Ort einnehmen. Der Ort ist die Art und Weise, wie eines mit dem anderen zugleich ist. Nun aber, da keines dem anderen vollkommen ähnlich ist, so ist auch

keines

Wenn ich nun setze, daß eines Menschen Gesicht gerade um so viel blöder sey, so weit wir von diesen Sachen abstehen müssen, bis sie uns so unkenntbar, wie ich erst gemeldet, vorkommen: so würde ein Mensch, welcher schwachen Gesichtes, wenn er auch diesen Sachen sehr nahe wäre, gleichfalls davor halten, ein ganzer Markt voll Käufer und Verkäufer sey ein

---

keines auf eben die Art mit allen anderen zugleich, wie ein anderes. Also kan keines des anderen Ort einnehmen. Da nun die Elemente einen Cörper ausmachen: so kan auch keiner dem anderen seinen Ort wegnehmen, wo der erste nicht weichet. Dieses macht, daß ein cörperliches Wesen, wenn man es anrühret, widerstehet, wann es sonst nicht weichen kan. Daher kommt der Begrif, als ob ein so rohes, wüstes, und unordentliches Wesen, als der Cörper ist, der unseren Händen widerstehet, in keine einfache Grundstücke oder Elementen, konnte zergliedert werden. Darum schliessen wir also: Was mit Händen betastet/ mit Augen gesehen werden kan: das bestehet nicht aus einfachen Grundtheilen. Nun sind die Cörper von der ersteren Beschaffenheit; demnach sind ihre Elementen nicht einfach. Allein unser Schluß gehet aus den verworrenen Begriffen, welche uns die Hände und Augen gewähren. Aus verworrenen Begriffen aber sollen wir keinen Schluß auf die Elementen machen, deren Vorstellung nicht ächte seyn kan, wann man das Verworrene, so unsere Sinnen an die Hand geben, nicht hinweg lässet.

ein Ameisenhaufen, ein Thurn sey ein kleiner Splitter, und ein ungeheurer Berg sey ein blauer Nebel.

Dieser Mensch von blödem Gesichte, wird eben die Einwürfe wider die wahre Beschaffenheit des Marktplatzes voller Leute, wider den Thurn, wider den Berg machen, welche die Einbildungskraft unserer Lehre, **von der einfachen Natur derer Elementen**/ entgegen hält. Die Person von so kurzem Gesichte, wird, so bald sie von einem schärferen Gesichte hören wird, was ich oben angeführet, folgende Zweifel, als unauflößlich entgegen stellen: **Wie kan ein Ameisenhaufe/ den ich ja offenbarlich vor mir sehe/ aus einem Marktplatz vieler tausend unterschiedener Menschen und Waaren bestehen? Wie kan ein Zahnstöhrer in einen Kirchenthurn zerleget werden? Solte es möglich seyn/ daß ein kleines blaues Wölklein einen ganzen ungeheuren Berg/ der von so vielen obbenannten Sachen überstellet ist/ zum Grunde haben solte?**

Dieses sind eben die Einwürfe, die man uns einstreuet, **wie kan ein cörperlich Ding/ welches ich so klärlich vor mir sehe/ aus einer Sammlung so unterschiedener einfacher Geschöpfe bestehen? Wie kan ein handgreiflicher**

Leib

Leib in einfache Dinge zergliedert werden: Solte es möglich seyn/ daß ein ausgedehntes Wesen/ Sachen/ die nicht ausgedehnet sind / zum untersten Grund haben solte.

Was man auf die ersteren Einwürfe zum Bescheid geben wird und kan, das antworte ich auch. In allen diesen Dingen / komme die Schwierigkeit der Sache von einem Gesichtsbetrug/ oder der Sinnen Schwachheit her: das sage ich auch/ wann ich auf meiner Gegner Klage die Rückantwort ertheilen solle.

§. 119.

Die Antwort wird weiter ausgeführet.

Bey allen cörperlichen Geschöpfen, welchen wir am allernächsten sind, ja bey unserem eigenen Leib, welchen unsere Seele belebet, haben wir doch viel blödere Empfindungen, als die Entfernung groß ist, welche machet, daß wir die Geschöpfe GOttes so gar obenhin, und verworren erkennen.

Die Vergrösserungsgläser zeigen uns erst, wie schwach unsere Empfindungen sind, sie weisen uns unzählbar mannigfaltiges, welches wir mit blossen Augen nicht unterscheiden, gerade als stünden wir in weiter Ferne; aber eben durch die-

selben merken wir gar leicht, daß durch dergleichen vortreflichste Werkzeuge, noch unendliches in dem Cörper zurücke bleibe, welches wir nicht aus einander kennen lernen. Folglich sind wir, bey der genauesten Untersuchung immer noch eben so daran, als stünden wir von denen ersten Elementen der Cörper entsetzlich weit ab.

Daher gilt der Schluß: **Wir sehen cörperliche Geschöpfe: darum können sie nicht aus einfachen bestehen/** eben so wenig, als wenn man sagte: **ich sehe eine Wolke/ also kan sie nicht aus etwas/ was keine Wolke/ sondern ein Berg ist/ zusammengesetzt seyn.**

Dieses ist der schwere Punct, welchen unter viel tausendmal tausend Menschen nicht einer fasset: und das um so viel weniger, je mehr der grösseste Hauf an denen Sinnen, und der Einbildungskraft klebet.

§. 120.

Beweiß, daß GOTT die Seele ewig erhalten wolle.

Es bleibet demnach die Wahrheit, ohngeachtet aller Einrede der Sinnen und der Einbildungskraft, festgestellet, **daß alle cörperliche Geschöpfe ursprünglich aus etwas bestehen/ was uncörperlich/ und einfacher Natur ist.**

Alles,

Alles, was einfacher Natur ist, bleibet unvergänglich, unverweßlich, und unzerstörlich. Wer solte nicht hieraus schliessen, daß nur allein die Zusammensetzung der Geschöpfe, wie sie jetzo ist, vergehe: die für sich bestehenden Sachen aber selbst, woraus die Welt gebauet worden, als einzele, und einfache Wesen, ganz unvergänglich seyen?

Da nun GOttes Wille allezeit der Sachen Beschaffenheit gemäß ausfället, wie wir oben §. 109. festgestellet: so wird nicht das allergeringste für sich bestehende Geschöpfe, gar zu nichte, sondern nur die mancherley Zusammensetzung dererselben, in soferne sie gewisse Sammlungen dieser oder jener Dinge, und folglich Cörper ausmachet, immerhin abgeändert werden.

Es ist GOttes Wohlgefallen, daß alle Sachen in der Welt ewiglich bleiben, nur ihre Zusammensetzung, das ist, das cörperliche in denen Sachen muß fort bald so, bald anders seyn. Nun habe ich die Wahrheit in eine unendliche Weite gebracht: **Alle Dinge in der Welt, die vor sich bestehen, und nicht auf gewisse Zusammensetzung ankommen, währen ewiglich.** Die Seele ist ein vor sich bestehendes Wesen, ohne

alle Zusammensetzung. Also wird sie nach GOttes Willen ohne aufhören seyn, und dauren.

§. 121.

Fernerer Erweiß obiger Wahrheit.

Wir schreiten nun zu anderen Gründen aus der Lehre von der Welt überhaupt (Cosmologie) hergenommen, um darzuthun, **daß nach dem Tode die Seele von GOtt ihrer Würklichkeit nicht werde beraubet werden.**

Die Welt ist eine unverwesliche Sammlung aller erschaffenen Güter, beydes deren, die vor sich bestehen, als Engel, Seelen, Elementen der Cörper, wie auch nicht weniger derer Zulagen von diesen, soferne sie was vollkommenes an jene bringen. Wer sich die Welt anders vorstellet, daß sie entweder mehr vor sich bestehende Geschöpfe enthalten könnte/ ohne Hinderniß grösserer Absichten GOttes; oder/ daß sie in solchen Stücken/ worinnen Menschenwille nichts verderben kan/ nicht so viel gutes denen vor sich bestehenden Geschöpfen zutheilte/ als sie wohl fähig sind: Derselbe hat wohl einen niederträchtigen Begrif von dem Meisterstücke des allerhöchsten Gutthäters, das ist, von der gegenwärtigen Welt, mit allen

len ihren vergangenen, jetzigen, und künftigen Verfassungen betrachtet.

Es würde keine Probe des höchsten Gutthäters seyn, wenn es nur von ihm allein abhienge, mehr Gutes zu thun, als geschehen wäre. Man würde nicht abnehmen können, daß ein Herr unendlich gut sey, welcher, ohne eine höhere Bestimmung zu verletzen, ein werk hergestellet, so hier und da noch besser seyn könnte. 1)

Wenn nun die Seele vernichtet, und

1) Deßwegen erschöpfet GOtt seine Güte nicht, weil er überall, bey einzelen Geschöpfen sowol, als bey dem ganzen All derselben, so viele Proben seiner Güte ableget, als hier und dort, nur immer thunlich ist. Vielmehr zeiget er dadurch seiner Güte Unendlichkeit an. Dann eine Güte die unendliche Proben ableget, ist unendlich. Nun aber bestehet die Unendlichkeit Göttlicher Gütigkeitsproben darinnen, daß er alles Gute, in allen Dingen, an allen Orten, zu jeden Zeiten, nach allen Stufen, die nur in allem möglich sind, schaffet und würket. Was aber unendlich ist, das erschöpfet sich nicht selber. Was man erschöpfen kan, das hat seinen Grund und untersten Boden, demnach ein Ende seiner Würklichkeit. Solches läßet sich von der Güte GOttes, die alle Wohlthaten in allen würket, ganz und gar nicht gedenken.

der gegenwärtigen Welt auf alle Zukunft solte entzogen werden: so entgienge der Welt ein vor sich bestehendes Wesen, welches entweder unvergänglich hätte bleiben sollen, weil es einfacher, nnd unverweßlicher Natur ist: oder, wenn es nicht immer hätte währen sollen, weißlicher gar nicht erschaffen worden wäre, weil nichts auszusinnen ist, warum jemand ein Werck von ewiger Dauer verfertigen, und doch dasselbe bald wieder zerstören solte. Turpius ejicitur, quam non admittitur hospes.

§. 122.

Weiterer Beweiß, weil alle Dinge mit dem Raume verknüpfet.

Wer den Zusammenhang aller Dinge in der Welt betrachtet: der findet die stärkesten Gründe, Warum GOttes Wille die Seele nach dem Tode ewiglich ihrer Würklichkeit unentsetzet lassen werde:

Alle Dinge in der Welt sind dem Raume und der Zeit nach mit einander verknüpfet.

Erstlich dem Raume nach. In dieser unermeßlichen Weltausdehnung ist immerdar eine Sache um der andern willen da. Es kan die Sonne nicht weggeschaffet werden, ohne die Erde zu Grunde zu richten, als welche von jener, Licht, Wärme,

Wärme, und Leben empfänget. So mag auch die Erde keinesweges beyseite gethan werden, daß nicht unzählbare Menschen gleichfalls dahin, und verschwinden müßten.

Wer will die zarte Himmelsluft, darinnen die Sterne, so groß und schwer sie auch sind, wie grosse Schiffe in einem Wasser schwimmen, hinwegthun, so, daß dennoch die Sterne bestehen könnten?

Wer will diejenige Materie, welche zwischen die Luft hinfleußt, und damit ihre Schnell- oder Ausdehnungskraft würket, vermöge deren sie nach einem Zusammendruck, mächtig wieder aus einander platzet, als wie ein Schwamm, welchen man einige Zeit in der Hand hart zusammen gehalten: wer will, sage ich, solche Materie, die noch viel dünner seyn muß, als die Luft selbsten mit ihrer Schnellkraft ist, vernichten, ohne der Luft selbsten damit ihren besten Nachdruck zu nehmen?

Es ist unmöglich/ das Meer- und Flußwasser aus der Welt zu thun/ daß nicht zugleich Regen/ Nebel/ Reiffen/ Schnee/ Wolken/ und dergleichen Lufterscheinungen ewiglich aufhören solten.

Es verhält sich nicht nur in diesen grossen Geschöpfen also, daß sie alle dem Raume nach mit einander verknüpfet, und also keines vernichtet werden kan, ohne allen andern in eben diesem Weltraume den grössesten Abbruch zu thun: sondern es ist auch in den kleinesten Sachen eben so bewandt.

Solte GOtt auch das geringste Vögelein in America vernichten, so würde er zugleich die kleinen Stücklein Erde, Wasser, Luft, Sonne, woraus des Vögeleins Leib gebildet ist, mit aus der Welt hinnehmen: dadurch würde zwar eine vor unseren Augen geringe, in GOttes Urtheil aber grosse Lücke in den unermeßlichen Weltraum gemachet werden.

Ich sage, **in dem Urtheil GOttes** große. Denn GOtt gehet mit seinen Absichten auf die grössesten, mittelmäßigen, und kleinesten Dinge. Er übersiehet alle Sachen, er überrechnet alle ihre künftige, sowol wichtige als geringere Würkungen: nichts ist so klein erschaffen, er, der grosse HErr, hat schon von Anbeginn vollkommen aus- und abgemessen, was er in alle Ewigkeiten hinein damit thun solle, und wolle. Wenn nun einige Theilgen von der Erde, Wasser, Luft, und Sonne, in eines kleinen Vogels Cörperlein würden von GOtt zunichte gema-

gemachet werden: so müsten alle Absichten GOttes, die er bey diesen Sachen von Anfang geführet, zu Wasser werden in das künftige.

Ich sage: **GOtt hat von Ewigkeit ausgerechnet/ was er mit dem geringsten Geschöpfe in Ewigkeit thun wolle.** Gesetzt, seine Absicht gienge nur auf eine Einschränkung der Zeit, oder des Raumes: so würde seine Würkung kein **All** seyn; folglich nicht vor die allermächtigste gehalten werden können. m)

m) Denn wie der Verstand und die Macht GOttes ohne Gränzen ist, also ist nicht möglich daß die Werke GOttes, so viel sie von ihm abhangen, andere Schranken haben solten als ihre Natur mit sich bringet. GOtt bewürket in seinen Geschöpfen immer so viel als bey ihnen zu erhalten möglich ist, ohne anderen, oder dem Ganzen etwas zu entziehen. Ist also ein ewig denkendes Geschöpfe seiner Natur nach möglich, so lässet es GOtt gewiß ewig dauren, es sey dann, die beste Weltordnung erfordere, daß ein solches in ihr vernichtet werde. Wer will aber das letztere sagen. Sie würde um vieles unvollkommener werden, wenn auch nur eine einige Substanz aus der Ordnung genommen würde. Zudem kan nicht eine einige zernichtet werden, die nicht natürlicher Weise den Untergang aller nach sich zöge, so wenig als eine einige zur Würklichkeit kommen kan, die nicht aller übrigen Würklichkeit neben sich erforderte.

Die materiellen Theilgen, woraus eines Vögeleins Leib entstehet, sind ein Mittel, das Cörperlein selbst ist die Absicht GOttes. **Diese Absicht leitet als ein Mittel wieder zu anderen/ und die anderen abermals zu neuen/ und so in Ewigkeit hinein.** Wer kan wohl GOttes Werke überschauen, und ihnen Gränzen stecken.

Bey solchen Umständen würde denn, daferne in der Welt nur das geringste vernichtet werden solte, ein Riß gethan, der durch die Ordnung aller Dinge in der ganzen Welt hinliefe, und die unanständigsten Folgen nach sich zöge. Da nun solches alles von GOttes Willen bey dem geringsten Vögelein nicht zu vermuthen: so wird vielweniger der Schöpfer aller Dinge eine vernünftige Seele nach dem Tode ihrer Würklichkeit zu berauben, schlüßig seyn.

§. 123.

Einwurf wird zum Theil beantwortet.

Es werden wohl einige hiebey denken, daß wir uns/ dem grossen Schöpfer allzugenau nachzurechnen/ erkühnesten. Sie werden einwenden.

GOtt ist ein freyer HErr/ solte es ihm so ungereimt/ und unmöglich vorkommen/ wenn es ihm gefällig ist/ eini-

einige Geschöpfe zu vernichten: Solten deßwegen gleich so viele Anschläge GOttes verwirret werden: geschiehet es nicht/daß oft in einem Krieges-heere ein Soldat zu Grunde gehet/ deßwegen wird die ganze Schlacht-ordnung noch lange nicht aufgehoben werden: Trägt sichs nicht vielfältig zu/daß aus einem vortreflichen Gebäude ein Stein verlohren gehet: man besorget sich aber um deswillen noch nicht/ daß alle Fugen brechen werden. Kan nicht ein Baumeister etwas von seinem Werke niederreissen lassen/und es hernach auf andere Art ersetzen/ oder sich mit dem gegenwärtigen Rest vergnügen:

Wie artig lassen nicht die Einwürfe, die daher rühren, weil man sich den unendlichen GOtt als einen Menschen vorstellet, und zwar in dem Stücke, worinne er eigentlich von uns unterschieden. Sie sind wohl dem ersten Anblicke nach scheinbar: siehet man aber auf den Grund, so findet sich der grösseste Irrthum, den man jemals erdenken kan, daß sie GOttes Werke mit der Menschen Handlungen in eine Vergleichung setzen.

GOTT ist ein unendlicher Meister. Er schaffet eine Welt, das ist, ein grosses

ses ALL von sämtlichen nur immer sich zusammen schickenden Geschöpfen. Bleibet nur ein einiges weg, so ist es kein ALL, und die Welt keine Welt, kein dem gröfsesten Meister anständiges Werk mehr.

GOTT würket auf die vollkommenste Art, daß er alles thunliche, alles füglíche in dem unendlichen Uberschlage seines Werkes, nemlich das vergangene, das gegenwärtige, das zukünftige, überdenket, herechnet, und auf das vollständigste erwieget. Würde er nur ein einiges vergessen, und im allererſten Uberschlage nicht vorausſehen, und nicht gleich von Anfang, so zu reden, in die Einnahme seiner unbegreiflich hohen Ausrechnung bringen: so würde er nicht allwissend, nicht weise, mithin nicht GOtt seyn.

GOtt ist in allewege ein freyer HErr: allein es wohnet ihm **keine boßhaftige Freyheit** bey, daß er vorsetzlich anders, als er handelt, das ist, unrecht, handeln könnte: es ist an ihm **keine unvollkommene Freyheit**, die ihren Anschlag verändern, und aufheben kan, weil sie nicht alle Umstände voraus gesehen, die sich jetzo unvermuthet äussern.

Es befindet sich bey ihm keine gleich-

gülti-

gültige Freyheit: gerade als wenn ihm zwey gute Vorwürfe für denen Augen schweben könnten, darinnen seine unermeßliche Scharfsicht nicht den allergeringsten Unterscheid, und Vorzug des einen vor dem anderen erblicken, folglich eines vor dem anderen, vermittelst eines ungefähren und blinden Zugriffes, wählen, und aussondern würde: welche schwache Freyheit nur allein den Menschen zukömmet, die manchmal aus einem geheimen Trieb etwas wählen, und nicht wissen, warum sie gerade diß, und nicht jenes gewählet.

Alles dieses ist von GOtt weit, ja unsäglich weit entfernet.

§. 124.

Zweyter Theil obiger Antwort.

Bey den Menschen verhält es sich ganz anders. Es mag in allewege bey der schönsten menschlichen Anstalt, z. E. bey einer Schlachtordnung dieser und jener Soldat verlohren gehen, es bringt der Ordnung keinen Abbruch. **Warum denn nicht auch in göttlichen Werken?**

Der Feldherr, als ein Mensch übersiehet in seiner Anstalt nicht alle mögliche künftige Zufälle, er macht deßwegen einen ungefähren beyläufigen Uberschlag; diesem benimmet es nichts, ob gleich in der

Aus-

Ausführung etwas davon gehet, die beyläufige Anordnung des Kriegsheeres mag doch noch bestehen. Und also kan ein Soldat verlohren gehen, ohne daß dem Hauptwesen Nachtheil zugezogen wird. In GOtt aber sind dergleichen auf gerathwohl, und nur auf etliche Dinge gefaßte Anordnungen, welche im Fortgange so viele Aenderung leiden mögen, ohne vermuthet zu werden, keinesweges anzutreffen.

So sind auch die Soldaten eines Kriegsheeres nur dem Raume, nicht aber der Zeit nach, wie die Personen in einer Sippschaftslinie zusammenhängen, mit einander verbunden. Im letzten Falle, würde wohl kein Soldat sterben können, ohne einen grossen Bruch in die Ordnung hinein zu machen. Wovon wir jetzo gleich sagen wollen.

Aus einem vortreflichen Gebäude mag freylich ein Stein, unbeschadet des Werkes und seiner Verhältnisse, verlohren gehen. Allein es ist auch das Gebäude nicht das **grosse All** der sämmtlichen zusammengefügten Geschöpfe, sondern ein Werk, welches nur etliche Dinge in Ordnung bringet. Was aber nur etliche Dinge in sich enthält, mag wohl, ohne

Abbruch

Abbruch des Werkes, etwas von Kleinigkeiten wieder entbehren. n)

Ganz anders ist die Welt beschaffen, welche ein unermeßlicher Umfang aller erschaffenen Dinge ist. Wäre ein Baumeister zugleich Schöpfer, daß er die Baumaterialien aus nichts hervorbrächte; hätte er das allergeringste Stück von denselben, mit dem allergrössesten, in eine unverbesserliche Verhältniß und Ordnung, wie GOtt thut, gesetzt: so würde wahrlich von einem so vollkommenen Pallast

n) Soferne, und so weit die Ordnung einer Anstalt bey dem Menschen ganz überlegt, und genau abgemessen ist: so darf es darinnen nicht um ein Haar fehlen, oder der Mangel lauft mit seiner Folgerung durch das ganze Werk hindurch. Wie in einer Rechnung zu sehen, da der kleineste Irrthum eine grosse Mühe vernichtet. Soferne aber in jedem Menschenwerke vieles ist, welches um vieler Zufälligkeiten, und unvollständiger Einsicht willen, so genau nicht in die Ordnung gebracht worden ist: so mag wohl in der Ausführung, ohnbeschadet der übrigen Anstalt, etwas davon oder dazu gehen. Da aber GOtt alle Ordnung der Welt, im kleinesten, mittleren und grössesten, weit übersiehet; da er alles haarklein in eine unverbesserliche Verhältniß setzet: so kan kein Stäublein von der Welt abgehen, ohne eine grosse Verwirrung im Ganzen einzuführen. Das ist die Schärfe unendlicher Göttlicher Weisheit.

last kein Stein dürfen verlohren gehen, daß nicht dadurch des ganzen Werkes wohl zusammengestimmte Maaßordnung durchlöchert werden solte.

§. 125.

Weiterer Beweiß, daß die Seele nach dem Tode übrig bleibe, weil sonst die Verknüpfung der Sachen in der Zeitfolge unterbrochen würde.

Gleichwie die Welt ihre Geschöpfe dem Raume nach verbindet/ daß immer eines das Mittel, und das andere die Absicht, zur allerseitigen gemeinschaftlichen Ordnung und Erhaltung aller Dinge ist: wie wir bisher gezeiget; **also verknüpfet sie auch alle Sachen der Zeit nach.** Das ist, der Zustand der ganzen Welt, der den Augenblick, als ich hier schreibe, droben im Himmel, hier auf Erden, und unter der Erden, bey allen Sachen obwaltet, hat schon den zulänglichsten Grund in sich, warum der nächstkommende Zustand der Welt, wenn ich hier werde ausgeschrieben haben, im Himmel, auf Erden, und unter der Erden, so oder so, dergestalt oder anderst, bewandt und beschaffen seyn wird.

Dieses muß niemand fremde/ seltsam/ oder gar ketzerisch vorkommen. Denn entweder hat der Zustand der Welt bey allen, welche ich allbereits gemeldet, seinen zulänglichen Grund in dem unmittelbar vorhergehenden, oder hat darinn keinen hinreichenden Grund.

Nie-

Niemand erkühne sich das letztere zu sagen; er würde sonst wider Willen eingestehen müssen, daß der gegenwärtige Zustand aller Geschöpfe, eben so entstanden wäre, wie nach des Epicurus närrischer Meynung die Welt anfänglich hervorgekommen wäre, das ist, ohne zulänglichen Grund, allein vermittelst eines ungefähren Zusamenflusses der Soñenstäublein, woraus die Materie der Welt zusammengesetzt ist. Das würde wahrlich denen gottlosen Fürsprechern der Ohngötterey die angenehmste Dienstleistung seyn.

Wenn nun das nicht einzugehen: so muß ja der gegenwärtige Zustand aller Weltgeschöpfe einen zureichenden Grund, entweder in einer unmittelbaren Würkung GOttes, das ist, in einem Wunderwerke haben, welches aber zu sagen, auch ungereimt lassen würde, dieweilen sich auf solche Weise kein einziger Zustand der Welt, in vergangenen und zukünftigen Zeiten, natürlicher Weise ereignete, sondern alle Augenblicke, so bald was veränderliches in der Welt ausbricht, allemal die Wunderhand GOttes ohne natürliche Ursachen, alles selbst verrichten müßte. Also bleibt es dabey, **der gegenwärtige Zustand hat seinen Grund in der Würkung des bloß vorhergehenden.**

§. 126.

Wird weiter ausgeführet.

Was den Grund seines Daseyns in der Würkung eines vorhergehenden hat: das ist gleichsam von diesem erzeuget; wie ein Sohn vom Vater, wie eine Frucht vom Baume, wie eine Pflanze vom Saamen.

Gerade also verhält sich der jetzige Weltzustand gegen dem bloß vorhergehenden. Es waltet vom Anfang der Welt, bis auf uns, bey allen auf einander der Zeit nach folgenden Zuständen der Welt, gleichsam eine Verwandt- und Sippschaftslinie vor, daran man auf- und wieder absteigen, mithin Vorfahrer und Nachkommenschaft erlernen kan.

Wie es nun unmöglich ist, aus einer auf- und absteigenden Verwandtschaftslinie, z. E. den Isaac zwischen dem Abraham und dem Jacob herauszunehmen, daß gleichwohl die ganze Nachkommenschaft der Hebräer noch auf den Schauplatz dieser Erden treten könnte; wie solches, sage ich, schlechterdinges nicht thunlich ist: **also gienge es auch nicht an/ daß GOtt nur ein einziges vor sich bestehendes Wesen vernichten solte/ und doch dabey eben die Reihe aller Zustände der Welt/ welche jetzo erzeuget**

zeuget werden / unversehret bliebe / und fortdaurete.

Man kan ja kein Glied von einer Sippschaft herausnehmen, oder es wird alles unter einander geworfen. Wenn der Vater ungebohren bleibt: wie soll der Sohn erzeuget werden? Der Sohn fängt nicht zu leben an, ohne den Vater. Der gegenwärtige Zustand ist ein Vater des künftigen: und meine Seele eine Muter unendlicher Handlungen, die GOtt von Ewigkeit her vorgesehen, und in diese Welt eingeflochten hat.

Demnach ist es unmöglich, daß meine Seele nach dem Tode vernichtet werde: es sey denn daß GOTT den grössesten Bruch in dem ganzen Zusammenhange aller Dinge mache, in welchem meine Seele hier und da zur Verbindung der Werke GOttes diensam ist.

§. 127.

Der Schluß beweiß wird hier gemacht.

Nachdem nun alles, was in der Welt ist, oder geschiehet, beydes den Raum §. 122. seq. und der Zeit nach §. 125. verknüpfet ist, folglich nicht das geringste von der Welt hinweggenommen werden kan, ohne ein grosses Loch in der Ordnung aller Geschöpfe derselben zu machen: so kan man leicht ermessen, daß GOTT

die Seele nach dem Tode ihrer Würklichkeit zu berauben/ gar nicht gesonnen sey/ sondern/ daß er sie noch ferner erhalten werde.

Widrigenfalls würde die Schönheit der vollkommensten Zusammenstimmung in den göttlichen Werken, wenn auch gleich Menschenwille nichts verderbete, gerade vor dem Angesichte GOttes, ohne daß er es zu verhinderen trachtete, beflecket und besudelt; der Grundriß seiner Absichten entweder verworfen, oder, von Anfang, mit einer gar blöden Einsicht, nicht auf alle mögliche Begebenheiten eingerichtet werden. Welches alles lauter Folgen sind, welche sich mit den Eigenschaften GOttes schlechterdinges nicht reimen.

§. 128.

Fernerer Grund, daß die Seele nicht nach dem Tode zernichtet werde.

Nun schreiten wir zu denen Gründen, welche aus der natürlichen Gottesgelehrsamkeit hergenommen sind, womit man die Wahrheit bekräftiget, daß des Menschen Seele nach dem Tode annoch übrig sey. Es ist der Allwissenheit / der Weisheit/ der Güte GOttes schlechterdinges entgegen / daß die Seele nach dem Tode vernichtet werde/ darum ist es gar nicht glaublich / daß

GOTT

GOTT solches jemals verhängen werde.

Erstlich zwar ist es der Allwissenheit GOttes zu nahe geredet, daferne man solches lehret. Denn entweder hat GOtt, da er die Seelen, als unverweßliche Geschöpfe aus nichts hervorbringen wolte, vorausgesehen, daß er sie als verweßlich behandeln, und dereinsten wieder zunichte machen würde: Oder hat er solches zum voraus nicht gesehen. Das letztere wird hoffentlich niemand sagen, weil sich ja die göttliche Vorsehung auf alle Dinge erstrecket. Das erste aber, daß GOtt solte voraus erkannt haben, er wolle zwar unverweßliche Geschöpfe zur würklichkeit bringen / doch mit denselben nachgehends so umgehen / als wären sie höchst bau- und hinfällig / ist ein Irrthum, der nicht schlimmer seyn könnte.

Denn wer solte wohl ein unzerstörliches Werk aufrichten, wenn er sich vorgenommen, nach etlich und sechzig Jahren, (so lange leben die meisten Menschen) dasselbe wiederum einzureissen? Warum solte GOtt in seiner Werke Erhaltung anders gesonnen seyn, als in der Schöpfung, daß diese nemlich etwas unvergänglich machte, jene aber auf dessen Untergang bedacht wäre? Käme es nicht so

heraus, als wenn ein Baumeister das allerfesteste Gebäude, welches etliche tausend Jahre fürdauren könnte, um etlicher Jahre willen darstellen, nachgehends aber ein Meisterstück von so langer Währung, wider alle Natur der Sache, ein- und aus einander werfen wolte? Wer würde wohl einen solchen Baumeister loben?

Wir pflegen nicht mit so kostbaren Mitteln zu einem so gar geringen Zwecke hin zu arbeiten. Man fischet nicht mit einem güldenen Hamen. Keine von Natur unzerstörliche Seele, wird nach sechzig Jahren durch den Tod zerstöret. Die lateinischen Poeten sagten: daß grosse Vorbereitungen, und ein kleiner Ausgang wohl etwas lächerliches seyen.

Parturiunt montes nascetur ridiculus mus.

Die Berge gebähren: was kommet heraus?
Nichts anders, als eine verächtliche Maus.

Gerade so würde man von demjenigen Verfahren GOttes urtheilen müssen, welches die Gegner GOtt zuschreiben, der mit der Erschaffung einer unverweßlichen Seele, so mächtigen Verspruch gethan,

than, im Fortgange aber die Sache so kurz auslaufen ließ.

Demnach will denn GOTT auch im Fortgange, daß die Seele ewig daure.

§. 129.

Ein Einwurf wird aufgelöset.

Es gilt hier der Einwurf nicht: Z. E. Es erfordere vielleicht die Weisheit GOttes / daß die Seele eine kleine Zeit daure / hernach aber vernichtet werde / ohne dem Zusammenhang der übrigen Werke GOttes dadurch zu schaden. Welche Einstreuung auch oben §. 126. hätte in den Weg gethan werden können. Viele Dinge dauren nach GOttes Rath eine kleine Zeit / hernach aber werden sie abgethan.

Blendwerk, und eiteler Schein ist alle diese Gegenrede. Erstlich muß man nicht nur bloß sagen, sondern bekräftigen: es erfordere vielleicht die Weisheit GOttes / daß die Seele eine kleine Zeit daure / hernach aber vernichtet werde.

Ferner gehen in der Welt, nach GOttes Rath, nicht die Sachen, sondern nur ihre mannigfaltige Zusammenfügungen zu Grunde. Es stifftet nemlich GOtt in der Welt so viel Gutes, als sich in allen möglichen Sachen, zusammenrei-

men lässet. Nun lassen sich alle Wesen, die vor sich bestehen, mit einander wohl reimen: nur nicht alle Zusammensetzungen können auf einmal zugleich seyn.

Z. E. wenn heute schön Wetter ist, kan zugleich der Tag nicht nebelicht seyn. Eben dieselbe Seele aber lässet sich mit allen Sachen selbst, gar wohl zusammen stimmen. Also ändern sich, nach GOttes Willen, in der Welt nur cörperliche Dinge, die eine Sammlung, und gewisse Zusammensetzung der einfachen Elementen sind.

Die einfachen Dinge selbst, bleiben nach dem Rath des Höchsten allezeit: weil ohne sie die Welt nicht mehr seyn würde, was sie doch ist, **nemlich ein grosses All der sämmtlichen zusammenfüglichen Geschöpfe.** Weil nun die Seele ein einfaches Geschöpfe ist: so kan es niemalen der Weisheit GOttes gefällig seyn, daß er sie entweder jetzo, oder nach dem Tode vernichte: sie würde dadurch eine sehr merkwürdige Lücke in die Ordnung dieses **Welt Alls** machen, und damit viel Gutes hindern.

§. 130.

Neuer Beweiß von der Güte GOttes hergenommen.

Es scheinet sich auch die Lehre, daß **GOtt die Seele nach dem Tode ihrer Würk-**

Würklichkeit entsetze / mit der Güte desselben gar nicht zu vergleichen. **Geben ist seliger denn nehmen.** So spricht der Heyland, Apost. Gesch. cap. 20. v. 35. welches auch selbst in der gesunden Vernunft gegründet ist.

GOtt ist ein Schöpfer, keinesweges aber der erschaffenen Dinge Zerstörer. Niemals, wenn es nur auf GOtt allein ankommt, wird er hinweg nehmen, was er einmal mitgetheilet. **Seine Gaben gereuen ihn nicht.**

Nun hat er die Seele der Welt gegeben, daß sie darinnen, und daraus ihn erkennen und lieben, allenfalls aber auch seine Gerechtigkeit, oder Güte erfahren solle. Man kan demnach nicht mit Bestand der Wahrheit sagen, **daß GOttes Güte** / welche das Gute macht, und nicht verschwendet, **die Seele vernichten werde.** o)

o) GOtt ist die wesentliche Liebe. Sie kan also niemanden eine Vollkommenheit nehmen, ohne ihren übrigen Werken, im ganzen Zusammenhang, wieder so viel zu geben, und zu erstatten. GOtt nimmt den vernünftigen Geschöpfen, die da gesündiget, ihre Gaben, zur Strafe. Aber eben damit leget er Proben seiner Liebe gegen die Gehorsamen ab, die durch die Sünde geärgert worden. Dieser

Schade

§. 131.

Der Wille GOttes von der Seelen Unvergänglichkeit, wird so bewiesen, wie das Gesetze der Natur.

Trefliche Fußtapfen sind noch übrig, auf welchen man den Willen GOttes, wie in anderen Sachen, also auch was nach dem Tode der Seelen Unverweßlichkeit betrift, erforschen kan. Gerade auf die Weise, wie man die Gesetze der Natur ausfündig machet, daß ein Mensch auch ohne die H. Schrift, wissen mag, er solle der Obrigkeit unterthan seyn / GOtt ehren / den Nächsten unbeleidiget lassen / das Ehebette unbefleckt behalten / niemand verläumden / u.s.w. Auf eben diesen Schlage, sage ich, kan man auch erkennen, was GOttes Wille sey an der Seele nach dem Tode.

Aus welcherley Gründen wir den Willen GOttes in Ansehung unserer Pflicht erlernen: aus eben denselben ersehen wir auch den Willen GOttes, betreffend die Belohnung, welche unstreitig, und grösse-

sten-

Schade also in der Strafe der Ungehorsamen, wird dem ganzen Weltzusammenhang auf der anderen Seite wieder ersetzet. Solches geschähe aber nicht, wann GOtt der Seele das Bewußtseyn nehmen wolte. Dann so wäre das Hinwegnehmen keine Strafe. ein jeder Gestrafter muß ja wissen, daß man an ihm des Verbrechens halben Rache üben wolle.

stentheils auf der Seelen Unsterblichkeit beruhet. Nun lernen wir den Willen GOttes, soferne er auf unsere Pflicht gehet, aus dem Endzwecke, worauf eine jede Sache von Natur zielet. Demnach werden wir auch daraus zu nehmen haben, es sey GOttes Meynung nicht, **daß die Seele nach dem Tode vergehe.**

§. 132.

Es ist GOttes ernstlicher Wille, daß der Mensch gesellschaftlich leben soll, daß er seine, daß er anderer, daß er der ganzen Gesellschaft, worunter er lebet, Vollkommenheit, nach bestem Vermögen befördere. **Woher wissen wir das?** Weil solches der Sachen Hauptzweck ist, nemlich, weil eben dazu das gesellschaftliche Leben von Natur tauget, und aufgeleget ist, daß es vor allen andern Anstalten das menschliche Leben glücklich machen kan. So schliessen wir denn folgender Weise: Wird weiter ausgeführet.

Alles Gute / wozu eine Sache von Natur andringet / und hinarbeitet / ist dem Willen GOttes in so weit gemäß / daß wir daraus lernen uns die Sache empfohlen seyn zu lassen. Bey solchen Umständen werden wir denn auch einen ganz einförmigen, der Seelen Unver-

vergänglichkeit nach dem Tode, besagenden Schluß zu machen berechtiget seyn.

Alles Gute / wozu die Sache von Natur andringet / und hinarbeitet / ist dem Willen GOttes in so weit gemäß / daß wir daraus lernen / was GOtt über der Sache möchte beschlossen haben. Nun ist es das edle Gut der Unvergänglichkeit / wozu die Natur der Seelen an und vor sich selbst aufgeleget ist / und auch dahin immer fortschreitet. So ist es denn dem Willen GOttes gemäß, die Seele, wider ihre Natur, einer solchen Gabe nicht zu berauben, oder sie zu vernichten.

Urtheilen wir recht, wenn wir so verfahren: **Der Ehestand zielet / kraft seiner Natur auf nichts anders / als auf die Fortpflanzung des menschlichen Geschlechtes; auf nichts mehres / als z. E. die Büßung schändlicher Brunst / auf nichts wenigers / als z. E. Eheverbot / welches viele Sünden veranlasset: Darum ist Gottes Wille / Gesetz und Befehl / daß wir nur gerade diesen Zweck / sonsten aber links und rechts nichts ausschweiffendes dabey suchen;** Warlich so wirds auch eben so guten Grund haben, wenn wir also folgern: **Die Seele zielet kraft ihrer Natur auf nichts anders / als auf eine unver-**

vergängliche Dauer nach dem Tode / weil sie einfacher Natur ist: darum ist es Gottes Wille / Rath und Wohlgefallen / daß sie gerade dieses Schicksal / und nichts anders nach dem Tode vor sich finde.

Es ist unter beyden Schlußgründen nicht der allergeringste Unterscheid: und wenn der erste vollbündig ist, so wird es gewißlich auch der andere seyn. Alle Absichten GOttes werden aus dem Wesen und Natur der Sachen abgenommen.

Des

Des II. Hauptstückes

II. Abschnitt.

Daß nach GOttes Rath die Seele nach dem Tode ihrer noch bewüßt seyn werde.

§. 133.

Vorbereitung durch Erklärung einiger Begriffe.

Daß nach GOttes Rathschluß die Seele nach dem Tode unvergänglich sey, haben wir hoffentlich zur Genüge fest gestellet: Nun erfordert die Ordnung ferner zu erweisen, **es gehe der Wille GOttes auch dahin / daß die Seele nach dem Tode um sich selber wisse / den Gebrauch ihres Verstandes und Willens behalte.** Ehe wir aber das vornehmen können, wird es rathsam seyn, zuvor einige Erklärungen gewisser Wörter zu geben, welche zur Stärke unseres Beweises nicht wenig dienen. Man kan einer Gabe jedesmal auf zweyerley Weise, fähig oder unfähig seyn.

Erstlich zwar mag man einer Gabe fähig seyn nach der Schuldigkeit, darnach nach der Großmuth des Gebers: **Pflicht- und großmüthiger Weise.**

Pflicht-

Pflichtweise ist man einer Gabe fähig wenn man ein vollkommenes Recht hat, dieselbe zu fordern, und sie ohne Verletzung der Billigkeit nicht darf abgeschlagen werden. So ist ein Taglöhner seines Lohnes fähig. So ist ein Käufer, der die Bezahlung geleistet, der Waaren Auslieferung fähig. Er hat dazu vollkommenes Recht.

Großmüthiger Weise aber, ist man einer Gabe nur fähig, wenn man der Gabe sehr bedarf, und keine höhere Ursachen da sind, warum der Geber sie dem Dürftigen versagen solte. So ist ein Bettler des Allmosens fähig: wenn anders durch die Liebthätigkeit an ihm weder der Vorrathskammer, noch jemand anderem Schaden zugezogen wird.

Es mag ja geschehen, daß der Dürftigen so viel werden, welchen allen unter die Arme zu greiffen, bey sehr grossem Mangel, die Zeiten nicht erlauben.

Auf gleiche Weise kan man auch der Gaben unfähig seyn, auf zweyerley Art, nach der Rache / und nach der Unschicklichkeit.

Nach der Rache / wenn z. E. der Bettler ein Todschläger worden, und jetzo mehr Strafe, als gutherziges Allmosen

mosen verdienet. Da ist er des Allmosens Nachweise unfähig.

Ferner nach der Unschicklichkeit / wenn jemand nicht sowohl dieser als einer andern Gabe bedürftig ist. So ist es einem den äussersten Hunger leidenden Crösus nicht mehr zu thun um das Hauß voll Gold, darinnen er aufbehalten wird, sondern um Speise und Brod. Er ist des Goldes unfähig.

§. 134.

Erster Satz in unserem Erweise wird ausgeführet.

Nun ist der Weg zu unserem Erweiß, daß die Seele nach dem Tode um sich selbst wissen werde / wohl gebahnet. Wer vor den allerhöchsten Gutthäter, und Geber aller Vollkommenheiten im Himmel und auf Erden gehalten wird: derselbige wird unfehlbar so viele Gaben austheilen, als die Geschöpfe nach der Großmuth des Wohlthäters fähig sind. Wie ich diesen Ausdruck allbereits oben erkläret §. 133. p)

Das

p) GOttes Liebe thut überall so viel Gutes als Gerechtigkeit halber seyn kan. Nun erfordert die Gerechtigkeit nicht, daß einem vernünftigen Geiste, dergleichen die Seele ist, das Bewußtseyn entzogen werde. Vielmehr würde sich dadurch keine Gerechtigkeit äussern können, wann der Geist nicht um sich selber wüste. Also thut GOtt dem Bewußtseyn der Seele

nach

Das ist ein Grundsatz. Er wird ohnmittelbar hergenommen von dem Begriffe, welchen wir uns machen müssen, weñ wir an den höchsten Gutthäter gedenken. Wer diesen Grundsatz zu läugnen im Sinn nimmt, der weißt nicht, was der höchste Gutthäter ist.

Gesetzt, der höchste Wohlthäter im Gimmel und auf Erden spendete nicht so viele Gaben aus, als die Geschöpfe nach seiner Großmuth fähig sind: was würde folgen? Das würde man sagen müssen: **Ob gleich einige Geschöpfe mehrerer Gaben höchstbedürftig seyn/ob schon keine höhere Ursache GOttes Großmuth abhalte/ dieselben denen Dürftigen angedeyhen zu lassen: so sey doch der höchste Wohlthäter dieses**

nach dem Tode, den geringsten Eintrag nicht. Wolte man sagen: **GOtt thut oft nicht so viel Gutes als er kan/ohne seine Gerechtigkeit zu verletzen/ um der Freyheit willen:** so ist es ein unhältiger Vorwand. Wann eine Freyheit durch die Gütigkeit verhindert wird, die man ohnbeschadet aller Umstände äussern könnte, so ist sie mehr ein Mißbrauch der Freyheit, und Hochmuth, als wahre Neigung; wenigstens leget es GOtt denen Menschen zur Sünde aus, wann sie sich nicht überall gütig erzeigen, wo es ohne Verletzung höherer Pflicht seyn kan. Wie kan dann GOtt das thun, was an und vor sich selbst, bey uns Sünde wäre?

Sinnes / nur damit er seine Freyheit zeige / die Dürftigkeit vieler Tausenden leer abziehen zu lassen. Wer solte sich nicht über einen solchen Begrif vom höchsten Gutthäter entsetzen?

Der Weltheyland hat uns ganz andere Gedanken von der wahren Güte GOttes beygebracht. Ich führe sie an, denn sie haben auch in der gesunden Vernunft ihre Richtigkeit. Der ist gütig / der ist barmherzig / welcher / wenn er Gelegenheit und Vermögen hat / einen Dürftigen zu erquicken / und sonst niemand anderem dadurch grösserer Schade zugefüget wird / ohne allen Anstand die Gelegenheit ergreifet / und sein Vermögen anleget. Wie diese Wahrheit an dem Beyspiele des barmherzigen Samariters Luc. 10. v. 36. 37. erscheinet.

Nun hat der höchste Wohlthäter im Himmel und auf Erden, unendliches Vermögen, aber auch an unendlichen Geschöpfen, unaussprechlich mannigfaltige Dürftigkeiten vor sich, welche er allein erfüllen kan. So wird er denn unfehlbar so viele Wohlthaten geben, so mancher sie nach der Großmuth fähig sind.

Nur mit dem einzigen Bedinge, daß nicht, wenn er etwa diesen Dürftigen Gutes

Gutes thut, auf der anderen Seite etwa eine höhere Absicht GOttes dadurch verhindert werde. Welches aber auch wieder auf den Begrif des edelsten Gutthäters hinaus laufet.

Denn wer mit dieser Uberlegung hier und da Gutes erweiset, daß er nicht dadurch was wichtigeres versäume, welches besser ist: derselbe thut, alles zusammen gerechnet, so viel Gutes, als in dem Hauptüberschlage mit allem und allem möglich und thunlich ist. Versäumet er gleich eine Nothdurft in diesem oder jenem besonderen Falle zu erfüllen: so bringet er es doch im Ganzen eben darum desto reichlicher wieder ein. q)

Denn es wäre ja eine schlechte Gutthätigkeit, die man gegen Wenige erweiset, und dadurch auf einer anderen Seite etwas besseres aus der Acht lässet. Sie

q) Daher kan keine vollkommene Güte ohne vollkommene Weisheit statt haben. Diese macht jene erst würklich groß und erhaben. Güte ohne Weisheit ist Verschwendung. Und so siehet man: eine Vollkommenheit im Unendlichen erfordert in ihm alle andere zugleich. Wenn ich einmal eine unendliche Vollkomenheit in einem Dinge annehme, so ziehet diese so gleich eine zweyte, die zweyte die dritte und so weiter nach sich. Das ist, das vollkommenste Wesen hat alle Vollkommenheiten in aller ihrer Vollkommenheit im Besitz.

ähnlichte des Crispinus beschrieener Thorheit, der zwar die Schuhe denen Armen um GOttes willen / und aus Mitleiden gegeben: aber dazu vorher das Leder gestohlen.

§. 135.

Der Beweiß selbst wird darauf gegründet.

Da ich nun meinen Grundsatz unumstößlich gemacht: Der höchste Wohlthäter theilet ohnfehlbar allen Geschöpfen in der Welt so viele Gaben aus / als ohne Verletzung höherer Absicht / füglich geschehen kan / und sie fähig sind: So ist es nun leicht im Beweiß fortzuschreiten, und die Anwendung besagten Satzes auf die Seele nach dem Tode zu machen.

Denn man ist befugt zu schliessen: Die Seele ist nach dem Tode / der Großmuth GOttes nach / wohl fähig / daß ihr GOTT die Gabe des Bewußtseyns lasse / und sie nicht mit einem ewigen Schlafe des Gebrauches ihres Verstandes beraube / sie bedarf solcher Wohlthat zur Ehre / entweder der Göttlichen Liebe / oder seiner Gerechtigkeit / gar wohl; so stehet auch keine höhere Absicht dem Schöpfer in dem Wege / daß er nicht solte können der Seele den Gebrauch ihrer Vernunft lassen: weil keine Göttliche

Absicht

Absicht jemalen dahin gehet, denen vernünftigen Geschöpfen diejenige Gabe zu entziehen, durch welche sie empfinden und erfahren müssen: **ob ihnen etwas von GOtt benommen sey/ oder nicht:** Das ist, weil keine Ursache ausfündig gemachet werden kan, warum der höchste Wohlthäter zwar einer vernünftigen Seele die Würklichkeit nach dem Tode lassen solle, als die erste Gabe aller Gaben; und doch dabey diejenige Gabe ihr vorenthalten, **durch welche sie wissen muß/ ob sie eine vernünftige Seele ist oder nicht:**

Also fället denn der unwidersprechliche Schluß dahin aus: **Die Seele wird nach dem weisen und gnädigen Rath GOttes/ auch nach dem Tode noch um sich selbsten wissen/** und gar wohl das begreifen, was ihr vorkommen soll.

§. 136.

Ein neuer Beweiß wird angebracht.

Eben diese theure Wahrheit lässet sich auch auf eine andere, und zwar nicht unangenehme Art, unwidersprechlich beweisen. Wir wollen uns vorstellen, es habe ein vortreflicher Künstler einen Schauplatz, der mit tausenderley Meisterstücken der ausbündigsten Geschicklichkeit prangete, verfertiget. Wir wollen setzen, er bringe solche Zuschauer herbey,

deren Augen in Ewigkeit nicht verblenden, und sich doch durch alle Zeit hindurch nicht satt sehen, oder alles völlig auslernen könnten. Lasset uns drittens zur Probe gedenken: daß dieser grosse Kunstherr nur zu der ersten Handlung ersterem Auftritt in diesem Schauplatze seine lehrbegierige Zuschauer zulasse, worinnen noch das wenigste gespielet werden kan, was das weitläuftige Werk zeigen und vorstellen soll:

Ist es in solchem dreyfachen Falle wahrscheinlich zu glauben, es werden nun, gleich nach vollbrachtem erstem Auftritt der ersten Handlung, die ewigen scharfsichtigen Augen der Zuschauer, zwar nicht ausgestochen, doch hinfüro fort und fort zugebunden und verdecket werden, damit sie fernerhin in diesem grossen Schauplatze nichts mehr sehen können?

Wer solte einen solchen Meister, der seines Werkes Zuschauer allezeit auf den Platz liesse, aber ihnen die Augen mit Tuch, gleich nach dem ersten Auftritt, zuwickelte, vor weise halten können? Wer solte sich bereden, daß dergleichen Fall nur möglich sey, geschweige einem Künstler in den Sinn kommen könne? r)

§. 137.

r) Es würde nichts taugen, wann man einwenden wolte: GOtt hätte noch andere Zuschauer

§. 137.

Dieses ist nun aber nicht ein Gedichte, sondern eine wahre, und zumalen grosse Begebenheit. Dieses grosse Welt-All, welches wir bewohnen, ist ein Schauplatz mit unendlichen Proben der Göttlichen Weisheit ausstaffiret, und zugleich, wie wir erwiesen, nur der Zusammensetzung, nicht zugleich denen Geschöpfen nach, vergänglich. Wird ferner ausgeführet.

Alle vernünftige Geister, besonders die Menschen, sind als Zuschauer, dieses grossen Werkes, zu betrachten. Dieser Zuschauer Auge, ist das Vermögen ihres Verstandes, welches nach seiner inneren Beschaffenheit, wie wir genugsam bekräftiget, nimmermehr vergehen kan. Nun werden wir Menschen in diesem Schauplatz zu der ersteren Handlung erstem Auftritt, das ist, zu dem gegenwärtigen Leben, welches auf das Ewige vorbereitet, (besiehe den 72. 73. ꝛc. Absatz) zugelassen.

schauer seiner Werke an den Engeln / und vielleicht Planeteneinwohnern; dann sind diese, als Geister unsterblich, warum nicht auch unsere Seele? Sind sie es nicht: so stehet unser Beweiß noch fest, daß GOtt ewige Augen schaffte, und sie doch, einen ewigen Schauplatz allezeit zu sehen, in einem immerwährenden Schlafe zuschlösse. Welches ungereimt ist.

Solte es nun wahrscheinlich seyn / daß / wenn der zweyte Auftritt dieses Schauplatzes / nach diesem Leben / geschehen wird / das Gemüthsauge der menschlichen Seele / welches an sich selbst unverweßlich ist, alles würklichen Anblickes dieser Schaubühne / beraubet werden soll: Sollen wir uns bereden lassen, daß, da das Gemüthsauge der Seelen, auch nach dem Tode unvergänglich ist, wir in jenem Leben mit der Wolke eines ewigen Schlafes würden umhüllet werden?

Ist es wohl faßlich, daß ein Gesichte, welches ein grosses Kunststück, so immer dauret, mit unaufhörlicher Lebhaftigkeit betrachten kan, mit ewigen Windeln einer unaufhörlichen Sinnloßigkeit und Dunkelheit bedecket werden soll? Ich vermuthe nicht, daß solches im geringsten mit der Wahrheit zu reimen sey.

§. 138.

Und hier zum Ende gebracht.

Hieraus machen wir, ohne alle fernere Gleichnißrede, folgenden Grundschluß: Kein immerwährendes Vermögen etwas zu erkennen, welches zum Vorwurfe seiner Einsicht gleichfalls ein unaufhörliches Wesen hat, wird, wenn es sich eine kleine Weile an seinem Gegenstande mit einiger Erkänntniß geübet, hernach durch unend-

unendliche Zeitläufte dieser seiner Ubung entsetzet werden. Solches haben wir oben im 136. 137. Absatze, genug bestätiget.

Nun hat die Seele des Menschen ein solch immerwährendes Vermögen, etwas zu erkennen, und sie soll an dieser Welt, als an dem grossen ALL der Göttlichen Werke, welches ohne Ende dauren wird, eine ohnunterbrochene Ubung haben, ihren Schöpfer je mehr und mehr kennen zu lernen. Wie ist es also möglich, daß wir uns solten können bereden lassen, **es würde die Seele nach dem Tode in einem ewigen Schlaf/ ohne um sich zu wissen/ vergraben liegen?**

Gerade als wenn eine Schaubühne von ewiger Dauer seyn könnte, deren Anschauer, ob sie gleich auch immerwährende Augen zu seheu hätten, doch nach einer kurzen Zeit auf immer mit verbundenem Gesichte würden da stehen müssen. Dieses sind Träume, die sich auf keine Weise rechtfertigen lassen. Es sind grosse Ungereimtheiten: ists denn Wunder, daß wir die Lehre, woraus so abgeschmackte Sachen richtig folgen, und welche besaget, **daß die Seele nach dem Tode nichts um sich selber wisse/ auch von GOtt so gelassen werde/ vor verwerflich, lächerlich, und unglaublich halten?**

§. 139.

Der Gebrauch der Sachen ist GOttes Absicht. Daher wird ein Beweiß genommen.

Es ist eine sehr edle Wahrheit, welche die Weltweisen vor Augen haben, wenn sie die Absichten natürlicher Dinge untersuchen. Sie sagen, nicht ohne unumstößlichen Grund, also: **was der Endzweck einer jeden Sache ist/ welcher durch ihr Wesen / und Natur / wo nichts äusserliches hindert / erreichet wird / dasselbe ist auch in- und an der Sache/ des Schöpfers, der sie gemacht hat / ächte Absicht / und Meynung.** Besiehe diese Wahrheit ausgeführet in denen Erläuterungen des hochberühmten Herrn **Bilfingers** §. 444. s)

Aller

s) Aller guter Gebrauch eines Geschöpfes, ist auch die Absicht GOttes, welche dahin gehet, daß das Geschöpfe also angewendet werde, und Nutzen schaffen soll. Nun hat eine Seele in diesem Leben den Nutzen, daß sie GOttes Ernst oder Liebe vernehmen, deren Bewußtseyn, und dessen Herrlichkeit daraus erkennen kan. Demnach ist es GOttes Absicht, daß solches geschehe, und das vernünftige Geschöpfe sich derjenigen Proben bewußt sey, welche des Schöpfers Wesen und Grösse anzeigen. Jetzo fragt sichs, ob nicht nach dem Tode, der Seelen Kräfte eben dieses leisten, und sich der Göttlichen Werke, dadurch aber mittelbar, der Natur GOttes selbst, bewußt seyn können? Antwort: Jn allewege! weil die Ablegung dieses Leibes nur so viel macht, daß man sich nicht mehr der Dinge auf dieser Erden bewußt

Aller wahre Gebrauch, (vom Mißbrauche reden wir nicht) einer jeden Sache in der ganzen sowol Geister- als Cörper-

wußt seyn kan. Daraus aber nicht ein gänzliches Verlöschen alles Bewußtseyns folget. Da sich nun also die Seele nach dem Tode noch bewußt seyn kan, und man nichts widersprechendes anführen wird, auch sonst keine Ursache zum Vorschein bringen, warum nach dem Tode die Möglichkeit des Bewußtseyns an der Seele aufhören solle: so können wir jetzo leichtlich weiter in unseren Schlüssen gehen. Die Seele kan den Nutzen nach dem Tode dem ganzen Welt ALL noch eben so leisten, daß sie sich aus den Werken GOttes Hoheit vorstelle; wie allbereits bestätiget worden. Was nun der Nutzen an einer Sache seyn kan, eben dasselbe ist auch die Absicht GOttes, die dahin zielet, daß die Sache solchen Nutzen würklich bringen, oder auf allen Fall gefaßt seyn soll, denselben Nutzen zu schaffen, so bald als es nöthig, oder rathsam wird. Z. E. Es giebt viele nützliche Geschöpfe in unbewohnten Landen und Inseln, die zwar uns Menschen keinen würklichen Nutzen, doch so viel zuwege bringen, daß sie auf allen Fall bereitet, und da sind, zu dienen, und zu nutzen, wann man entweder da wohnen wolte, oder von ungefähr jemand dahin durch Schiffbruch, oder andere Schickung verirrete. Demnach wird auch die Seele nach dem Tode dem grossen Welt ALL entweder mit würklicher Kenntnüß der Werke GOttes zur Zierde dienen, oder dazu wohl aufgeleget seyn, biß es eine Gelegenheit gebe. Das letzte lässet sich von der Seele nicht sagen. Dann es ist allezeit Gelegenheit vor ein vernünfti-

Cörpernatur, welchen eine Sache nur immer gewähren kan, ist unter andern das Absehen GOttes gewesen, warum er sie erschaffen. Nun ist es ja an dem, daß das Wesen und die Natur der Seelen als unvergänglich, nicht nur einen zeitlichen, sondern einen ohne Ende fortwährenden Gebrauch ihres Verstandes gewähren kan, wenn es nur GOtt selbsten nicht

---

künftiges Geschöpfe in diesem grossen Weltschauplatze zugegen, die Werke GOttes, die so unzählbar sind, zu erkennen. Es werden auch nach dem Tode der Seelen nicht weniger Werke vorkommen als jetzo geschiehet. So wird sie dann schon dort Gelegenheit vorfinden, ihr Bewußtseyn auszuüben. Viele tausend vernunftlose Geschöpfe bringen zwar freylich denen vernünftigen oft keinen würklichen Nutzen, wie sie könnten, weil diese etwa nicht zugegen sind, wie in unbebaueten Ländern zu geschehen pfleget. Allein, wo vernünftige, das ist, solche Geschöpfe die sich bewußt seyn können, und darnach leblose Creaturen, deren man sich bewußt seyn kan, beysammen sind; wie es dann, weil die Seele nach dem Tode übrig bleibet, und auch dorten viele Millionen vernunftlose Geschöpfe um so eher antreffen muß, als eigentlich im Grunde das ganze Wels-All nichts verweßliches in sich enthält, wie wir oben §. 56. gezeiget: so wird es der Seele nicht an Gelegenheit mangeln, den Nutzen zu schaffen, den das Welt-All von ihr erwarten kan, nemlich aus den Proben entweder des Göttlichen Ernstes, oder Göttlicher Liebe, zu erkennen, was GOtt ist.

nicht hindert. Warum solte demnach GOttes Absicht seyn, das Wesen und die Natur der Seele, welche ohne Aufhören um sich selbst wissen kan, nach dem Tode ausser diesen Zustand zu setzen, und den Nutzen welchen sie bringen kan, gänzlich aufzuheben?

§. 140.

Fernerer Erweiß unserer Hauptlehre.

Welcherley Ursache GOtt den grössesten HErrn bewogen hat, die Seele gleich Anfangs von unvergänglicher Natur, wie wir oben gezeiget, zu schaffen, und ihr die Eigenschaft, daß sie um sich selbsten weißt, beyzulegen: eben dieselbe Ursache, wenn sie noch nach dem Tode statt findet, beweiset auch, daß nach GOttes heiligem Rath die Seele nach dem Tode nicht allein übrig bleiben, sondern auch den Gebrauch ihres Verstandes annoch besitzen werde.

Nun ist es diese Ursache gewesen, die GOtt veranlasset, die Seele von unverweßlicher Natur zu erschaffen, auch sie mit einem Vermögen, daß sie um sich selbsten weiß, auszurüsten, weil er ihr entweder seine ewige göttliche Liebe, oder, wo sie sich deren unfähig machet, seine Gerechtigkeit zu empfinden geben will: sonst hätte er

der

der Seelen nicht, sogar vom Anfange, den Gebrauch des Verstandes anerschaffen: diese Ursachen aber währen auch nach dem Tode, da GOtt entweder seine Güte, oder seinen Ernst, lange genug beweisen kan; welches in diesem kurzen Leben nicht so hat geschehen können.

Also wird denn die Ursache GOtt bewegen, daß er auch nach dem Tode der Seelen die Gabe wohl lasse, vermöge deren sie um sich selber weißt, und ihre Vernunft nutzen kan.

Wer den Endzweck will, der verlanget, wo er vernünftig handelt, auch die Mittel. Es ist aber der Endzweck der Schöpfung, daß sich GOtt denen Geschöpfen, welche um sich selber wissen, zu empfinden, und zu schmecken gebe, so lange sie sind, was sie sind. Je länger dieser Endzweck dauret, je vollkommener, je gemässer ist er dem Willen GOttes. Darum verlanget GOtt auch die Mittel dazu nach dem Tode, als zu welcher Zeit der Endzweck noch immer dauret. Das ist: **er verlanget/ daß die Seele nach dem Tode ihren Verstand haben solle.** *)

§. 141.

*) Eine jede Substanz ist, offt erwiesener massen, einfacher Natur, und in Theile unauflößlich. Das siehet GOtt von Ewigkeit. Wolfolglich ist auch die Seele von solcher

Gat-

§. 141.

Fernerer Erweiß. GOtt thut nichts ohne Beweggrund.

Wir schreiten zu einem ferneren und sehr trifftigen Beweiß. Wenn GOtt etwas thut, so hat er auch einen Beweggrund dazu. Dieser ist entweder in ihm alleine, oder in der Sache, die er thut. Ist der Beweggrund in ihm alleine, **so kommt es entweder bloß auf seinen Willen an, oder auf eine verborgene Neigung des GOttes / der da will / oder auf seine Heiligkeit / Weisheit / Güte / u. s. f.**

Das erstere lässet sich nicht wohl sagen. Denn wenn man fraget: Warum GOtt, oder sonst ein Geist, etwas wolle; und man kan nichts antworten, als nur immerhin: **weil er will** / und auf ferneres Anhalten, wiederum: **weil er will** / **auch eben so ohne Ende fort:** alsdenn hat nicht sowol ein Beweggrund statt, als

eine

Gattung. Nun würde GOtt eine einfache auch ewig dauerhaffte Natur nie erschaffen, wann er nur Absichten mit ihr hegete, die auf ein gewisses Zeit-End währen solten. GOttes Absichten wären in die Gränzen der Zeit eingeschlossen, und die Mittel dazu, das ist, die ewig dauerhaffte Geschöpfe, wären tausend mal, ja unendlich mal weit fähiger als GOttes Absicht. Wie reimt sich dieses?

eine Wiederholung dessen, davon man den Beweggrund anführen soll. Welches so viel als nichts geantwortet heißt.

Das zweyte/ daß vielleicht der Beweggrund etwas zu wollen in GOtt eine heimliche Neigung sey/ wie wir Menschen manchmal etwas begehren, und selber nicht wissen, **warum**: daher wir auch oft meynen, **wir hätten uns gar ohne Grund etwas gefallen lassen**: solches ist ungereimt von GOtt zu lehren, oder zu glauben. GOtt hätte auf diese Weise heimliche Triebe in sich, die er selbst nicht genugsam einsähe, welches der Erkänntniß GOttes seiner selbst schnurstraks zuwider laufet.

Also muß man das dritte annehmen: **wenn GOtt etwas thue / so habe er den Beweggrund dazu in seiner Güte/ Weisheit/ Heiligkeit.** ꝛc. Diese hohe Eigenschaften führen uns auf die Sachen, womit GOttes Wille umgehet.

Denn die Güte theilet den Sachen ausser GOtt alle ihre würkliche Vollkommenheiten mit.

Die Weisheit bringet die mitgetheilten Güter in Ordnung / daß alle ihren gehörigen Rang als Mittel/ und Zweck bekommen.

Die

Die Heiligkeit sondert von den Sachen / so viel der Zusammenhang des ganzen leiden mag / alles Böse ab / daß, so viel möglich, das Gute in denen Sachen ausser GOtt, mit dem Bösen unvermischet, oder doch so wenig vermenget sey, als es sich thun lassen.

§. 142.

Aus was Beweggründen GOtt handele.

Aller Beweggrund, warum GOTT etwas thut, ist in den Sachen, womit sein Wille beschäftiget ist, nemlich, daß er denselben Vollkommenheiten angedeyen lasse / daß er dieselbe in der Ordnung angedeyen lasse / daß er endlich sie mit dem Bösen so wenig vermischet / als es thunlich war / wiederfahren lasse.

Nun sagen unsere Gegner, die Seele, ob sie gleich unverweßlich sey, möge dennoch vielleicht nach dem Tode nicht um sich selbsten wissen / auch ewig, oder doch lange Zeit in einem tiefen Schlafe begraben seyn. Demnach muß denn GOTT unserer Seele nach dem Tode das Bewußtseyn nehmen. Solches wird er nicht ohne Beweggrund thun, der in der Sache selbsten liegt, und welchen ihm seine Weisheit, oder Heiligkeit an die Hand giebt. §. 141.

Niemals rathet dem höchsten Schöpfer seine Weisheit oder Heiligkeit, denen Geschöpfen eine Wohlthat wieder abzunehmen, es sey denn, daß der böse Wille der erschaffenen Geister, durch Mißbrauch der Gaben, GOTT darzu veranlasse. Auſſer diesem Falle lässet GOTT einem jeden Geschöpfe, was er ihm einmal gegeben, seine **Gaben mögen ihn nicht gereuen.** t) Wir haben solches mit mehrerem oben in dem 83sten und folgenden Absätzen, erwiesen.

§. 143.

Neuer Beweiß.

Dieses nun voraus gesetzt, überzeuget uns, **daß GOtt der Seele nach dem Tode das Bewußtseyn nicht nehmen könne.**

Alle Gutthat, deren ein unwürdiges Ge-

t) Sowol natürliche Gaben, als willkührliche, lässet dieser reiche HErr seinen Creaturen, wenn nicht die Vollkommenheiten der ganzen Weltordnung es erfordern, den Lauf gewisser ertheilter Vollkommenheiten zu hemmen, die zum Bösen gemißbrauchet worden. Warum sollte es doch auſſer diesem Falle von GOtt zu glauben seyn? Was sollte er sich für eine Freude aus diesem machen, die Natur eines vollkommen gemachten Wesens unvollkommener zu machen? Ja, die herrliche allgemeine Weltübereinstimmung zu verstimmen, und geringer zu machen?

Geschöpfe, durch Mißbrauch des freyen Willens, von GOtt beraubet wird, wird strafweise entzogen, daß die Menschen, oder Geister auch fein wohl fühlen, und innen werden, **die Gutthat sey hinweggenommen.** Nun aber, wenn GOTT der Seele nach dem Tode das Bewußtseyn nehmen wolte; so würde sie nicht empfinden, oder fühlen können, daß ihr etwas aus gerechter Rache GOttes entgangen wäre. Folglich gehet es nicht an, daß man lehre, **GOtt nehme der Seele nach dem Tode das Vermögen / sich und andere Sachen von einander zu unterscheiden /** oder, kurz zu sagen, GOtt nehme der Seele das Bewußtseyn hinweg. u)

Wenn sich demnach der einzige mögliche Fall, worinnen GOtt denen Geschöpfen seine Güte entzeucht, auf das

u) Warum spricht man den unvernünftigen Thieren ab, daß sie, in einem eigentlichen Verstande, nicht gestrafet werden können? Ist es nicht so? Weil sie keinen Verstand und Überlegung besitzen, sondern bloß sinnlich sind. Nun saget mir, würde es nicht noch ungereimter seyn, wenn man sagen wollte: damit strafe GOtt die Seelen nach dem Tode, daß er ihnen das Bewußtseyn nehme. Wissen sie nichts von sich selber, so ist es ja noch unmöglicher eine Strafe auszustehen, als wenn sie nur unvernünftig würden, wie etwa Pythagoras seine wandernde Geister vorgestellet.

Bewußtseyn der Seele nicht anbringen lässet: so erhellet sonnenklar, daß GOtt der Seele nach dem Tode den Gebrauch des Verstandes erhalten wolle.

Warum solte GOtt der Seele nach dem Ableiben dasjenige nehmen / ohne welches sie eben so viel ist / als ein Holz/ Stein/ Erdenkloß/ das ist/ gar keine Seele? Warum solte GOTT unserm Geiste diejenige Gabe entziehen wollen / ohne welche er sowohl der Belohnung / als der Bestrafung unfähig wird? Was solte GOtt vor Lust daran tragen, die Seele von dem herunter zu setzen, ohne welches sie nicht weiß, von was vor einer Gabe sie herabgebracht worden? Ich will sagen: warum solte GOtt der Seele das Bewußtseyn nehmen?

§. 144.

Es wird des Poitets gedacht.

Wir müssen nun ein Lehrgebäude über den Haufen werfen, worein sich unsere Gegner festsetzen, und allemal, so oft es ihnen beliebet, die Wahrheit, welche von uns verfochten wird, mit ihren Pfeilen beunruhigen können. Ich verstehe das Lehrgebäude des berufenen Schwärmers Poirets. x)

Dieser

x) Wann alles mögliche allein sollte vom Willen GOttes

Dieser Mann hatte die lebhafteste Einbildungskraft, die ihm tausenderley Farben und Gestalten zeugete, womit er

GOttes abhangen, und z. E. zweymal zwey viere seyn können, darum, weil GOtt freywillig diese Wahrheit so, wie sie hier ist, bestimmet; so fragt sichs: ob GOtt vor dieser Bestimmung, ehe er sich freywillig entschlossen, etwas mögliches zu verordnen, auf eine bestimmte Art gewußt, was er möglich machen könne, oder ob er es auf eine bestimmte Art nicht gewußt. Hat er es nicht gewußt: so ist er nicht allwissend. Es wird seine Allwissenheit erst gröſſer durch den freyen Schluß etwas möglich zu machen. Solches aber ist zu lehren ungereimt. Hat der Höchste aber vor dem freyen Schluß, mögliche Wahrheiten zu bestimmen, pünctlich und genau voraus gesehen, was der freye Wille möglich machen könne oder nicht: so muß man lehren, ehe durch den freyen Willen etwas möglich werde, habe doch GOtt gesehen, daß es möglich werden könne; Das ist eben so viel, als sagte man: es gäbe eine Möglichkeit / das mögliche zu machen. Und jene hat die Allwissenheit entdecket, ehe diese worden ist. So fället des Poirets Lehrgebäude wieder über einen Haufen. Dann es muß ja hiemit dieser Gelehrte eingestehen, daß ehe sich GOtt entschliesse dieses oder ienes möglich zu machen: alle diese Sachen schon dem Entschluß möglich gewesen seyn. So kommt man mit schliessen in einem Ringe herum. Wäre es aber Sache, daß er vorwendete, GOtt hätte vor dem Entschlusse nur so viel gewußt, daß er möglich machen könne was er

sonst die unscheinbarsten Irrthümer beschönigen konnte.

Er führete sich als einen Verbesserer der seiner Meynung nach verfallenen Gottesgelehrsamkeit und Weltweisheit auf. Alles war seinem schwärmerischen Sinne verdächtig, was andere nicht eben so wie er, durch das gemahlte Glaß einer spielenden Einbildungskraft anschaueten, mithin ohne Schein und Schminke heiterer betrachteten.

Es lässet wohl sehr befremdlich, daß er aus einem einzigen Gleichniß, ein ganzes Buch von der **gründlichen / scheinbaren / und falschen Gelehrsamkeit machen können.** Es kostete weiter nichts, als mit unzählbar veränderten, auch oft lebendigen Ausdrücken zu sagen:

Die gründliche Gelehrsamkeit ähnlichte einer crystallenen Kugel / welche vom himmlischen Lichte durch und durch bestrahlet werde: die scheinbare Gelehrsamkeit aber gleiche nur dieser

wolle: so würde folgen, daß GOttes Allwissenheit vor dem Entschlusse, etwas möglich zu machen, nur eine Erkänntnüß überhaupt besessen, von dem was möglich ist, nicht aber besonders von diesem und jenem möglichen, als welches noch nicht durch den Willen GOttes bestimmet war.

dieser Kugel/ im Fall allein ihre Oberfläche mit allerhand Bildern äusserlicher Dinge bemahlet wäre: und die falsche Gelehrsamkeit komme dieser Kugel nahe / wenn sie Bilder auf die Fläche aufgetragen habe/ welche ihr Muster nicht treffen / und bloß erdichtet seyn.

Diß war alles, wovon ein ganzes Buch an das Licht getreten.

§. 145.

Sein Lehrgebäude stehet der Unsterblichkeit entgegen.

Wir halten uns aber mit diesem nicht auf. Wir wollen nur melden, worinnen das Lehrgebäude dieses Mannes der Seelen Unsterblichkeit hinderlich fallen kan, daß sie nicht so klar erkannt werde. Seine Hauptmeynungen laufen da hinaus:

GOtt sey ein solcher HErr / dessen Freyheit gegen alle Dinge / die ausser ihm seyn können/in einem vollkommenen Gleichgewichte stehe. Von diesem freyen Willen hange nicht nur aller Dinge Würklichkeit ab/ wie solches ohne diß alle Rechtgläubigen bekennen; sondern auch sogar der Sachen Möglichkeit selbst. Würde es der Freyheit GOttes/ die sich allezeit gegen allen auswärtigen Sachen/ in einem

nem gleichwichtigen Zustand befinde/ gefallen haben/ den Machtspruch zu thun/ daß das Mögliche unmöglich seyn solte: so hätte es unfehlbar geschehen müssen. Daher auch ehe GOTT beschlossen zu machen/ daß zweymal zwey viere, und nicht sieben und zwanzig seyn soll: sey damals nicht einmal wahr gewesen/ daß zweymal zwey viere ausmachten.

Doch damit wir uns nicht allzusehr ärgern; thut er uns den Gefallen, und saget: Da GOtt einmal alle Wahrheiten/ und alle mögliche Grundrisse derer Sachen so machen wollen/ wie wir sie jetzo denken müssen und nicht anders: so walte keine Gefahr mehr ob, daß er seinen Rathschluß ändern möchte.

Denn er will dem Einwurf begegnen: wenn die Wahrheiten nur bloß vom willen GOttes abhiengen/ so würde GOTT auch befehlen können/ daß man statt ihn zu lieben/ hassen sollte.

Nach dieses Mannes Meynung, kan GOtt nicht nur schaffen, sondern auch gedenken, wie und was er will

will: Denn eben darum wird es wahr, weil GOTT so denket. Nicht aber denket GOTT so/ weil es wahr ist.

Er setzet demnach den unbedungenen Willen GOttes auf die allerhöchste Stufe. Wenn GOtt etwas thut, siehet er nicht die Sache, sondern nur seinen eigenen Willen an. Es muß sich alles schicken, weil GOtt so will: nicht will es GOtt, weil es schicklich ist. GOttes Wille kan alle Wahrheiten, nicht nur erkennen, und lieben, sondern auch machen. Er gehet mit den Wahrheiten um, wie ein Töpfer mit dem Thon, aus dem er macht, was er will.

§. 146.

Der Poiretischen Irrthümer Wichtigkeit.

Zuerst scheinen alle diese Irrthümer unschädlich, und nur hochgetriebene Grillen zu seyn. Wenn man sie aber von der Grundwissenschaft, die gleichsam in der Tiefe liegt, hierauf nimmet, und auf besondere Lehren anwendet: so fügen sie aller gesunden Vernunft fast auf allen Seiten unsäglichen Schaden zu. y)

y) Ein unbedingter freyer Rathschluß, ohne weiteren Grund in der Sache selber, hat keine bessere Stütze irgendwo zu suchen, als bey Poiret. Es ist nicht schwer in der Gottesgelehrtheit zu behaupten, GOtt erwähle gewisse

Nur von unserem Vorhaben zu reden: wenn es dem so ist, wie Poiret saget, daß nicht nur die Geschöpfe, sondern auch die Wahrheiten von dem Willen GOttes, und von seinem freyen Winke abhangen: wer wird mich versichern, daß es des Poirets Gott nicht dereinsten einfallen werde/den Machtspruch zu thun/ daß alles was ich von der Seelen Unsterblichkeit bißher als wahr erwiesen/ plötzlich und auf einmal nach dem freyen geänderten Willen GOttes falsch/ und irrig werde: folglich alle unsere Bemühung vergebens sey:

Mit eben diesem Poiretischen Schwamme können wir alle menschliche Erkänntniß aus ihren Köpfen wegwischen. Es gilt

---

gewisse Menschen zur Seligkeit, ohne daß er in ihnen etwas vorzügliches vor anderen anträfe, warum er diese Wahl eben auf sie, und nicht auf andere fallen liesse; ohne auf Glauben, oder Christum, oder sonst was zu sehen. Man kan eben so auch die blosse willkührliche Erwählung der meisten Menschen zur Verdammnüß, lehren, wenn man nemlich mit Poiret einmal in der Philosophie den Satz fest setzet, GOtt kan alles thun ohne Grund, weil sein Wille der Grund des Wesens der Dinge selber ist, und nichts weiter nöthig, um zu machen daß etwas gut, heilig, wahr und vollkommen, oder das Gegentheil sey, als sein Ich will.

gilt ein geringes, so kan man an allen Wahrheiten zweifeln.

§. 147.

Was er uns antwortet, gereichet zum Sturz seines eigenen Lehrgebäudes.

Mir ist nicht unbewußt, was Poiret hier einwendet, er giebt vor: da sich GOtt einmal entschlossen/ die Wahrheiten so freywillig auszudenken/ wie wir sie jetzo erkennen müssen: so ändere er sich nicht mehr/ schwebe demnach keine Gefahr ob/ daß das wahre falsch werden möge.

Allein er macht mit dieser Ausflucht eine Oeffnung in sein eigen Lehrgebäude, wodurch die Hauptfugen, und Grundsäulen abgeschnitten werden. Gesetzt, es sey dem so, GOtt bleibe nun immer und ewig bey seiner Bestimmung/ vermöge deren er solche/ und keine andere Wahrheiten/ die diesen entgegen stünden, ausgedacht: so frage ich, ob es GOtt schlechterdinges jetzo ohnmöglich sey, seinen Willen abzuändern, und Wahrheiten freywilliglich auszusinnen, welche keinen Zusammenhang mit den jetzt bestimmten haben? oder ob es GOtt nicht gar und schlechtweg unmöglich, sondern nur nicht rathsam seye?

Wird Poiret das erste eingestehen, es sey GOtt schlechterdings unmöglich/

lich/von der einmal gemachten Wahrheitenbestimmung abzugehen: so lässet er denn zu, daß nicht alles mögliche bloß allein vom Willen GOttes herrühre. Sonsten würde ja der zweyte und abgeänderte Wille GOttes, eben sowohl die jetzo durch den ersten göttlichen Entschluß bestimmte Wahrheiten verwandeln können: als sie das erste mal freykührlich also gesetzet worden sind. z)

Dadurch gehet denn das ganze Lehrgebäude

z) Man kan es auch kürzer, und also fassen: entweder kan GOtt, wann er einmal nach seinem Willen der Sachen Möglichkeit festgesetzt, seinen Willen ändern, und andere Möglichkeiten bestimmen, oder er kan es nicht thun. Nimmt man das erste an: so ist man niemalen gewiß, ob nicht GOtt die jetzo erwiesene Unmöglichkeit einer sterblichen Seele abändern, und es dahin leiten wolle, daß der Seelen Vernichtung nach des Leibes Tode möglich sey. Demnach hilft alles nachdenken über diese Sache so viel als nichts. Ja, GOtt kan auch den geoffenbarten Willen ändern, da er in heiliger Schrift bezeuget, die Seele sey unsterblich. Wann aber das letzte wahr ist, daß GOtt die einmal freywillig bestimmten Wahrheiten nicht abändern kan: so hat er sich durch seinen freyen Willen hinkünftig selbst den freyen Willen genommen. Er bindet sich selbsten, und setzet seiner eigenen Freyheit, aber freywillig, die Schranken.

gebäude zu Grunde. Es wird nemlich hiemit etwas mögliches eingestanden, auch, kraft des Gegentheils, etwas unmögliches zugelassen, welches ganz und gar nicht auf die Willkühr GOttes ankommet. Und solches müste daher rühren, weil GOtt sich selbst seine eigene Allmacht nicht entgegen setzen kan. Welches gerade eben der Grund ist, den man uns hiemit einräumet, warum wir dem Poiret widersprechen und sagen, daß der Sachen Möglichkeit auf GOttes Willen nicht ankommen könne/ weil es nicht etwas freykühriches sey/ ob GOtt widersprechende oder unmögliche Dinge thun/ das ist, seine eigene Macht sich selbst widersetzen wolle/ oder nicht:

Solte aber Poiret, oder einer, der nach ihm gesinnet ist, vorwenden, es wäre wohl möglich/ ob schon nicht eben so rathsam/ daß GOTT alle Wahrheiten/ die wir jetzo erkennen/ durch einen zweyten Entschluß/ abänderte/ und dagegen ganz andere, mit den gegenwärtigen unverknüpfte, bestimmen dürfte, wenn es ihm nur beliebete: so giebet sich ein solcher bloß, daß er alle Wahrheit in der Welt denen Zweiflern zum Spott ausetzet. a)

§. 148.

a) Man kan leicht sehen, wie das Lehrgebäude Poirets

§. 148.

Auflösung einiger Zweifel.

Nun wollen wir einige Einstreuungen aus dem Wege räumen. GOtt gibt/ sagen sie, seine Gaben/ aus freykührlicher Güte: man weißt daher nicht/ ob er der Seele nach dem Tode annoch die Gnade thun / und sie im Stande lassen wird / daß sie um sich selber wisse.

Der Einwurf ist kahl. Eine freywillige Gutthat ist deswegen nicht sofort widerruflich, weil sie freykührlich mitgetheilet worden. Ich habe schon gemeldet: GOt-

---

Poirets zur Zweifelung führe, weil alles auf einen unbedungenen/ und nach der Sachen Möglichkeit nicht handelnden Göttlichen Willen ankommen solle/ hinleitet. Dann der Sachen Möglichkeit selbst, wird von GOttes Willen durch den Poiret hergeführet. Die Vernunft der Menschen kan in dem Lehrgebäude dieses Mannes von Göttlichen Dingen nichts mehr erkennen, zu denen sie doch, nach Pauli Sinn, Handleiterin seyn muß. Man muß sich immer befahren, GOtt wolle ins künftige dieses, oder das, welches jetzo so vorlieget, anders machen, z. E. alle Gründe die vor die Unsterblichkeit jetzo schliessen, auf einen geänderten Fuß setzen. Der Wille GOttes ist also verborgen. Wir müssen alle Vernunft wegwerfen, und uns allein, in allen Dingen, an eine Offenbarung halten. Wer thut aber denen Heyden;

GOttes Gaben mögen ihn nicht gereuen; wenn er dem Menschen, oder dessen Seele eine Gabe entreisset, so geschichts nicht ohne vorhergehende Schuld. Die Schuld aber erfordert die Strafe, daß der Schuldige fein auch wisse, es werde ihm eine Gabe GOttes genommen.

Daher kan die Seele den Zustand, darinnen sie nach dem Tode um sich selbsten weißt, nicht verlieren. Sie würde sonst nicht fähig seyn einzusehen, daß GOtt um der Schuld willen eine Wohlthat von ihr zurücknähme.

Daß aber GOtt aus den allerweisesten Ursachen der Seele nach dem Tode allen Gebrauch des Verstandes lässet: solches schwächet seine unumschränkte Freyheit im geringsten nicht. Weisheit und Freyheit schicken sich nicht weniger zusammen als Ordnung und Macht. Wer wolte sagen, daß der keine Macht habe, der die Macht ordentlich anlegen will?

Paulus hatte Freyheit alle Speisen zu essen, aber die weise Liebe des Nächsten riethe ihm, die Ausübung seiner Freyheit aufzuschieben. Hat auch jemals jemand gesagt: weil seiner Freyheit

Aus-

Ausübung von der Vorsicht in Schranken gesetzet worden sey: darum habe seine Freyheit Noth gelitten. Besiehe 1 Cor. 6. v. 12.

§. 148. Wie kommts denn, daß gelehrte Leute solche Einwürfe machen? Daher rühret es, sie haben den rechten Begrif von der Freyheit nicht. Sie bilden sich eine Freyheit in GOtt ein, deren bisweilen die Weisheit GOttes nur zusiehet, und ihr ins Ohr saget, jetzo sey alles gleichgültig, sie könne thun, was sie wolle. b)

§. 149.

b) Man bildet sich ein, GOttes Verstand fände in unendlichen möglichen Sachen, die seine Macht schaffen könnte, viele vollkommen ähnliche und gleichgültige Dinge, deren eines nicht um einen Heller besser, noch um ein Härlein, daß ich so rede, unterschieden gegen dem anderen wäre. Aber nicht zu gedenken, daß noch niemand nur ein einziges Exempel von solchen vollkommen ähnlich und gleichgültigen Dingen anführen können, mithin dieser Fall von uns mit Recht so lange vor einen Traum gehalten wird, biß man ein Exempel wird anziehen können; so will ich nur dieses melden: Man setze, der Rath GOttes überschaue viele tausend unterschiedene Sachen, treffe aber auch unter denselben vollkommen ähnliche und gleichgültige Dinge an; Man stelle sich vor, der Verstand GOttes zeige diese Dinge dem Willen, und lasse ihm freye Wahl, unter denselben zuzugreiffen, ohne fernere

§. 149.

Unter allen Einwendungen wird keine höher getrieben als folgende: **GOTT handelt in allen Stücken nach der Sachen Füglichkeit.** Solches haben wir selbsten eingeräumt. Besiehe oben §. 141. **Nun ist es nicht zu begreifen/ wie es möglich sey/ daß die Seele nach dem Tode ohne des Leibes Gliedmaßen solte gedenken können.** Die scheinbarsten Einwürfe.

Hat doch die Seele niemals einen ganz reinen/ das ist, von den Sinnen und der Einbildungskraft/ völlig abgeschäumten / oder geläuterten Verstand: Auch wenn wir vermeynen

nere Uberlegung, ob gerade dieses oder jenes räthlicher sey, weil man alles gleichgültig und vollkommen ähnlich voraus setzet: so wird wohl die Zahl dieser ähnlichen Dinge, die aus anderen verschiedenen vom Verstande ausersehen worden sind, mit Vernunft erlesen und ausgesetzet worden seyn: aber die Wahl selbst, aus diesen vollkommen ähnlichen, eines den anderen vollkommen ähnlichen vorzuziehen, ist ohne das Anrathen des Verstandes geschehen. Der Verstand gab nur einen Zuschauer, und Zeugen der Freyheit GOttes ab. Er wuste nicht zu sagen, welches besser wäre; darum übergab er das Amt zu wehlen ganz allein der Freyheit des Willens. Dieses alles sind befremdliche Lehren, die uns nicht gläublich vorkommen.

allgemeine Begriffe von diesen und jenen Wahrheiten zu fassen: so geschiehet es nur vermittelst des Schalles der Worte: es sind aber die Worte / und deren Laut etwas sinnliches welches durch das Ohr in die Seele fället / und gar nicht von einem reinen Verstande herrühret.

Ein reiner Verstand muß sich die Sachen ohne alle Sinnlichkeit und Einbildungskraft vorstellen können. Ists nicht so / wenn die Sinnen von auswärtigen Sachen nicht um etwas merkliches gerühret werden / sondern alle Sachen von allen Seiten ganz sachte / und mit einerley Nachdruck in unsere Gliedmassen würken: so entstehet ein Schlaf: Da nun aber nach dem Tode die Seele gar keine Gliedmaßen mehr hat / sondern völlig ohne den Leib seyn muß: was wird es in solchem Zustande anders abgeben / als einen langen Schlaf / weil die Seele von nichts mehr berühret werden kan.

Dieses ist ein scheinbarer Einwurf, den ich in aller seiner Kraft vertrage, auch daran nicht das geringste, was unsern Gegnern zum Vorstand dienen könnte, verberge.

§. 150.

§. 150.

Es stecken beynahe vier Einwürfe in dem nächst vorhergehenden Absatze.

Werden in Ordnung gebracht, der erste aber gehoben.

Der erste ist: Die Seele könne ohne Leibesgliedmaßen nach dem Tode nichts gedenken.

Der andere: es sey noch nicht erwiesen, daß die Menschen etwas mit einem ganz reinen Verstand begreifen. Ein reiner Verstand kan ohne die Sinnen und die Einbildungskraft denken.

Der dritte Einwurf war, daß wir allgemeine Wahrheiten nur durch Worte, also sinnlich, folglich nicht mit einem reinen Verstande fassen.

Der vierte: Die Seele werde nach dem Tode schlafen müssen; Alles dieses nach GOttes Willen, der nach der Sachen Füglichkeit handele, welche es nach dem Tode an der Seele nicht anders mit sich bringe.

Auf das erste muß ich mit Unterscheid antworten. Es verhält sich mit der Seelen Gedankenkraft, wie mit einem trefflichen Kunstsinger, der Kunstsinger hat die Kraft liebliche Lieder anzustimmen, aber nach dem Muster einiger wohlgesetz-

ten Kunstzeichen (Music-Noten) die auf dem Papiere sind. Diese Kunstzeichen machen in dem Singer nicht die Kraft aus, aber sie bestimmen, wie, und auf was besondere Weise die Kraft soll ausgeübet werden.

Wenn nun jemand sagen wolte: so bald die Kunstzeichen verlohren gehen / so wird auch der Meister die Kraft zu singen verlieren / oder wenigstens gar auf keine Weise mehr gebrauchen können: gereichte das nicht allen vernünftigen Menschen zum Gespötte?

Man setze an statt des Singers die Seele, an statt des Musters, wornach der Meister sich übet, den menschlichen Leib, welcher nichts anders ist / als ein Singzeichenbuch / oder / ohne Gleichniß zu sagen / die Fürschrift / nach deren sich unsere Seele in allen ihren Gedanken richtet.

Denn auch die freykührlichen Handlungen der Seele, nehmen, wo nicht unmittelbar, doch mittelbar, vermittelst der sinnlichen Vorstellungen Anlaß, vom Leibe dieses oder jenes zu wollen.

Wird man bey diesen Umständen gröfseres Recht haben, zu sagen: weil die

Seele

Seele nach dem Tode ihrer Gedanken Fürschrift nicht mehr habe/ darum habe sie gar keine Gedanken; als man oben Macht gehabt zu melden: weil der Singmeister sein Zeichenbuch verlohren/ darum wird er aller seiner Kunst zugleich beraubet seyn: Ich meyne nicht, daß man in einem oder dem andern, vom Singer, oder der Seele, besser geschlossen habe. Demnach werden unsere Gegner mit ihrem ersten Einwurf der Wahrheit gar wenig Abbruch thun.

§. 151.

Zweyter Einwurf beantwortet.

Auf den andern Einwurf zu kommen, wenn die Gegner sagen: es sey noch nicht erwiesen, daß wir Menschen etwas mit einem ganz reinen/ von den Sinnen/ und der Einbildungskraft geläuteren Verstande/ fassen können: so will ich mich zwar mit dem sehr subtilen Streite: wie ferne es einen reinen Verstand bey uns gebe: nicht aufhalten; weil mir in der Hauptsache, die ich jetzo behandele, gar wenig darauf ankommt, wie er auch immer erörtert werde:

Eins will ich sagen, welches kein Mensch in Abrede seyn kan. Das wesentlichste, das eigentlichste was der Seelen zustehet, der Grund worauf alle

Würkungen des Verstandes ankommen, ist, **daß wir um uns selber wissen.** Ohne dieses Bewußtseyn heissen alle unsere Verstandeswürkungen so viel als nichts.

Nun aber ist **das Bewußtseyn** unserer Seele ein Vermögen, welches schlechterdinges nicht vom Leibe des Menschen abhänget. Wie wir oben §. 15. und in vielen folgenden, unwidersprechlich dargethan. Weil **das Bewußtseyn** der Seele nun nicht auf den Leib ankommen kan: so findet es denn Platz ohne die Einbildungskraft, und Sinnen, soferne es nemlich an und vor sich selbst, nicht aber in seiner Einschränkung betrachtet wird.

Die Einschränkung ist diese, **daß wir uns gerade dieser und jener/ und zwar irrdischer Dinge bewußt sind/ keinesweges aber noch himmlische Sachen/** ohne dunkelen Spiegel, **vorstellen können.** Solche Einschränkung sage ich, unsers Bewußtseyns, rühret freylich von den Sinnen, und der Einbildungskraft, folglich vom Leibe her.

Aber was gehet das die Kraft selbsten an? Die ist an und vor sich vom Leibe ganz unabhängig, wie wir oben erwiesen. §. 14. seqq. Die Sonnenstralen sind rein. Wir wollen sie mit dem

Be-

Bewußtseyn unserer Seele vergleichen, und die Sinnen, auch die Einbildungskraft mit dem gläsernen Dreyeck, welches so viele Farben gewähret, wenn man es durchschauet, (Prisma) in einen Rang setzen.

Durch das gläserne Dreyeck werden wohl die Sonnenstralen eingeschränket, und auf allerhand Weise gebrochen: deßwegen aber werden die Sonnenstralen nicht aufhören, wenn das gläserne Dreyeck in Stücke zerbricht. Also wird auch der Seelen Bewußtseyn nicht nachlassen, ob schon der Leib, als das gläserne Dreyeck, welcher die Farben der Sinnen und Einbildungskraft zum Bewußtseyn der Seele thut, im Grabe zu Staub und Asche werden soll.

§. 152.

Der dritte Einwurf war dieser, daß wir ja gar keinen reinen Verstand hätten/ und uns auch allgemeine Wahrheiten nur vermittelst des sinnlichen Wortschalles vorstelleten. Also wenn wir uns den allgemeinen Begrif von der Tugend/ die einem jeden das Seine gibt/ machen wolten/ so stelleten

Dritter Einwurf abgefertiget.

wir uns den Schall des Wortes (Gerechtigkeit) vor. c)

Allein

c) Einem jeden Wort muß in unserer Seelen eine besondere Verhältniß, auf die Sachen und deren Verbindung, die dem Verstande vorliegen, nothwendig entsprechen: oder man redet Worte ohne Gedanken, die so viel würden heissen als Hepperlo/ Hepperlisto/ welches gar nichts bedeutet. Da wir nun eingestehen, bey einem jeden Worte, welches man ausspreche, könne man sich einer besonderen Sache, oder besonderen und allgemeinen Verhältnüß der Sachen mit anderen, bewußt seyn: so ists ganz faßlich, daß sich unsere Seele nicht nur einen Begrif von dem Wortschall bildet, sondern sich auch über das eine Vorstellung der durch das Wort bedittenen Sache, oder ihrer Verhältnüß, machen könne. Es müssen in unserer Seele so viele Aenderungen, oder mannigfaltige Begriffe seyn, als Sachen oder Verhältnisse sind, von denen man sagen kan, wir verstehen sie. Widrigenfalls hätten wir nur unterschiedene Begriffe von dem mannigfaltigen Wortschalle, nicht aber Gedanken, von denen dadurch angedittenen Sachen. So wäre eines Menschen Verstand von dem Gehöre eines Singemeisters, oder Säiten- und Pfeifenspielers nicht unterschieden. Dann dieser Leute ganze Kunst, bestehet in Prüfung und unterscheidung der mannigfaltigen Töne, und ihrer Uebereinstimmung, oder deren Mißklang. Dieses aber zu sagen wäre ungereimt. Also müssen freylich des Verstandes Begriffe etwas mehreres besagen, als blosse Vorstellungen

Allein dieser Einwurf ist ein eiteles Blendwerk. Es haben die Worte an und vor sich selbst keine Bedeutung. Die Bedeutung wird den Worten erst durch die Willkühr deren, die eine Sprache reden, gegeben. Hätten alle Worte nothwendig ihre eigene Bedeutung ohne der Menschen Willkühr: so würde nur eine Sprache in der ganzen Welt seyn. Welches wider alle Erfahrung lauft.

Da also die Worte erst ihre richtige Deutung durch die Menschen bekommen: so haben die Menschen mit einem jeden Worte einen Begrif verbunden. Folglich hatten die Menschen schon zuvor einen Begrif von der Sache, ehe sie einen gewissen Wortschall zum Zeichen ihres Gedankens erwehleten.

Bey solchen Umständen hat z. E. das deutsche Volk folgenden Wortlaut (Gerechtigkeit) niemals in Gebrauch setzen können, wenn es nicht zuvor schon im

gen von dem unterschiedenen Wortschalle. Wer sich das Wort (Gerechtigkeit) verständlich machen will, denket nicht nur an den Ton desselben, oder seiner Sylben Klang, sondern er stellet sich die Verhältniß gewisser Handlungen nach dem Gesetze vor, darinnen sie so weit übereintreffen, daß einem jeden durch ihre Bemühung das Seinige wiederfahren möge.

Stande gewesen wäre, denjenigen allgemeinen Begrif zu fassen, welcher heutiges Tages damit verknüpfet ist.

§. 153.

Vierter Einwurf gehoben.

Es wird mit dem vierten Einwurf, **daß ohne einen Leib die Seele nach dem Tode schlafen müsse**/ gleichfalls keine grosse Noth haben. Wir haben oben, und zwar §. 87. auch in den folgenden, erläutert, **daß die Seele nach dem Tode nicht schlafe. Dieses könnte nun** zur Auflösung des entgegen gesetzten Zweifels schon hinlänglich seyn.

Allein ich muß hier etwas sagen, woran ich zwar ungerne komme. Meine Weise ist nicht einen Zweifelsknoten durch ungewisse Sätze aufzutrennen: man machet freylich dadurch ungewisse Sachen noch ungewisser. Daher ist es mir fast leid, daß ich hier melden soll, was einige noch vor sehr unlauter, und zur Aufhebung des gemachten Einwurfes nicht hinreichend ansehen werden.

Es ist aber eine gewisse und unfehlbare Sache, die Seele nimmt nach dem Tode aus dem gegenwärtigen schweren Talge eines irrdischen Klumpens, der in das Grab muß, einen kräftigen und durchdringenden Auszug, wie aus der

Wein-

Weinhefen ein Geist heraus gezogen wird, mit sich, als einen subtilen Leib, in die Ewigkeit.

Damit fallen alle Einwürfe hinweg, welche meistens daher geleitet worden, daß eine Seele nach dem Tode ja nicht ohne Leib gedenken/ und sich bewußt seyn könne. Umgekehrt! Die Seele wird nach dem Tode um so schärfere Gedanken von allen Sachen haben können/ je reiner/ und subtiler der Leib ist/ der ihr als ein Auszug aus dem Groben/ welcher mit Erde verscharret wird/ in das andere Leben nachfolget.

Die Gedanken hangen zwar an sich selbst vom Leibe nicht ab: Allein ihre Anwendnng auf gewisse Vorwürfe richtet sich nach der Vorschrift ihres Leibes. Das Licht hat seine Kraft ohne Luft; aber das Licht kan bey uns ohne Luft nicht so angewendet werden, wie es soll.

Eben so verhält es sich mit der Seele. Sie hat eine Kraft zu denken, ohnabhängig von allen Geschöpfen: aber sie übet dieselbe nach dem Unterscheid des Leibes unterschiedlich aus.

Weil nun die Seele nach dem Tode die Kraft, und das edelste vom groben Leibe mit

mit in die Ewigkeit hinüber führet: so ist leicht zu ermessen, sie werde nicht nur dort allezeit noch denken, sondern noch weit durchdringender denken können, als bey dem jetzigen Leibe geschiehet, der durch den irrdischen Talg seiner leimichten Lebenssäfte, der Seelen Gesichtsschärfe wie ein dicker Nebel hindert. *)

§. 154.

*) Es gilt hier der Einwurf nicht: wann die Seele nach dem Tode einen Leib hat / so ist die Auferstehung des Leibes überflüssig/ oder die Seele bekommt zwey Leiber. So wenig man in diesem Leben sagen kan: Die Seele hat zwey Leiber / weil ja der subtile / welchen sie mit in die Ewigkeit nimmt / aus dem sterblichen heraus gezogen wird: so wenig kan man solches melden, wann der sterbliche Leib wider auferstehet. Der subtile Leib der Seelen ist ein Theil von dem ganzen, den wir jetzo antragen. Wann ich einen Theil meines Kleides ablege, um es hernach wieder anzuziehen, wann es prächtiger als bisher ausgezieret worden: so wird niemand der Gedanke beygehen, daß ich auf einmal zwey ganze Kleider umlege. Es verhält sich mit dem Leib, den die Seele mitnimmt, und der ihro in der Auferstehung wieder gegeben wird, eben also. Sie seynd eigentlich nicht zwey Leiber, sondern machen miteinander den ganzen aus/ der jetzo ist, und nach der Auferstehung solle vollständig und verklährt dargestellt werden. Ich weiß wol, daß der Leib vor kein Kleid der Seele kan gehalten werden; dann er ist ein wesentlicher Theil der

mensch-

§. 154.

Gerade das ist es / möchte man sagen, was noch im weiten Felde / und von langer Hand erst zu erweisen / stehet / mithin nur bittweise voraus gesetzet wird / um den Einwurf / vom Seelenschlaf nach dem Tode / zu heben, nemlich daß die Seele nach dem Tode einen solchen Leib mit sich nehme.

Ob die Seele nach dem Tode einen Leib habe?

Wenn es hier der Ort wäre, diese Lehre in ihrem völligen Umfang zu bestätigen: so wolte ich nicht nur den Beweiß mit vielen Gründen unläugbarlich führen, sondern auch die dagegen gemachte Einstreuungen völlig aus dem Wege räumen. Allein es würde zu weitläuftig fallen, und mich von meinem Vorhaben zu viel entfernen.

Allenfalls, welches wohl zu merken, beruhen weder meine Beweise, noch die gegebene Antworten auf vorgebrachte Einwürfe, auf diesem Satz: **Die Seele hat nach dem Tode einen sublilen Leib;** sondern

---

menschlichen Natur: aber dieser Unterscheid verschlägt mir in derjenigen Antwort nichts, womit ich den oben angeführten Einwurf auflöse. Es ist genug, daß ich dadurch erläutert, welchergestalt zwey Theile einer Sache, nicht zwey ganze Sachen ausmachen.

sondern sie bestehen, wenn gleich dieser Satz falsch wäre. Doch ist es gewiß, ich habe den Satz in meinem geringen Büchlein, **von der Stadt GOttes**, vom §. 694. an, und in vielen darauf folgenden Absätzen, nicht nur genug bestätiget, sondern auch wider alle Einwürfe verfochten. Dürfte also nicht nöthig seyn, dieses Orts mehreres anzuführen, ich kan ja den geneigten Leser, wann derselbe beliebet, auf die angezogene Stelle meines Büchleins verweisen. d)

Es

d) Die Kraft dieses Beweises stecket kürzlich darinnen. Wo endliche und eingeschränkte Gedanken sind, da müssen gewisse Vorschriften der Einschränkung vorhanden seyn, warum eben diese und keine andere jetzo da statt haben. Die Seele hat von den wenigsten Dingen in der Welt deutliche, von wenigen aber klare Begriffe. Was ist der Grund nun, warum sie sich jetzt diese oder jene sollte nach dem Tode, in diesem oder jenem Maße der Klarheit vorstellen, als ein Haufen Materie, der unmittelbar mit ihr verknüpfet ist, und den sie sich daher immer klar vorstellet, durch den aber, und nach dessen Verhältnisse zur ganzen Welt, sie sich ferner die Sachen so oder anders vorstellen kan. Eine solche Vorschrift muß sie haben. Sie muß aber einen Leib mit sich nehmen, der aus dem jetzigen herausgewickelt ist, oder den sie schon in dem jetzigen mit gebracht hat, denn die künftige Vorschrift muß mit der gegenwärtigen in gewisser Verbindung stehen, damit unter beyden ein Zusammenhang statt habe.

Es ist aber zu wissen, daß ich die dritte Ausgabe gedachten Werkleins verstehe. Doch besehe man unten §. 193.

§. 155.

Andere Einwürfe erwogen.

Es fallen hierauf noch etliche Gegengründe, die aber nicht sonderlich beträchtlich sind, vor. **Wenn GOtt**/ sagen einige, **seinen Geschöpfen alle Wohlthaten mittheilet**/ **deren sie nach seiner Großmuth fähig sind** / **ohne dadurch höhere Absichten zu verhindern: so bleibet ihm gleichsam nichts in der Hand** / **womit er seine unbedungene Freyheit zeigen möge**/ **als die gleichwol nicht allezeit an äusserliche Beweggründe gebunden ist.**

GOtt muß gleichsam allen seinen Reichthum ausspendiren/ **so viel nur immer in die Geschöpfe** / **und deren Dürftigkeit hinein kan. Er kan nicht weiter gehen** / **als er in der Gutthätigkeit gehet. Nur dieses allein setzt er noch aus** / **daß er nicht auf einer Seite eine Lücke zu** / **auf der anderen aber aufmache. Welches ihm denn seine unbedungene freye Hand** / nach unserer Meynung, **bindet.**

Diesen Einwurf halten einige vor so wichtig, daß sie obigem Schwärmer, dem

dem Poiret, ganz zufallen, und sagen: **GOtt sehe das Gute in denen Geschöpfen nicht an / er gebe es allen durch seinen Willen ja selbsten.** Mithin wäre keine Rechnung auf der Seelen Unsterblichkeit zu machen; weil es leichte seyn dörfte, daß GOtt diese Wohlthat derselben wiederfahren zu lassen, zum Beweiß seiner unbedungenen Freyheit, Anstand nähme.

§. 156.

Gründlich beantwortet.

Abermalen wird GOTT in diesem Einwurfe, aber heimlicher Weise, wie ein Mensch vorgestellet.

Wenn GOtt ein HErr wäre / wie die sterbliche Adamskinder / daß er nicht alle Fälle voraus sähe / daß seine Gutthaten unvermuthet auf Leute fallen möchten / die hernach unrecht damit umgiengen: wenn mancherley Umstände sich ereignen könnten / worinnen der Ausgang erst lehrete / daß dieser und jener diesen HErrn / als Wohlthäter / nicht genug geachtet: so wäre freylich alles von GOTT zu denken, was dieser Einwurf uns entgegen stellet:

GOtt müste seine Gaben nicht auf einmal

einmal ausschütten/ er müste in etlichen Stücken hinter dem Busche halten, mit seinen Wohlthaten nicht so offenherzig hervor rücken/ eine freye Hand auf unversehene Begebenheiten bewahren: er hätte nicht nöthig auf äusserliche Beweggründe / so oder so gutes zu thun/ ein Augenmerk zu nehmen/ es möchte nur ein Schein / und die Schlange hinter der Hecke seyn: Darum würde er vor rathsam achten, allezeit einen Vortheil unvermutheter Freygebigkeit im Hinterhalt zu haben.

Wie ungereimt aber lässet dieses von GOtt ausgesprochen? GOtt hat ja von Ewigkeit her alle mögliche Fälle gesehen, worinnen denen Geschöpfen, unbeschadet wichtigerer Absichten, wohlgethan werden kan. Es kan sich kein unversehener Auffstoß ereignen. Er hat alle unendliche mögliche Gelegenheit Gutes zu thun **mit Eins** überrechnet. Warum solte er sich denn eine unbedungene Freyheit aussetzen, daß er hier oder da, ohne einen vorschlagenden Grund, Wohlthaten austheilete?

Entweder hat GOtt, wenn er nach dieser unbedungenen Freyheit Gnade austheilet, einen vorschlagenden Beweggrund gerade hier, und sonst nirgends, so zu

handeln, oder er hat keinen solchen Grund. Hat er einen vorzüglichen Grund: so ist das eben, was wir sagen: GOTT thut so viel Gutes als die Geschöpfe, in allen Umständen zusammen gerechnet, fähig sind: und der vorzügliche Grund zeiget, wie weit diese Fähigkeit gehe.

Denn welches Geschöpfe auf seiner Seite einen fürschlagenden Grund, Gutes zu erwarten, stehen hat: das ist fähiger als andere, denen solches mangelt.

Hat aber GOTT gar keinen vorzüglichen Grund, warum er einem Gutes thut und dem anderen nicht: so muß man fein mit der Sprache herausrücken, und zu der Parthey dererjenigen öffentlich übertreten, welche eine unbedungene Gnadenwahl, die einen dem anderen nachsetzet, ohne vorzüglichen Grund in diesem, bekennet und lehret.

§. 157.

Fernerer Einwurf gehoben.

Was weiter in dem Einwurfe des 155. Absatzes angeführet worden: wenn unsere Lehre wahr wäre, daß GOtt allen Geschöpfen so viel Gutes thue / als sie fähig sind: so wäre GOtt genöthiget allen seinen Reichthum auszugiessen: er

er müste so weit gehen als er könnte/ u. s. f. das hat nicht viel zu sagen.

Warum sind wir eifersüchtig, und sehen, um unserer vorgefaßten Meynungen willen, scheel, wenn GOtt so mit ganzem Herzen gütig ist? Wird denn GOttes Freyheit dadurch geschwächet, wenn er allen so viel giebet, als die Geschöpfe fähig sind? so solten dem Jesajas die Worte Cap. 5. nicht entfallen seyn: **GOTT habe an seinem Weinberge so viel Gutes geschaft/ als nur möglich gewesen / nach damaligen Zeiten.** Denn damit hat er, der Prophet, GOtt seine Freyheit, nach unserer Gegner Einwurf, abgesprochen. Ich führe dieses Exempel nicht an zum Beweise, als welchen die Weltweisen nicht aus der Schrift herleiten: sondern zur Uberzeugung, daß meiner Widersacher Lehre zu weit gehe.

§. 158.

Wieder ein Zweifel aufgelöset.

Bey solchen Umständen fallen auch andere Einwürfe hinweg: **es könne/ sagt man, GOTT nicht von jemand verpflichtet werden / daß er der Seele nach dem Tode das Bewußtseyn lasse. Daher folge nicht / daß dergleichen nach dem Tode zu erwarten stehe.**

Ist abermal ein wunderlicher Einfall. Freylich wird GOtt von keinem Menschen dazu verpflichtet. Wir haben auch

oben aus dieser Ursache gar nichts bewiesen. Aber das ist gewiß, daß GOttes unendliche Großmuth, die der Seelen einmal in der Schöpfung den Verstand und das Bewußtseyn, zur Verherrlichung seiner glorwürdigen Güte gegeben: denselben auch nach dem Tode, weil eben die Ursachen hernach noch vorwalten, lassen werde.

Menschen müssen zum Guten durch Gesetze verbunden werden; denn sie sind theils zum Guten ungeneigt, theils desselben unwissend, theils von einem Höheren abhängig, der da Gesetze vorschreiben kan. Bey GOtt aber ist seine eigene Großmuth das anbetenswürdigste Gesetz, jedermann, so weit nur die Fähigkeit reichet, wohl und Gutes zu thun. Das wissen wir so gewiß, als wir erkennen, daß GOtt GOtt ist.

§. 159.

Fernere Einstreuung weggeräumt.

Ja / wenden die Gegner ein, wenn man so schliessen darf: GOtt ist großmüthig / darum wird er der Seele nach dem Tode das Bewußtseyn lassen; so dörfte man auch also urtheilen: GOTT ist großmüthig / darum wird er den Leib nach dem Tode vom Grabe aufwecken. Nun wird / fahren sie fort, niemand behaupten wollen /

len / daß man ohne die Heil. Schrift der Todten Auferstehung beweisen könne. Also gehet auch jener Erweiß / den wir vorgebracht / nicht wohl an.

Es ist freylich also: Die Auferstehung der Todten wird durch die Vernunft allein, ohne Heil. Schrift, nicht erkannt. Der Leib kommt in das Grab. Das lehret die Erfahrung. Hier weißt die Vernunft keine Auskunft mehr. Aber von der Seele hat sie viele Gründe, wie oben angeführet, woraus zu lernen, sie **werde nach dem Tode annoch um sich selber wissen.**

Nemlich sie wird nicht zerstöret im Grabe, wie der Leib: sie bleibet nach dem Tode noch übrig, oben bekräftigter massen; und die Ehre des HErrn, der sie erschaffen, auch seine anbetungswürdigste Großmuth lässet nicht zu, daß sie eine Seele sey, aber sich nicht als eine Seele von Geschöpfen ihres Ranges, erweisen könne, Wie wir solches mit vielen anderen Gründen in obigen Blättern angezeiget, und hier nicht wiederholen wollen.

§. 160.

Man hat zuletzt noch dieses eingestreuet: **Könnten wir ohne die Heil.** Letzterer Einwurf beleuchtet.

Schrift wissen/ daß unsere Seele nach dem Tode ewig lebete/ so würden wir auch erkennen/ ohne GOttes Wort zu Rathe zu ziehen/ daß es eine ewige Verdammniß/ und Seligkeit nach dem Tode gebe. Nun sey das letztere offenbar falsch. Man könne also auch nicht viel auf das erstere halten.

Allein es ist zu wissen, daß in diesem Schlusse keine richtige Folge, kein Zusammenhang des vorhergehenden Satzes mit dem nachfolgenden sey. Es haben die Heyden hie und da ohne die Schrift, die Seelen vor unsterblich gehalten. Sie legten in ihren Meynungen denen lasterhaften Seelen nach dem Tode grosse Plagen bey. Aber dessen ohnerachtet gaben sie vor, die Plagen würden wieder aufhören, und die Seelen in einen angenehmen Ort versetzet werden.

Daß man also der Seelen Unsterblichkeit wohl erkennen, und gleichwohl, was der Strafen Ewigkeit anbetrift, in deren Unwissenheit annoch schweben kan. Ich habe in der lateinischen Schrift von der Unsterblichkeit, aus dem Dichter Virgilius und andern, vorgetragen, daß die Heyden denen Strafen der Seelen nach dem Tode ein Ende zugeschrieben.

Des II. Hauptstückes

III. Abschnitt.

Daß nach GOttes Rath die Seele nach dem Tode erkennen werde, sie sey eben diejenige, welche in diesem Leben so oder so gehandelt.

§. 161.

Vorhaben dieses Abschnittes.

Es ist GOttes heiligster Wille, daß, da sich die Seele nach dem Tode annoch ihrer bewußt seyn wird; vermöge dessen, was wir bisher unter Augen geleget, dieselbe zugleich / nach dem Hinscheiden aus dieser Zeit / erkenne / und wahrnehme / sie sey eben diejenige / welche sie in diesem Leben gewesen.

Solches will mir nun zu bestätigen obliegen. Der erste Beweiß wird von der Ehre GOttes hergeleitet seyn.

Man hat über der allerkläresten Sache, die der allerletzte Endzweck aller Geschöpfe ist, folglich sehr bekannt seyn solte, heftig gestritten: ob GOtt auch

diese Welt zu seiner Ehre erschaffen: und was doch eigentlich die Ehre GOttes sey:

Der bekannte Schwärmer, Poiret, welcher uns schon etlichemal im Wurfe gelaufen, wolte nicht zugeben, **daß GOtt die Welt zu seiner Ehre erschaffen.** Gerade als wenn es GOtt schimpflich wäre, etwas zu thun, dazu er ausser sich eine Veranlassung hätte. Nach welchem Grundirrthum GOtt in seinem Thun oder Lassen, weder Strafe noch Belohnung zu seiner Absicht haben kan: welche Dinge alle ausser ihm sind.

Andere haben sich sonsten allerhand unvollständige, oder halbirte Begriffe von der Ehre GOttes gemacht, welche zu erzehlen sehr langweilig seyn dörfte.

§. 162.

Was die Ehre GOttes sey?

Wir wollen kürzlich unsern Begrif, welchen wir von der Ehre GOttes fassen, dem geneigten Leser mittheilen, und denselben urtheilen lassen, **ob nichts mangele:** Alsdenn wird es sich ergeben, daß kein vernünftiger Mensch, der vollständig einsiehet, **was die Ehre GOttes sey:** verneinen könne, **daß GOtt die Welt zu seiner Ehre erschaffen:**

Es

Es sind nemlich bey dem Begriffe der Ehre GOttes drey Hauptumstände zu betrachten.

1) Was vorhergehe.

2) Die Sache selbst.

3) Die Folge, welche daher entspringet.

1) Das, was vor der Ehre GOttes hergehet, oder ihr Grund, ist die, dem Schöpfer aller Dinge wesentliche Würdigkeit, vermöge deren seine Haupteigenschaften, auf die sich alle andere steifen, ewige Macht / ewige Güte / ewige Weisheit / nothwendiger Weise verdienen, daß sie allen zusammenfüglichen Geschöpfen, die nur zu erdenken sind, offenbar werden.

2) Die Ehre GOttes selbsten bestehet darinnen, daß seiner ewigen Macht, seiner ewigen Güte, seiner ewigen Weisheit Frucht und Empfindung, alle zusammenfügliche Geschöpfe, leblose und lebendige, erlangen und besitzen.

3) Auf die Ehre GOttes folget GOttes Genehmhaltung und Befriedigung, weil er diesen seinen Zweck, seine Eigenschaften so zu offenbaren, vollkommen erhalten hat. *)

*) Die Ehre GOttes bestehet nicht in einer grösse-

§. 163.

Fernere Ausführung davon.

Der Grund der Ehre GOttes ist wesentlich, und nothwendig, und kan von GOtt nicht getrennet werden. Andere heissen

---

grösseren Vergnügung über seinen Werken, welche er vor der Schöpfung nicht gehabt hätte; Seine Ehre kommt nicht an auf eine herrlichere Lust an der durch die Creatur erhaltenen Ehre; gerade, ob hätte er solcher Lust, vorher entrathen müssen; auch beruhet seine Ehre nicht auf dem Gottesdienst den die Geschöpfe leisten, gerade als gieng GOtt dadurch ein mehrerer Nutze zu: Nein! alles das ist von dem wahren Begriff der Ehre GOttes weit entfernt.

Die Ehre GOttes ist diese / daß Geschöpfe hervorgebracht werden / die mit ihrem Daseyn / die wesentliche Würdigkeit GOttes / vermög deren er von Ewigkeit verdiente erkannt / und seine wesentliche Güte mitgetheilt zu werden / genugsam erfüllen / und durch ihre Würklichkeit befolgen. Es ist billich, daß das, was würdig und wehrt ist, erkannt und geliebt zu werden, auch sein Gutes andern zufliessen zu lassen: würklich in der That erkannt, geliebet, und in seinen Gutthaten empfunden werde.

Wann solches letztere durch die Geschöpfe geschiehet; wann sie theils das höchste Gut an sich vorstellen, theils geniesen, und solches also zu erkennen, und zu lieben anfangen

gen

heissen diesen schon die Ehre GOttes selbsten. Allein es kan zur Wortverwirrung Gelegenheit geben.

Die Ehre GOttes selbst, samt dem Erfolge ist nicht nothwendig, sondern bey GOtt frey und willkührlich, nicht nach einer völligen Gleichgültigkeit, als ob GOtt diese seine Ehre zu bereiten, oder nicht zu bereiten, ganz gleichgültig gewesen wäre. Nein mit nichten.

GOtt war ja wesentlich höchst würdig, daß seine hohe Eigenschaften offenbar würden. Diese wesentliche Würdigkeit erfordert von GOttes Willen einen zwar freyen, doch unvermeidlichen Schluß, zu ihrer Genugthuung. e)

Denn

---

gen oder andern vorstellen: so wird GOtt geehret. Er selbst hat an seiner Ehre nicht mehr Vergnügung als zuvor. Wir, wir, die Creaturen seynd es, die allen Nutzen, Lust, und Vortheil davon schöpfen. Daß seine ewige Würdigkeit von uns erkannt und geliebt zu werden, an den Geschöpfen seinen Vorwurf würklich finde: ein solches vermehret weder Vollkommenheit, noch seine Vergnügung. Dieses ist ihm ein genugsamer Grund aller Vergnügung und Vollkommenheit, daß er an sich erkennet, daß er so würdig über alles seye.

e) Es ist also diese Ehre GOttes diesem höchsten Wesen

Denn der allerfreyeste Wille thut doch unfehlbar allemal das, was die Sachen werth sind. Sonst würde er nicht frey, sondern Knecht der Unordnung seyn. Wenn also GOTT nicht umhin konnte seine Ehre durch die Schöpfung zu suchen: so that er es um seiner eigenen Würdigkeit willen. Nichts war in denen Geschöpfen sie hervor zu rufen, als GOttes wesentliche Glorwürdigkeit.

§. 164.

Ob die Ehre GOttes zufällig sey?

Man kan von der Ehre GOttes, soferne sie würklich in den Geschöpfen geoffenbaret, nicht sagen, daß sie zufällig sey/

Wesen nicht so zufällig, daß er ganz gleichgültig wäre, ohne seine Freyheit zu mißbrauchen, seine wesentliche Würdigkeit, vermöge deren er verdienet von allen Geschöpfen auf ihre Art erkannt, oder geoffenbaret zu werden, diese Würdigkeit entweder aus den Augen zu setzen, und ohne Schöpfung zu bleiben, oder aber zu schaffen. Nein er ist nicht gleichgültig. Er hat einen hohen Beweggrund dieser seiner wesentlichen Würdigkeit, geoffenbaret zu werden, Genüge zu leisten. Aber dieser Beweggrund hebet die Freyheit des Schöpfers nicht auf. Beweggründe und Freyheit stehen wohl bey einander Alle Augenblicke erfahren wir solches an unseren Seelen. Wer es läugnen wolte, müste in seiner eigenen Seele nicht zu Hause seyn.

sey/ wie einige vorgeben, sondern nur daß sie willkührlich sey.

Der erschaffenen Geister Ehre ist zufällig. Warum? Sie haben alle ihre Vollkommenheit, folglich auch die Würdigkeit der Ehre, die man ihnen schuldig ist, von GOtt, er kan sie geben, oder abändern. Also ist ihre Ehre zufällig.

Solches lässet sich von GOtt nicht sagen. Seine Vollkommenheiten besitzet er nothwendig, und wesentlich. Er hat sie von und aus sich selbsten. Demnach ist auch seine Glorwürdigkeit nothwendig. Dieses trägt so viel aus, daß auch seiner Herrlichkeit würkliche Offenbarung etwas mehreres, als nur bloß zufällig ist: ob sie gleich auf der anderen Seite, auch nicht von aussen gezwungen, noch von innen nothwendig ist.

§. 165.

Weitere Erinnerung von dem Begriffe der Ehre GOttes.

Die Ehre GOttes selbst an sich betrachtet, soferne sie in würklicher Frucht, oder bisweilen über das in der Empfindung der göttlichen hohen Eigenschaften bestehet, ist also theils der Inbegrif göttlicher Vollkommenheiten / theils deren Ausfluß und Würkung.

Es irren demnach diejenigen gar sehr, welche

welche die Ehre GOttes nur vor etwas ansehen, welches seine **Gränzen** habe, daß also der unendliche GOTT dadurch nicht bewogen werden könne, etwas zu thun. Das was **Ziel** und **Gränzen** habe, gebe dem uneingeschränkten GOtt **keinen Beweggrund** an die Hand.

Weit gefehlt! Denn in den Begrif der göttlichen Ehre schlägt die Herrlichkeit seiner unendlichen Eigenschaften ein. Die Ehre GOttes ist also auch in diesem Verstande nichts von dem, was Ziel und Maaß hat.

Endlich soll man auch den Erfolg der Ehre GOttes, das ist, **wenn GOtt seine Werke genehm hält/ und gleichsam darinnen ruhet**/nicht mit der Ehre GOttes selbsten vermischen. Denn auch selbst diese Genehmhaltung setzt allemal voraus, daß Geschöpfe seyn, die GOttes ewige Güte, Macht und Weisheit entweder empfinden, oder davon sonst die Frucht haben.

Es ist freylich GOtt dem Höchsten nicht darum zu thun, daß ihn eine geringe Seele empfinde und lobe. Er ist nicht ehrgeitzig, und ruhmsüchtig wie die Menschen sind. **Doch aber ist er kraft seines Wesens selbst unendlich**

würs

würdig / daß man schmecke und sehe wie herrlich er ist.

Und diese wesentliche Würdigkeit, nicht ein Ehrgeitz, ist es, warum er unfehlbar ausser sich treten, und schaffen wollen, was gemacht ist. Wer diese Begriffe von der Ehre GOttes wohl einnimmt, demselben wolte ich fast Gewährleistung thun, daß er auf alle Einwürfe derer, die entweder läugnen, es habe GOtt die Welt zu seiner Ehre erschaffen / oder sonst von dieser wichtigen Sache keinen rechten Gedanken führen, vollbündig zu antworten, im Stande seyn dürfte.

§. 166.

Beweiß, aus dem Begriffe der Ehre GOttes hergeleitet.

Warum reden wir so lange von der Ehre GOttes? Antwort: daß wir unsern Beweiß desto vollbündiger führen, und die dagegen gemachte Einwürfe desto gründlicher heben können.

Welche Seele nach dem Tode sich nicht vor eben dieselbe halten kan, die sie in diesem Leben gewesen: an derselbigen wird zwar die Güte und Macht GOttes offenbar, weil sie, kraft der obigen Ausführung, ihrer selbst bewußt seyn muß, und erschaffen ist: aber GOttes Weisheit zeiget sich nicht an ihr: denn

sie

sie siehet das künftige Leben nicht als eine Absicht von dem jetzigen an, und weißt nicht, daß sie in dem jetzigen gewesen, und durch dieses zum ewigen eingeleitet worden. In welchen Stücken sich die Weisheit des Höchsten zu äussern pfleget.

Nun ist es nach der Gegenlehre so beschaffen, daß die Seele des Menschen in jenem Leben nicht wissen soll, ob sie in diesem Leben so oder so gehandelt. Also muß, vermöge der Lehre, die wir hier widerlegen, nothwendig folgen, **daß an des Menschen Seele nach dem Tode die Weisheit GOttes sich nicht zeigete.** Welches aber höchst ungereimt lässet.

§. 167.

Wird weiter ausgeführet.

Es lieget der Ehre GOttes, das ist, der Offenbarung göttlicher Macht, Güte und Weisheit hoch daran, daß eine Seele die Früchte und Empfindungen der Eigenschaften GOttes, die sie gesammlet und in dem vorhergehenden Zustande gehabt, auch noch in dem nachfolgenden Zustande, als Proben der göttlichen Glorwürdigkeit ansehe, welche sie, die Seele, ehemals betroffen, und angegangen.

Sonsten würde das/ was die Seele im vorhergehenden von GOtt erhalten/ im nachkommenden eben so/ und nicht kräftiger seyn/ als wenn die Seele gar nichts empfangen. Denn sie wüßte ja vom vorigen nicht das geringste mehr.

Nun ist unsere Seele um der Ehre GOttes willen erschaffen, wie solches fast niemand, als der mit Poiret übereinstimmet, in Abrede ist. So ergiebt sich denn, daß GOtt kraft seiner Ehre die Seele in solchen Zustand setzen werde, darinnen sie nach dem Tode noch wissen möge, was sie vor ihrem Hinscheiden von GOtt erhalten, was sie gethan und gelassen?

§. 168.

Erfordert nun solches die Ehre der Weisheit GOttes, so erheischet die Ehre der Güte GOttes ein gleiches.

Ein anderer Beweiß, von der Güte GOttes hergenommen.

Welcher in allen vor- und nachgehenden Zuständen, die seiner Person wiederfahren, von einem anderen alle Gutthaten, nicht die geringste ausgenommen, empfähet: dem liegt auch ob, daß er vor und nach, in diesem und jenem Zustande, dankbarlich erkenne, und gewahr werde, von wem er sie erhalten, und das zwar

so lange, als er sich selbsten weißt. Nun bekommt die Seele in und nach diesem Leben alles Gute, was sie hat, von niemand, als GOtt. Wie solches offenbar und ausgemacht ist. Wer begreifet demnach nicht, es werde der Wille des Höchsten sie nach dem Tode in solche Umstände setzen, daß sie auch noch zur selbigen Zeit werde inne werden, was sie in diesem Leben von GOtt empfangen?

Folglich muß die Seele auch nach dem Tode wissen / daß sie in diesem Zeitlichen gewesen / und daselbst gehandelt. Denn gleichwie wir dargethan, daß die Seele nach dem Tode annoch um sich selbsten wisse: also muß sie auch erkennen, wer ihr höchster Gutthäter vor dem Tode, in dieser Zeitlichkeit gewesen? f)

§. 169.

f) Lob und Dank werden in vernünftigen Seelen grösser und lebendiger, theils durch die Menge vieler auf einander folgender, und lange Zeit daurender Wohlthaten, theils durch Erkenntniß der Mannigfaltigkeit derselben, und der vielfältigen Gelegenheiten in welchen solche genossen worden. So würde dann bey dem Anfang des andern Lebens ein gewaltiger Strom von Wohlthaten, die GOTT an einem Menschen so viele Jahre hindurch erwiesen, gänzlich in Vergessenheit gerathen müssen, alle diese schöne Beweggründe zum Göttlichen Lobe sollten in der Seele verschwinden, und sie ganz lau und ungerührt

§. 169.

Hierzu kommt die Ehre der Gerechtigkeit GOttes. GOTT theilet nach dem Tode beydes Belohnung und Strafen aus. Beweiß, von GOttes Gerechtigkeit hergeleitet.

Solches haben auch die Heyden erkannt. Daher sie von einem Styx, und Lethe, von einem Feuer, wo die Seelen rechtschaffen gemartert würden, von einem Elyseischen Felde, allwo die Seelen so viele Ergötzlichkeit vorfänden, manches geschrieben. Wie kan aber GOtt nach dem Tode jemand belohnen oder strafen, wenn der Belohnte oder Abgestrafte nicht weißt, daß er durch dieses oder jenes Verfahren es in diesem Leben so veranlasset, oder verschuldet?

Man strafet niemand, es sey denn daß er wisse warum? Es würde auf eine Grausamkeit loszielen, woferne eine Strafe über jemand verhänget würde, welcher schlechterdinges sich nicht besinnen könnte, warum ihm solches wiederfahre?

Da nun die Seele nach dem Tode soll belohnet, oder gestrafet werden: so ists

gerührt gegen einen so freygebigen HErrn und GOtt lassen? Wer wollte solche Sätze leicht ertragen können!

offenbar, daß sie sich nach dem Tode wird besinnen können/ warum auf das jetzige Leben dort in der Ewigkeit diß/ oder jenes erfolget. Sie wird wissen, woher ihr gegenwärtiger Zustand in dem sie sich nach dem Tode befindet, gekommen sey?

§. 170.

Einwurf wird beantwortet.

Nur noch ein wenig Einwürfe sind hier aufzulösen übrig. Man pfleget hier entgegen zu halten: **wenn aus der Ehre GOttes könnte abgenommen werden/ daß die Seele nach dem Tode erkennen müsse/ sie sey eben diejenige/ welche in diesem Leben so oder so gehandelt: so müste auch die Seele schon vor Erschaffung der Welt in solchem Zustande gewesen seyn/ weil schon damals GOtt höchst glorwürdig gewesen. Nun ist ja nichts ungereimters als diß/ daß die Seele solte vor ihrer Schöpfung gewesen seyn.**

Allein in diesem Einwurfe steckt der Fehler, welchen ich oben §. 163. angezeiget: man hält unbefugter Weise den Grund der Ehre GOttes, vor GOttes würkliche Ehre selbsten. GOTT war freylich vor der Erschaffung der Welt würdig, durch die Geschöpfe geehret zu werden: **aber das war nur der Grund göttlicher**

göttlicher Ehre / nicht die würkliche Ehre selbst.

Die würkliche Ehre bestehet in der Frucht und Empfindung der göttlichen Vollkommenheiten, deren jene, die Frucht, auch bey leblosen Geschöpfen; diese, die Empfindung, sich bey den lebendigen befindet. g)

Ich könnte noch zur Antwort anfügen, daß der Ausdruck (vor der Welt Erschaffung) eine sehr subtile Zweydeutigkeit, die zu grosser Verwirrung Anlaß gebe, in sich enthalte: allein es würde mich die Antwort tiefer führen, als

g) Man kan also nicht fordern, daß GOtt bälder von den Creaturen sollte Ehre gezogen haben. Es ist nicht möglich einen zu ehren, wenn man nicht ist; es ist auch nicht möglich einen zu ehren, wenn man sich noch nicht bewußt ist, es sey dann objective. Hier aber darf man aus diesem Grunde nicht sagen, es hätte also GOtt alles bälder schaffen, und folglich bälder in den seligen Zustand versetzen sollen, da man ihn verehret hätte. Denn die Welt bälder zu erschaffen als geschehen ist, heisset gar nichts, wenn es von der jetzigen gesaget wird; verstehet man es aber nicht davon, so heisset es so viel, GOtt hätte zu Beförderung seiner Ehre eine andere Welt erschaffen sollen. Was heißt aber diß anders, als GOtt habe nicht so gut gehandelt, als er hätte thun können?

ich jetzo gerne gehe. Es kan das obige genug seyn.

§. 171.

Gleichen Schlages ist folgender Einwurf:

Wenn die Seele nach dem Tode zur Ehre GOttes in einem Stande seyn muß / darinn sie erkennet / sie sey eben diejenige / welche in diesem Leben so / oder so gehandelt: so müste sie auch um eben der Ehre willen vor ihrer Geburt schon in solchem Zustande gewesen seyn / daß sie hätte wissen können / was / und wer sie sey: Nun ist solches ganz abgeschmackt zu sagen / daß sich die Seele vor der Geburt um der Ehre GOttes willen, schon habe in so guten Umständen befinden können. Und folglich ist unser ganzer Beweiß / den wir von der Ehre GOttes hergenommen / ohne Nachdruck.

Ich habe aber diesem kahlen Einwurfe schon oben vorgebogen. Meine wohlgegründete Lehre war, daß GOTT kraft seiner Ehre einem jeden Geschöpfe so viel Gutes thue, **als es fähig ist.**

Nun ist eine Seele vor der Geburt desjenigen

jenigen Zustandes, worein sie erst nach dem Tode kommen soll, annoch so wenig fähig, als es möglich ist, daß einer der noch auf dem ersten Anfang eines weiten Weges stehet, schon solte denselben ausgelaufen haben können. Denn der Zustand vor der Geburt ist der Weg in dieses Leben herein. Und dieses Leben ist ferner der Weg in die Ewigkeit hinaus.

Was aber noch am Anfange des Weges stehet, ist derjenigen Erfahrung noch nicht fähig, die man am Ende des Weges erlernet. Und dieses ist es, was ich auch von diesem Puncte mir zu reden vorgenommen habe.

III. Hauptstück.

Von der Unsterblichkeit der Kinderseelen.

§. 172.

Gelegenheit zu diesem Vorhaben.

In meinen lateinischen Betrachtungen von der Seelen Unsterblichkeit habe ich an diesen Punct nicht im geringsten gedacht. Ich würde auch noch nicht darauf gefallen seyn, woferne mir nicht der Hochberühmte Herr Probst **Reinbeck** in seinem vortreflichen Werklein **von der Seelen Unsterblichkeit**/ welches ich erst zu Gesichte gebracht, da meine obige Gedanken in lateinischer Sprache schon längst durch den Druck bekannt gemacht worden, dazu Gelegenheit gegeben hätte.

Es ist wahr, wir können der Seelen Unsterblichkeit überhaupt erweisen, und solches ist von uns geschehen. Dieses aber scheinet schwerer zu seyn, daß man ins besondere dieselbe von den Seelen junger Kinder, die vor dem Gebrauch ihres Verstandes wegsterben, erweißlich aussprechen möge.

§. 173.

Der schon oft belobte Hochgelehrte Mann führet folgende Gründe an, warum auch denen Kinderseelen eine Anlage zu einiger Unsterblichkeit zukommen müsse: Eines Hochberühmten Mannes Gründe von dieser Lehre.

1.) **Weil die Seelen der kleinesten Kinder menschlicher Art seyen / indem sie von Menschen erzeuget werden / die allemal ihres gleichen fortpflanzeten.**

2.) **Weil sie das wesentliche Vermögen besäßen / zu deutlichen Begriffen zu gelangen / ob sie gleich dieselben noch nicht würklich haben.**

3.) **Weil sie einfacher / und untheilbarer Natur seyen / von der Materie ganz unterschieden.**

4.) **Weil sie folglich unverweßlich und unzerstörlich seyn, und ihre Würklichkeit allezeit behalten müsten.**

5.) **Mithin ihr Wesen nicht verlieren könnten.**

§. 174.

Dieses aber wird von dem mehr gepriesenen Gelehrten vor schwer gehalten, Die Schwürigkeiten.

welche sich dabey äussern.

und vor unerweißlich aus der gesunden Vernunft angesehen:

Ob es möglich sey / daß die Seele eines gestorbenen kleinen Kindes / welche das wesentliche Vermögen / sich deutliche / und zum vernünftigen gedenken / nothwendige Vorstellungen zu machen / beständig behält / auch wohl in solchem ihrem Zustande / zu würklichen deutlichen Vorstellungen / dergleichen sie bey dem Leben ihres Leibes noch nicht gehabt hat / und folglich zu würklichen vernünftigen Gedanken und Schlüssen nach dem Tode gelangen könne: Dieses ist freylich eine sehr wichtige Frage, welche eben nicht so leichte zu beantworten seyn dürfte, als man etwa im ersten Anblicke glaubet.

§. 175.

Gründe solcher Schwürigkeit.

Die Ursachen, warum diese Frage in der Weltweisheit unauflößlich scheinet, sind folgende: **Zwischen Seele und Leib ist eine Übereinstimmung / sie mag hernach erkläret werden / wie sie kan. Daher kan es nicht anders seyn / es müssen auch die sinnlichen Vorstellungen der Seele mit dem Zustande des Cörpers / und seiner sinnlichen Werkzeuge übereintreffen.**

Es lehret solches die Erfahrung. Wenn z. E. der Bau des Ohres/ als eines sinnlichen Werkzeuges zum Gehöre/ gänzlich verdorben ist: so hat die Seele von dem Schalle/ der in der Luft erreget wird/ nicht die geringste Empfindung noch Vorstellung. Ist das Ohr einiger massen verstopfet, oder es sind die Gehörsnerven sonst sehr schlaf/ und nicht gehörig angestrengt: so ist die Vorstellung von dem erregten Schalle sehr schwach und dunkel. / /

Solche Bewandtniß hat es mit allen sinnlichen Vorstellungen. / / / / Wenn nun dieses voraus gesetzet wird: so scheinet es/ als ob nach der gänzlichen Zerstörung der sinnlichen Werkzeuge des Cörpers/ nach dessen Tode in der Seele keine neue sinnliche Vorstellungen mehr statt haben.

Da auch die Seelen der Kinder bey ihrem Leben sich ihrer damals gehabten sinnlichen Vorstellungen nicht bewußt gewesen sind: so kan man gar nicht begreiffen/ wie sie sich derselben nach dem Tode des Leibes noch erinnern solten. Hieraus entspringet eine grosse Schwürigkeit/ wie es möglich sey/ daß eine solche Seele zu vernünftigen Begriffen solte gelangen können.

können. Wir haben erwiesen / daß keine vernünftige Gedanken und Überlegungen statt finden / wenn keine deutliche und allgemeine Begriffe vorhanden sind.

Wir haben gewiesen / daß man ordentlicher Weise / vermittelst der sinnlichen Vorstellungen einzeler Dinge zu deutlichen / und allgemeinen Begriffen gelange. Da nun / wie vorhin gezeiget worden / bey denen abgeschiedenen Seelen kleiner Kinder keine neue sinnliche Vorstellungen mehr statt zu haben scheinen; sie sich auch derjenigen dunkelen Vorstellungen / die sie vorher bey dem Leben ihres Leibes gehabt / nicht mehr erinnern können / indem sie damals derselben nicht bewußt gewesen: so würde man sagen müssen / daß die abgeschiedenen Seelen der kleinen Kinder / so lange sie in solchem Zustande bleiben / zu keinen vernünftigen Gedanken gelangen könnten / sondern sich nur mit dunkelen Vorstellungen, deren sie sich nicht bewußt wären / behelfen müsten / und folglich so viel als schlafen.

Dieses sind die wichtigen Bedenklichkeiten, welche sich bey der Unsterblichkeit der kinderseelen zeigen. Man setzet hinzu: **Die fortdaurende und wesentliche**

liche Kraft / welche bey den Seelen der Kinder / als vernünftigen Creaturen / so sich bis zu deutlichen Vorstellungen / und allgemeinen Begriffen erstrecket / vernünftige Gedanken würklich hervorbringen würden / im Fall nur keine Hinderungen vorhanden wären.

§. 176.

Fernere Ursachen, warum der Beweiß schwer sey.

Es ist auch nicht ein geringer Anstand, wenn man diese Lehre faßlich machen will, daß wir in diesem Leben zum Begriffe allgemeiner Wahrheiten gelangen / vermittelst der Empfindungen; hingegen haben die frühgestorbenen Kinder dergleichen in diesem Leben noch nicht gehabt / nach dem Tode aber sind sie ohnediß mit keinen Gliedmaßen der Sinnen versehen / dieweilen sie sich ohne einen Leib in der Welt befinden. Bey solchen Umständen scheinet es nicht / daß die Seelen der Kinder nach dem Tode zu allgemeinen Begriffen / folglich auch nicht zum Gebrauch der Vernunft aufsteigen können.

Mir fället hiebey ein, was ein grosser Mann in einer seiner Schriften, da er besondere Muße zu Hanover hatte, geäussert: um einen guten Einwurf sey

es

es ein treflich Ding: man nehme dabey Gelegenheit eine Sache besser auszuwickeln. Solches trift auch dißmal ein.

§. 177.

Wir wollen einen kleinen Versuch thun, ob nicht eine Auskunft zu finden, darinnen der Kinderseelen Unsterblichkeit etwas mehreres könnte ins Licht gestellet werden?

Erstlich nehme ich das mit völligem Beyfall an, was obiger Hochberühmte Herr Propst laut unseres 173sten Satzes fest gestellet. **Menschen werden von Menschen erzeuget/ also müssen auch die Seelen der Kinder menschliche Seelen seyn. Sie haben wenigstens ein Vermögen zum Gebrauch der Vernunft mit der Zeit zu kommen. Sie sind einfacher / folglich auch unverweßlicher Natur.**

An diesen Wahrheiten liegt mir viel; ehe ich weiter gehe, will ich dieselben noch ferner bekräftigen. Die Kinder geben sattsame Zeichen von sich, daß sie Schmerzen und taugliche Speißlein wohl unterscheiden. Folglich haben sie einige Empfindungen. Der Hochgelehrte Herr Propst stimmet auch mit ein pag. 82. 83.

seines

seines vortreflichen Werkleins. Er meldet, es werde mit denen Vorstellungen der Kinder fast eben die Bewandtniß haben, als mit dem Ungeziefer, Würmen und dergleichen Thierlein. Wiewohl ich meines Ortes die Empfindungskraft der Kinder ein wenig gröſſer zu seyn, erachte.

§. 178.

Ursachen, warum die Kinder menschliche Seelen haben.

Bey solchen Umständen haben nun die Kinder entweder eine Thier- oder Menschenseele.

Jenes ist der gesunden Vernunft nicht gemäß. Wir müssen in allen Fällen den Rang der Seelen nach der Leiber Gestalt beurtheilen. Hat ein Leib die Gestalt eines Pferdes: so glauben wir, daß er von einer Seele dieser Ordnung regieret werde. Ja man siehet gleichsam auch die Stufen der Würkungskraft einer Seele an der Bewegung, an den Augen, und andern sinnlichen Gliedmaßen gar wohl ein.

Wie ich nun aus der äusseren Gestalt das Innere beurtheile, und mit Fuge sage: **Das hat die Gestalt eines Ochsen: darum wird es Unschlitt in sich haben. Jenes hat das Bild eines Schweines: darum wird es Schmeer im Eingeweyde tragen**/ ob ich gleich weder das Unschlitt, noch Schmeer sehe:

Also

Also darf ich von der Art einer äusserlichen Gestalt auf die Seele schliessen/ ob sie wohl dem leiblichen Auge unsichtbar ist.

§. 179.

Ob solche Seelen nach dem Tode ihrer bewußt seyen?

Es bleibt also fest gestellt: Die Kinder haben menschliche Seelen. Menschliche Seelen führen ein Vermögen zu denken mit sich, welches sich entweder jetzo gleich bey Gelegenheit, oder mit der Zeit, wenn fernere Vorbereitung geschehen, in die Ubung bringen lässet.

Jetzo ist nur dieses die Frage: **ob auch der Kinder Seelen nach dem Tode ihr Vermögen zu denken/ mit einem Bewußtseyn verknüpfet/ werden in richtigen Gebrauch setzen können:** Ich halte mich an meine obige Gründe, welche ich vom §. 69. bis auf §. 83. weitläuftig ausgeführet.

Weilen eingestandener massen, eines Kindes Seele, so schwach sie auch immer ist, gleichwohl ein Vermögen zu vernünftigen Gedanken haben muß, welche sich etwa zu seiner Zeit äussern: so wird dieses Vermögen nicht auf ewig vergebens und fruchtlos seyn. Es würde aber auf ewig umsonst, und unbrauchbar seyn, wenn die Seele nach dem Tode, welche

aus

aus einem Kindesleibe ausgegangen, im Schlafe liegen, und ohne alles Bewußtseyn bleiben solte.

Denn wer würde hernach Bürge davor seyn, daß, wenn sie die Ewigkeit mit schlafen angefangen, solche Seele jemals wieder aufwachen würde?

§. 180.

Die Natur würket nicht vor die lange Weile. Sie brauchet nicht solche Mittel, welche den Endzweck in Ewigkeit nicht erreichen können. Nun soll des Kindes Seele nach dem Tode ein Vermögen zu denken haben. Wird bejahet und erwiesen.

Nur dieses ist der Anstand: **ob solches Vermögen in diesem Leben auch so zugestutzet worden sey/ daß es zum wüklichen Gebrauch nach dem Tode kommen könne.**

Wir wollen zur Probe setzen: das Vermögen der Kinderseele, um Gedanken, mit einem Bewußtseyn, zu fassen, wäre in diesem Leben nicht genug vorbereitet worden, sogleich nach dem Tode den völligen Gebrauch zu erhalten: solte es deswegen in der Ewigkeit allezeit dahinten bleiben, und niemals können ausgeübet werden?

Solte es nicht vernünftiger seyn zu glauben, daß die Vorbereitung der Kinderseele nach dem Tode zum würklichen Bewußtseyn zwar noch eine Zeit dorten fortdauren därfte, doch aber endlich, wie auch bald in diesem Leben geschiehet, zum völligen Ausbruch kommen würde?

§. 181.

Fernerer Beweiß.

Das Vermögen einer jeden Seele, die Vernunft hat, oder bekommen soll, setzet eine Kraft oder Bemühung voraus, dadurch die Natur zur Ausübung des Vermögens andringet, so, wie schwere Sachen unter sich drucken, und, wenn die Hinderniß weg ist, abwärts fallen. h)

Eine Kraft ist mehr, als ein blosses Vermögen. Ein Vermögen ist nur die unterschiedene Weise, wodurch sich eine Kraft ausüben will. Die Kraft selbst aber ist dasjenige, welches allem Vermögen einer Sache untergesetzt ist. **Die Kraft ist das vor sich bestehende/welches sich allezeit bestrebet/treibet/anlaufet / daß es würken möge / und auch in der That so viel entweder merk-**

h) Denn es könnte das Vermögen nicht in die würkliche That ausbrechen, wenn nicht die Kraft dazu käme. Diese stehet zwischen dem bloßen Vermögen, und der würklichen Ausübung mitten innen.

merklich / oder unmerklich würket / als viel oder wenig größere Kräfte entgegen stehen.

Dergleichen Kraft ist in allen Elementen der Cörper zu unaufhörlicher, wo nicht sichtbarer, doch unsichtbarer Bewegung, auch wenn sie in der Oberfläche, und in ihrem Orte zu ruhen scheinen. Wie die Naturkündiger gar wohl wissen und erweisen.

Eine solche Kraft ist auch in allen Seelen, nur mit dem Unterschiede, daß die letzte auf Empfindung gehet, wie die erstere auf die Bewegung. Wenn nun des Kindes Seele nach dem Tode nicht allein ein Vermögen, sondern auch Kraft zu denken hat; dergleichen Kraft zu würken, obschon nicht zu denken, ohnehin in allen Sachen ist, welche vor sich bestehen, wie wir ausgeführet §. 57. seqq. So folget ganz richtig, diese Kraft sey ein Mittel der Natur, die Ausübung derselben aber der Natur Absicht.

Soll nun die Natur ihre Mittel ewiglich fruchtlos anlegen? das ist keinesweges zu vermuthen.

§. 182.

Lasset uns diese Wahrheit ein wenig spielend betrachten, um mehrerer Annehm- Wird mit einem Gleichniß erläutert.

nehmlichkeit willen. Die Seelen der alten Menschen sollen so viele Sonnen, der unmündigen Kinder aber sollen kleine Sternlein seyn.

Man setze zur Probe obiger Wahrheit, GOtt habe ein schön Sternlein erschaffen, mit einer unverweßlichen Kraft zu schimmern, und zu leuchten.

Man bilde sich ferner ein, dieses Sternlein sey bisher unter dicken Wolken gestanden, da es noch nicht blinken können, doch mit der Zeit würde den Nebel eine aufgehende Sonne, wo nicht vertrieben, doch so verdünnet haben, daß es dadurch in seiner Maße hätte schimmern können.

Unvermuthet wird das Sternlein in andere Umstände gesetzet, der Nebel verlieret sich, und das Sternlein kommt in einen anderen Würbel, wie etwa die Cometen pflegen.

Die Sternkunstbeflissene verstehen was ich rede, und sehen es nicht vor unmöglich an.

Solte man in diesem Falle vermuthen/ das Sternlein würde auch nach seiner Uberfahrt / in einen anderen Würbel / daselbst mit einer dicken Wolke/ um nicht scheinen zu können/

ewig-

ewiglich verdecket bleiben? Solte man vermuthen, das Sternlein werde nur die Kraft, nnd das Vermögen, nicht aber den würklichen Ausbruch zu leuchten haben? Nein, mitnichten.

Nun ist des Kindes Seele ein unverwesliches Geschöpfe, wie man mir eingestehet. Es ist mit Wolken eines schwachen Leibleins, welches den Glanz des Bewußtseyns annoch zurücke hält, umgeben. Aber mit der Zeit wird es den Nebel wenigstens so viel verdünnen, daß es nicht gar ohne Schimmer, sondern nur ohne großen sey.

Dieses Geschöpfe wird in die Ewigkeit übergetragen, die Wolke des Leibes, womit es eingeschlossen war, zerrauchet. Solte man bey solchen Umständen glauben, es werde eines Kindes Seele in der Ewigkeit auch mit lauteren Wolken dunkeler Begriffe zu leuchten ausser Stand gesetzet? Nein mitnichten. i)

i) Es ist ohne Streit, daß die Seele eines solchen in die Ewigkeit eintretenden Kindes, den Seelen der Erwachsenen weit nachgesetzet ist, daß ihre Auswickelung zu deutlichen Begriffen und völliger Vernunft weit schwächer und langsamer gehen wird, aber doch muß sie geschehen, sonst wäre ja die Kraft umsonst in der Welt. Sie kommt gewiß zu mehreren, aber mit

§. 183.

Neuer Beweiß.

Die Seele des Kindes hat schon eine Anlage zu etwas menschliches in sich, wer will sich bereden, daß diese Pflanze, (ich will nach der Gärtnersprache reden) ewiglich ohne Reifung bleiben werde? Es sind drey Stufen von der Schöpfung an, bis in die äusserste Ewigkeit hinaus. **Der Stand vor der Geburt/dieses Leben/ und das Künftige.**

Was in der ersten Stufe zu der zweyten vorbereitet wird, das kan unmöglich zurücke bleiben. Sonst würde GOTT mit der Sache eine Vorbereitung zur zweyten Stufe ohne allen Endzweck machen. Welches ungereimt ist.

Da nun des Kindes Seele von dem Zustande vor der Geburt in dieses Leben herein auf die zweyte Stufe gekommen: so siehet man schon, daß GOtt mit ihm weitere Anschläge führe; er würde sonst dieses Geschöpfe unter denen Saamenthierlein gelassen haben, die niemalen in das Reich der Grossen bestimmet gewesen.

Was

---

mit langsamen Schritten, sie muß noch geraume Zeit sich mit blossen Empfindungen himmlischer Dinge beschäftigen, biß die neuen Sinnen sich stärken, und Stoff vorhanden ist, die indeß heranwachsende Vernunft zu gebrauchen, und auf diese Erfahrungen anzuwenden.

Was in dieses Leben herein kommt, das stehet schon auf dem Wege zur Ewigkeit. Wie solches selbst der Heyde Seneca erkannt, dessen Worte wir §. 73. angezogen.

Was auf dem Wege zur Ewigkeit stehet, das kommt zu etwas besseres: sonst würde der Zweck nicht mehreres als der Weg zu sagen haben.

So muß denn des Kindes Seele in der Ewigkeit nicht schlafen, wie es auf dem Wege dieses Lebens gethan. Widrigenfalls hätte die Natur durch die große Veränderung, welche der Tod mit sich bringet, in natürlichen Gaben nicht mehr gewonnen, als sie schon voraus gehabt. Sie muß aber gewinnen, weil sie nichts Kurzweil halber thut.

Ich rede aber von natürlichen, und nicht von willkührlichen grössern Gütern.

Denn wir wissen aus GOttes Wort, daß die Ungläubigen nach dem Tode, dem willkührlichen Zustande nach, welcher zum Theil von des Menschen Betragen abhänget, in allewege nichts besseres, als jetzo, zu gewarten haben.

§. 184.

Ich bin nicht der Meynung, daß sich die Kinder, so schwach sie auch mögen

Die Kinder haben Empfindungen.

und in etwas sind sie sich bewußt.

gedacht werden, in diesem Leben gar ohne alles Bewußtseyn befinden. **Was etwas/ wiewohl nicht viel unterscheiden kan/ dasselbe ist sich um eben so viel bewußt.**

So wird das Bewußtseyn erkläret. Nun unterscheiden die Kinder mit ihren Augen Licht und Finsterniß. Sie lassen gleich in der zartesten Jugend eine Freude an dem, was helle ist, blicken, und schauen es steif an. Sie unterscheiden mit dem Gehöre etwas von dem Schalle, ein grosses Gepolter und Geräusche beunruhiget sie, die tiefe Nachtstille aber keinesweges. Sie unterscheiden mit ihrem Geschmack wo nicht viel, doch etwas weniges, z. E. eine grosse Bitterkeit von ihrer ordentlichen Speise. Und bey allen Schmerzen fangen sie ein erbärmlich Winseln an.

Sie haben zwar schlaffe und blöde Nerven, die nicht so empfindlich sind wie bey den Alten: doch empfinden sie nicht gar nichts, sondern etwas weniges.

Und ob man gleich von den Kindern in Mutterleibe dergleichen nicht vor gewiß sagen kan: so ist doch ausgemacht, daß was der Mütter Empfindung allzuheftig rühret, dasselbe auch dem Kindlein Schaden zufüge, z. E. ein unversehener Zufall, unvermutheter Knall groben Geschützes, hefti-

heftiger Zorn, u. d. g. wie dergleichen Fälle Malebranche in der Menge, und zur Verwunderung, anführet.

Woraus wenigstens so viel erhellet, daß Mutter und Kind als eine Person anzusehen, die eine und eben dieselbe Empfindung hat: daß das Kind seine Empfindung gleichsam mit der Mutter gemeinschaftlich habe.

§. 185.

Warum die Kinderseelen nach dem Tode nicht schlafen?

Haben nun die Kinder einige, wiewohl nicht sonderliche Empfindungen, sind sie sich um etwas bewußt, obschon solche Würkung alle Augenblicke abgebrochen wird, und das Angedenken einer jeden Sache bey dem Kinde nur so lange währet als eine Wetterleuchte; als worinn eben die grosse Schwachheit des Kindes noch bestehet; weilen sein Hirnlein noch zu wenig Festigkeit, und in den flüßigen Theilen noch nicht genugsamen Geist, das ist, durchdringende Bewegungskräfte hat: so kan ich doch nicht ermessen, oder absehen, warum des Kindes Seele, nach dem Absterben, gar schlafen soll?

Hat doch diese Seele nach dem Tode, wie man insgemein glaubet, kein Leiblein mehr. Wie solte sie demnach schlafen können, da allemal der Schlaf von dem-

jenigen Zustand des Leibes herkommet, worinn von aussen her überall gleicher Eindruck in die sinnliche Gliedmaßen geschiehet. Verlieret nun die Seele des Kindes nach dem Tode den Leib: wo solte der Schlaf herkommen? k)

§. 186.

Es hindert hieran nicht, daß des Kindes Seele nach dem Tode keinen Leib haben soll.

Ich muß der Sache näher gehen: Der Leib ist zwar ein Werkzeug unserer Gedanken, aber nur deren, die zu dieser Zeit gehören, und vorjetzo sollen gefasset werden. Er der Leib ist hingegen nicht das Werkzeug der Gedanken der Seele in allen derselben Zuständen, auch in der Ewigkeit.

Warum das? Antw. Es ist bey den Weltweisen ausgemacht, **die Seele werde nach dem Tode entweder keinen/ oder einen subtileren/und kräftigeren Leib haben.** Und die Christen setzen aus eben diesem Grunde noch hinzu, daß

k) Diese und nächstfolgende Antworten dienen nicht anders als in der Lehre derjenigen, welche setzen, daß alle menschliche Seelen nach dem Tode keinen Leib haben, und dabey zugeben, daß endliche Geister würklich ohne das Werkzeug eines Leibes denken könnten. Man kan aber einwenden es wäre gar unmöglich in diesem Falle. Allein solches wird im nachfolgenden weggeräumet, da wir zeigen, daß niemals eine Seele völlig ohne Leib sey.

daß dieser plumpe Leib, den wir umher tragen, dereinsten müsse umgeschmolzen, und in der Auferstehung der Todten erst tüchtig gemachet werden, der Seelen ein Werkzeug abzugeben, die größten Dinge in jener Welt zu empfinden.

Bey solchen Umständen darf man nicht so schliessen, wie im §. 175. stehet: **Die Seele stimmet in ihren Vorstellungen mit dem Leibe überein/ und wenn die Gliedmassen dieses letzteren nicht zubereitet sind / erscheinet sofort Mangel an den Würkungen der Seelen: Darum wenn des Kindes Seele in die Ewigkeit kommt/ und gar keinen Leib mehr hat/ wird sie vielleicht gar nichts mehr empfinden können.**

Dieser Schluß, sage ich, gehet nicht wohl an. Dieses lässet sich vielmehr daraus ersehen, daß der Seelen Werkzeug irrdische Dinge zu empfinden, verlohren sey. Welches wir denn ohne Widerrede gelten lassen: nicht aber, daß aller Werkzeug himmlische Dinge zu empfinden, dahin sey. Welches falsch ist.

§. 187.

Der sterbliche Leib hindert/ vielmehr ewige Dinge

Hierzu kommt noch folgendes: der Leib ist zwar ein Werkzeug der Seelen zu empfinden, aber nur zu empfinden irrdi-

sche

zu erkennen, als daß sein Abgang solte nach dem Tode einen Schlaf nach sich ziehen.

sche Sachen, die in diese Zeit herein gehören, womit wir erst eine Vorbereitung auf ein künftiges Leben machen. Folglich ist der Leib in soferne eine grosse, und höchst beträchtliche Hinderniß, grössere Dinge zu empfinden.

Es lehret solches so gar die Erfahrung in dem Unterschied irrdischer Sachen. Denn nachdem die Vermischung der flüssigen und festen Theile des Geblütes, (das Temperament) unterschieden ist: so pfleget auch die Fähigkeit des Verstandes sich bald so, bald anders zu erweisen. Die beste Vermischung bringet auch den geschicktesten Kopf mit sich. Daß sich die Menschen nicht alles auf einerley Art vorstellen, das kommt von dem Unterscheide der Umstände ihres Leibes her. Einen hindert der Leib mehr, wichtige Sachen einzusehen, als den andern. Was die Alten gesagt: **man könne nicht aus einem jeden Holze das Bild des Mercurius schnitzeln**/ das kommt daher, weil nicht eine jede Geblütsvermischung in dem menschlichen Leibe so beschaffen, daß jede Seele alles, was andere fassen, so leichte fassen könnte.

Wenn nun der Leib uns oft im Wege stehet, die Dinge dieses zeitlichen Lebens wohl zu begreifen: so wird er vielmehr untüchtig seyn, die Sachen der künftigen

Welt,

Welt, als ein Werkzeug an die Seele zu bringen. Aus der Schrift weißt man solches gewiß. Denn als Moses GOtt sehen wolte, wie man ihn in der Ewigkeit siehet, so wurde ihm zur Antwort: **es lebet kein Mensch/ der mein Angesicht schauen kan.**

Ist nun der gegenwärtige irrdische Leib, eine Hinderniß der Seelen, ewige Dinge zu erkennen: so fehlet es so weit, daß der Kinder Seele, die einen kleinen irrdischen Leib abgeleget, nach dem Tode, wegen Mangel dieses Werkzeugleins, nichts erkennen, sondern schlafen solte: daß vielmehr zu glauben ist, der Umhang sey weggezogen, der bisher sowohl irrdische, als ewige Dinge einzusehen, gehindert hat.

Wenn aber die Decke, so die Anschauung grosser Dinge verhinderet, vom Gesichte des Gemüthes hinweg ist: warum solte des Kindes Seele annoch schlafen?

§. 188.

Möchte man aber hier einwenden: **Ob schon die Decke vom Gemüthesauge der Kinderseelen/durch ihr Leiblein in das Grab hinwegfalle: so hätten** Ein Einwurf wird gehoben.

ten sie doch in diesem Leben lauter dunkele Begriffe gehabt / seyen sich kaum einen Augenblick recht bewußt gewesen / und sogleich wieder jedesmal in einen dem Schlafe gleichen Zustand gefallen / ob sie schon gewachet; es sey daher nicht zu begreifen / wie aus dieser Kindesseele / und aus dem Zustand ihrer bisher gefaßten / nur dunkelen Begriffen / so schnell ein völliges Bewußtseyn nach dem Tode entstehen / und wie sich das Vermögen der Gedanken so plötzlich werde ausüben können.

So geben wir folgenden Bescheid: es ist nichts neues, daß ein Schlafender, der nichts um sich selber gewußt, auf einmal erwache, und zu sich selber komme: so bald nur derselbe in andere Umstände gesetzet wird. Warum solte nicht eines Kindes Seele, die in diesem Leben fast nicht besser daran ist, als ein immerzu Schlafender, wenn sie durch den Tod in andere Umstände kommen wird, wie daran nicht zu zweifeln, plötzlich durch den Tod gleichsam aufwachen, und zu sich selber kommen? 1)

§. 189.

1) Dunkele Begriffe wohnen den Kindern bey, um ihrer schwachen und blöden Leiblein willen. Diese Gliedmaßen fassen die von aussen herein würkende Eindrücke der Cörper nicht mit

§. 189.

Folgender Einwurf nöthiget mich, daß ich mit einer gewissen Wahrheit jetzo das zweyte mal herausrücken muß. Man hält uns entgegen:

Sehr scheinbarer Einwurf angeführet.

Kein

mit solcher Folge auf, als es bey den Erwachsenen geschehen kan. Denn da bey diesen die Eindrücke in der Sinen Gliedmassen von äusserlichen Sachen stärker sind: so werden sie auch der Seelen kenntbarer. Daraus entspringen klärere, ja auch deutlichere Begriffe, als sonst die Kinder erlangen können. Solten einem kleinen Kinde auf einmal und plötzlich vollkommenere Gliedmassen der Empfindung gegeben werden können: so würde es gleichsam, wie aus einem Schlafe, auf einmal aufwachen. Man nehme den Beweis von einem Blindgebohrenen, der vierzig Jahr alt geworden. Er war sich der sichtbaren Dinge weniger bewußt als ein Kind, oder Schlafender. Joh. 9. v. 7. So bald aber die Untüchtigkeit des Gliedmaßes zum sehen, das ist, des Auges, gehoben wurde. so hatte er von allen Dingen deutliche Begriffe mit eins bekommen, ohne daß was anderes sonsten erfordert wurde. Demnach wird der Seelen Empfindungskraft stark, oder schwach ausgeübet, je nachdem die cörperlichen Gliedmassen besser, oder unvollkommener beschaffen sind. Ja/ sagst du, so hat des Kindes Seele nach dem Tode noch einen Leib/ mit besseren Gliedmaßen/ als sie jetzo an sich träget? Antw. Auf das nemliche kommt die Antwort in dem Texte, der jetzo sogleich folget.

Kein Mensch kan zu allgemeinen Begriffen gelangen / worinnen der Gebrauch aller gesunden Vernunft bestehet / als durch Empfindungen / und sinnliche Vorstellungen / die einen Leib zum Werkzeug erfordern. Nun aber die Kinderseelen nach dem Tode keinen Leib mehr haben / als welchen sie in das Grab abgeleget: so ist nicht abzusehen / wie sie solten zum Gebrauche der Vernunft nach dem Tode kommen können.

Es ist wahr, von der Empfindung einzeler Sachen steigen wir auf zum Begriffe allgemeiner Wahrheiten. Z. E. Ich sehe einen Trunkenbold vom Pferde stürzen, und den Halß brechen. Das ist eine einzele Geschichte. Hievon aber nehme ich Anlaß überhaupt zu denken: **Alle Trunkenbolde werden einsten gestraft.** Diß ist eine allgemeine Wahrheit. Von Jugend auf fänget unsere Erkänntniß bey den Empfindungen einzeler Dinge an, und höret bey dem Begriffe allgemeiner Wahrheiten auf. *)

§. 190.

*) Solte eines Kindes Seele nicht ihrer selbst und anderer Dinge ausser sich, nach dem Tode, bewußt seyn: so rührete es daher, weil es auch in diesem Leben nur soviel als geschlafen. Allein das ist keine Hindernus des Bewußtseyns einer solchen Seele nach dem

§. 190.

Die Empfindungen gewähren uns den Stoff, woran wir hernach unsere Vernunft üben können. Die Empfindung

Vorbereitung zur Arbeit.

dem Tod. 1) Weil niemand zweifelt, daß, wann das Kind nicht wäre so frühzeitig gestorben, es nach dem Tode würde alles Bewußtseyn erhalten haben. Wolfolglich war solche Seele schon zu einer Unsterblichkeit in dem zartesten Alter aufgelegt. 2) Hat auch des Kindes Seele genugsame subtile und krafftvolle Materien in seinem wiewol äuserlichen schwachen Leibe an sich, die mit in die Ewigkeit gehen, und daselbsten klare Empfindungen ewiger Dinge hervorbringen können. Wie dann 3) nicht zu vermuthen stehet, daß die Gegenstände in der Ewigkeit so einförmig die subtile Materien seines Leibes unmittelbar rühren werden, daß dadurch ein Schlaf entstehen solte. Wie überhaupt ein jeder Schlaf daher seinen Ursprung nimmt, weil der ermüdete Leib die ihn rührende Vorwürfe, um der Mattigkeit willen mit einerley Bewegungen, auffaßt, biß er sich wieder erholet, erwachet, und jedes Gegenstands besondere Rührung mit besondern Bewegungen seiner Gliedmassen, der Seelen kenntbahr und mercklich macht. Dann es ist 4) an dem, daß die Aenderungen in der Ewigkeit sehr unvollkommen seyn würden, wann sie nicht einer zur Kenntnus GOttes erschaffenen Seele, sie sey gleich mit wenig, oder vielen Gaben gezieret, sich

dung ist nichts anders als eine Vorstellung der Gegenwart einzeler Sachen, welche in unsere Seele unmittelbar würken. Kein erschaffener Geist kan ohne alle Empfindung seyn. Denn daß eine Sache gewißlich da, und in der Welt sey; solches weißt ein erschaffener Geist nicht daher, weil er es erschaffen, als woher GOtt allein die Würklichkeit aller Dinge erkennet: sondern der erschaffene Geist muß es aus der Erfahrung haben, und folglich empfinden. m) Die

merklich und kenntbahr an ihrem Leib offenbahreten. Auch müßten s) die Kinderseelen ewig ohne klare Empfindungen bleiben, wann sie ohne Unsterblichkeit wären, nothfolglich würden sie nicht besser seyn, als elementarische Substanzien. Und dann müßte man auch eingestehen, daß sie nie keinen Saamen klarer Empfindungen bey sich gehabt, mithin auch, wann das Kind erwachsen wäre, sinnlose Geschöpf abgegeben hätten, welches ungereimt ist.

m) In einem erschaffenen Geiste sind zwey Quellen der Erkänntnüß. **Verstand/ und Empfindung. Uberlegung/ und Erfahrung.** Beym erfahren, und empfinden, fängt unsere Kenntnüß an. Von da fähret sie fort, und überlegt die Sachen. Dieses Vermögen heißt Verstand. Die Erfahrung vergewissert uns von dem würklichen Daseyn der Sachen, so weit sie eine Absicht auf unsern Leib haben. Die Uberlegung aber wickelt die mancherley Verhältnüsse der empfundenen Dinge aus, und

Die Würklichkeit einer Sache lässet sich nicht durch Vernunftschlüsse herausbringen, sondern durch Erfahrung, durch Empfindung, die wir, oder andere haben.

Ein

und gehet darinnen so weit, als es der Gesichtspunct, und die Gesichtsschärfe eines jeden Geistes, zulassen kan. Bey einem erschaffenen Geist kan keine Uberlegung seyn, wann nicht eine Empfindung vorausgesetzet wird. Denn die Uberlegung ist eine Erkenntnüß des Empfundenen, da dessen unterschiedene Verhältnüsse und Verbindungen betrachtet werden. Solte eine Seele nach dem Tode keine Empfindung ewiger Dinge haben: so würde sie nur müssen überlegen, was sie in diesem Leben empfunden. Da erhielte sie dann wenig Erkenntnüß von dem Leben, darinnen sie sich befände. Welches nicht der Vernunft gemäß ist. Demnach hat die Seele auch in jenem Leben Empfindungen ewiger Dinge. Empfindungen können nicht bestehen, woferne nicht die unmittelbaren Würkungen äusserlicher Dinge in die Seele, nach gewisser Maße, nach richtiger Ordnung, nach wohlgefaßter Zusammenstimmung, geschehen: daß besondere und unterschiedene Würkungen auch besondere und unterschiedene Arten der Empfindungen nach sich ziehen. Sachen die unmittelbar in unsere Seelen würken, und die eine Empfindung der Seele vor der anderen hervorzubringen, aufgelegt sind: heisset man Leibesgliedmaßen. Nun werden noch nach dem Tode solche Sachen seyn, die unmittelbar, und in besonderen Würkungen, besondere Empfindungen erwecken werden. Darum wird die Seele gewisse Gliedmaßen haben.

Ein Richter kan und soll kein Urtheil fällen, wenn er eine That nicht mit Zeugen bestätiget (speciem facti) hat. Die Erfahrung muß uns lehren was geschehen, oder was sonst wahrhaftig da, und in der Welt sey. Alsdenn kan erst die Vernunft, was sie durch die Empfindung vorfindet, mit einander vergleichen, zusammen reimen, mithin der vorseyenden Sachen Ordnung, Zusammenhang, allerseits auf einander passende Verhältnisse, und was dergleichen mehreres, entdecken. Daraus entspriessen hernach allgemeine Wahrheiten.

§. 191.

Antwort selbsten.

Jetzo ergiebt es sich, wie verkehrt die Weltweisen sind. Man hat mir einen Einwurf §. 189. gemacht: **man könne nicht zu allgemeinen Wahrheiten kommen/ als durch Empfindung einzeler Dinge/ welche Empfindung aber einen Leib voraussetze. Da nun die Kinderseelen nach dem Tode keinen Leib haben: so würden sie nur dunkele Vorstellungen behalten/ und zum Gebrauche einer Vernunft/ vermittelst des Begriffes allgemeiner Wahrheiten/ nicht gelangen.**

Ich bin noch wohl so schlimm, und kehre den Beweiß um, daß alles zu meinen Gunsten

Gunsten ausfallen muß. Ich sage: **eben darum/ weil des Kindes Seele nach dem Tode noch Empfindungen haben muß** / (denn kein erschaffener Geist ohne Empfindung seyn kan, sie sey gleich dunkel, oder klar, das ist, man werde ihrer gleich gewahr, daß man sie habe, oder aber nicht §. 190.) **so wird des Kindes Seele einen ihr anschicklichen Leib nach dem Tode haben müssen. Eine jede Empfindung setzet einen Leib zum voraus.**

Und das ists, was ich schon lange gerne hätte zurücke gehalten, nun aber, um des Einwurfes willen, habe herausplatzen müssen. Es ist einmal geredt. Nun mag es aufgenommen werden, wie es kan, oder werth ist.

§. 192.

Eine Seele in der Ewigkeit hat Empfindung.

Eine Seele, welche in die Ewigkeit hinüber gehet, wird darinnen unmöglich ohne Empfindungen seyn. **Das wahrhafftige Daseyn ewiger Dinge in jene Welt muß in die Seele unmittelbar würken/ und solches wird sie sich vorstellen. Das heisser man Empfindung.** §. 190. Man setze, daß die Geister, welche in die Ewigkeit übergeschritten, nur allein mit lauter Uberlegungen, und keiner Empfindung beschäftiget wären:

ren: wie würden dieselben neue Wahrheiten, die man in jener Welt erkennen wird, einsehen lernen?

In der Naturkunde weißt man, daß durch viele Versuche, und kunstgeflissene Erfahrungsproben, erstaunlicher Zuwachs in der Naturwissenschaft erworben worden. So lange die Schullehrer nur auf leere Betrachtungen und Schlüsse, ohne Erfahrung, giengen; konnten sie nicht zurechte kommen. Die Naturkunde war bey ihnen ein elendes Gemächte. n)

Meynet

n) Ich bleibe dabey, daß ein eingeschränkter Geist, zweyerley an sich habe, wodurch er, als solcher, kennbar wird. **Erstlich einige Gaben von GOtt, darnach Schranken dieser Gaben. Die wesentliche Gabe** bestehet in einer deutlichen Erkenntniß, die er entweder würklich besitzet, oder darzu in einer Vorbereitung stehet. Die **Schranken** dieser Gabe sind folgende: **daß er nicht alles in der Welt deutlich erkennet/ daß er es nicht auf die vollkommenste Art erkennet/ und daß er täglich etwas neues erkennen soll.** Weil nun die Erkenntnüß solches Geistes nicht vollkommen deutlich: so ist sie in vielen undeutlich, das ist, verworren, oft auch dunkel, daß ihn Sachen rühren, deren er nicht bewußt ist. Eine undeutliche auch dunkele Vorstellung vieler Sachen, gewähret den Begrif von einem cörperlichen Wesen. Ein cörperlich Wesen ist eine Zusammensetzung vieler Elementen, die wir verworren, und dunkel im ganzen vorstellen, und nur nach einem äusserlichen

Anblick

Meynet man nun, in der Ewigkeit werde nur allein eine Uberlegung, über die in diesem Leben gefaßte allgemeine Wahrheiten, Platz finden? Glaubet man/ die Einwohner der künftigen Welt hätten sich nur auf Vernunftschlüsse/ ohne alle Erfahrung der großen Dinge/die daselbsten sind/ zu legen? Ich will nicht hoffen, daß jemand so weit gehe.

Demnach wird auch in jener Welt, eben sowohl, als in der gegenwärtigen, beydes Uberlegung, und auch Empfindung, einer jeden dahin versetzten Seele zukommen. Nun aber bin ich im Stande zu erweisen, daß, **wo eine Empfindung ist/ daselbst unfehlbar auch ein Leib/ als ein Werkzeug der Empfindung/ statt finden werde.**

§. 193.

Folglich hat eine Seele nach dem Tode auch einen Leib.

Wie gemeldet, §. 190. **Eine Empfindung ist nichts anders als eine** Vor-

Anblick von anderen unterscheiden. Also hat ein jeder eingeschränkter Geist Begriffe von leiblichen Dingen. Die ihn aber unmittelbar angehen: heisset er seinen eigenen Leib. Dann ich nenne ja meinen Leib den Theil cörperlicher Dinge der Welt, der unmittelbar in mich würket, und welchen meine Seele unmittelbar vorstellet.

Vorstellung der Gegenwart einzeler Sachen / welche in die Seele unmittelbar würken. (Wie diese Würkung einer Sache in die Seele zugehe, ist nicht nöthig hier auszuführen.)

Die ersten Grundstücke aller cörperlichen Dinge, hier und in der künftigen Zeit, sind unverweßlich, und von Natur unvergänglich. Das ist oben §. 115. 116. festgestellet.

Die Seele, sie sey gleich in dieser Zeit, oder dort in der Ewigkeit, hat einen gewissen Gesichtspunct, weil sie nicht alle Werke GOttes in ihrem ungeheuren Umfange überschauen, noch vielweniger von allen unmittelbar kan berühret werden.

Was einen gewissen Gesichtspunct hat / woraus es andere Sachen betrachtet: dem sind diejenigen Sachen am allernächsten, auf welche es unmittelbar würken kan, und welche es unmittelbar vorstellet.

So ist z. E. der Erden, worauf wir wohnen, nichts näher, als die Luft, auf welche die Erde unmittelbar würket, und gleichsam darinnen, wie die Fische im Wasser, schwimmet. Worauf nun die Seelen in jener Welt werden unmittelbar würken können, und was in dieselben ohne

ne anderer Zwischenkunft seinen Einfluß wird haben können, das wird denen Seelen am allernächsten seyn.

Vermittelst dieses, es sey wenig oder viel, wird die Seele, als durch einen Werkzeug, Empfindungen in sich erwecken können.

Ein cörperliches Geschöpfe ist eine Sammlung vieler einfachen / die wir obenhin ansehen / und gar nicht alles darinnen unterscheiden.

Kein vor sich bestehendes Wesen ist so geringe in der Welt, daß ein erschaffener Geist es vollkommen zu erkennen im Stande wäre, weilen ein jedes mit allem in der Welt zusammenhänget, welche Verknüpfung niemand vollkommen einschauen oder erschöpfen kan, als der allwissende GOtt. Also wird auch die Seele nach dem Tode, das was ihr von Geschöpfen am nächsten in unmittelbarer Beziehung auf ihren Gesichtspunct ist, so vollkommen niemals einsehen lernen, wie GOTT.

Sie wird es demnach überhaupt / und als eine Sammlung vieler Sachen / die sie nicht so genau unterscheiden könne / ansehen. Mithin wird sie die ihr am nächsten in der Ewigkeit

seyende Sachen / betrachten als cörperliche Geschöpfe / und das, vermöge der Erklärung, was cörperlich ist.

Nun aber die Seele in diesem Leben unter allen cörperlichen Dingen dieser Welt dasjenige cörperliche Wesen vor ihren Leib hält, was ihr am nächsten ist, durch welches sie sich andere Sachen allzumal in der Welt vorstellet, hingegen durch keine andere dieses sich vorstellet: so wird die Seele auch in der Ewigkeit das, was ihr am allernächsten ist, vor ihren Leib mit eben dem Grunde halten, woraus wir urtheilen, daß wir einen eigenen Leib haben.

Denn aus dem, was ihr am nächsten, wird sie erst andere Sachen erkennen, hingegen aus keiner anderen Sache das, was ihr nächstens anlieget, betrachten können.

§. 194.

Wird weiter bestätiget.

Ich gehe hierinnen so weit, als die mich allbereits angeführte Vernunftschlüsse leiten: und möchten sie gleich einigen Lesern allzugenau gesucht scheinen, so halte ich doch das, was dadurch heraus gebracht, vor Wahrheit, bis man mich des Gegentheils überführet.

Die Seele hat nach dem Tode Empfindungen. Eine Empfindung ist die Vorstellung womit die Seele dessen gewahr wird, was ihr von einzelen Dingen am nächsten ist, und in sie unmittelbar würket. §. 190. Wenn nun also die Geister in der Ewigkeit annoch Empfindungen haben, wie ich gezeiget: §. 192. Wahrlich so werden sie auch eigene Leiber haben.

Denn eigene Leiber sind alle die/ welche in die Seele unmittelbar würken, und von ihr unmittelbar vorgestellet werden.

§. 195.

Nun gewinnen alle Streitfragen, so wohl von der Seelen Unsterblichkeit überhaupt, als auch der Kinder nach dem Tode, eine ganz andere Gestalt. Alle Zweifel, die man bisher eingestreuet, haben daher ihren größten Schein entlehnet: **es sey wohl nicht zu begreifen / wie eine Seele in der Ewigkeit / besonders eine Kinderseele / solte ohne Leibesgliedmaßen Empfindungen haben können / und davon zu allgemeinen Wahrheiten aufsteigen / als worinnen der Gebrauch aller Vernunft bestehet.**

Hierdurch wird allen Einwürfen die Kraft benommen.

Nun

Nun fället auf einmal die Stütze des ganzen entgegen gestellten Zweifelgebäudes. Nichts im geringsten hat mehr einen kleinen Schein.

Wenn alle Seelen nach dem Tode noch Leiber haben werden, warum nicht auch der Kinder Seelen? Sie werden also Empfindungen haben: und weil man ihnen ein Vermögen eingestanden, einiger, wiewohl wegen Mangel des Leibes, unbrauchbaren Vernunft, weil es am Werkzeug derselben fehle: siehe, so wird das Vermögen der Vernunft keine Hinderniß auch bey den Kindern nicht mehr haben, daß es sich nicht würklich übe, auch nach allen Kräften ausbreche. o)

§. 196.

o) Möchte man sagen: Wie wissen wir/ daß der Leib/ den die Kindesseele nach dem Tode an sich tragen wird, vollkommener/ oder zur Empfindung geschickter seyn werde/ als der jetzige? Antwort: daher, weil der zu reifen Empfindungen noch untaugliche, grobe, sichtbare Leib in das Grab geleget, und doch, erwiesener massen, ein anderer die Seele des Kindes hinaus in die Ewigkeit begleiten wird. Wolte man sprechen: Vielleicht ist dieser Leib eben so unvollkommen; so würde ich versetzen, daß auf solche Weise der eine Seele begleitende Leib sterblich seyn würde in der Ewigkeit. Welches höchst ungereimt ist. Ein Leib der nicht mehr zu Staub werden kan, und doch Gliedmaßen der Empfindungen hat, dergleichen, bekräftigter massen, die Seelen nach dem Tode behalten, muß ja vollkommener als der jetzige seyn.

§. 196.

Es hindert mich hier nicht, wo denn der Leib / welchen die Seele in der zukünftigen Welt haben soll, herkommen werde?

Und stehet sonst dieser Lehre die besondere Frage nicht entgegen.

Genug! die Seele wird auch dorten einen Leib haben. Denn es werden Geschöpfe seyn müssen (sintemal alles cörperliche aus unverweßlichen Sachen bestehet, mithin auch in der Ewigkeit das cörperliche nicht aufhöret) welche in die Seele unmittelbar werden würken, und hinwiederum von der Seelen werden unmittelbar vorgestellet werden, und folglich andere nur vermittelst dieser.

Aber dieses ist gerade der Hauptbeweiß, woraus jedermann erkennet, daß er einen eigenen Leib habe.

Es irret mich nicht, woher dieser Leib der Seelen zugefüget werde. Ich halte zwar davor, der Seelen Leib nach dem Tode werde aus dem gegenwärtigen groben sterblichen Leibe, als wie der Brandtewein aus der Weinhefen, und zwar durch den Tod gezogen: aber ich führe es hier nicht aus, daß ich in der Kürze bleibe, welche das Verhältniß meines Vorhabens erfordert.

§. 197.

Letzter Beweiß.

Kan nun bey einem Kinde in diesem Leben das Bewußtseyn und der Gebrauch des Verstandes nach und nach anfangen, und zur Reifung kommen, da es doch aus einem Zustande entsprossen, darinnen die Seele gar nichts um sich selber wuste: so ist es nicht unmöglich, daß in einem Kinde, nach dem Tode, das Bewußtseyn auf einmal, wie eine schnell auffahrende Flamme, aus lauter dunkelen Begriffen, aufgehe.

Dieweilen auch die Aenderung durch den Tod, da ein so subtiler kräftiger Leib aus dem gröbern und sterblichen gezogen, schnell, und was den letzten Abdruck anbelanget, in einem Augenblicke geschiehet, welche Veränderung sehr viel zu sagen hat.

Es widerfähret denen Kindern, wenn sie gestorben, was dem ersten Menschen, den ersten Augenblick nach seiner Erschaffung in dem Gemüthe mag vorgekommen seyn. Vorher konnte er nicht um sich selber wissen, denn er war noch nicht erschaffen. Jetzo aber ist er plötzlich da, und siehet die großen Werke des HErrn.

Er, der erste Mensch, konnte sich dessen nicht

nicht erinneren, was vor seiner Schöpfung gewesen und vorgelaufen. Nun aber ist er auf einmal da, weiß um sich selbst, und wird unendlicher Dinge um sich her gewahr.

Was war ich / muste er denken, noch kaum zuvor ein lediges Nichts / nun aber etwas / so begreifen / urtheilen / schliessen / Begierden hegen / und Neigungen äussern kan: Welch ein grosser Sprung ist das, vom nichts auf etwas, auf etwas das sich seiner bewußt ist, das Verlangen träget, und alles Verlangens in der Ordnung vollkommen gewähret werden kan.

Wenn der erste Mensch vom gänzlichen Nichts auf das Bewußtseyn, durch GOttes Macht, hat können übergebracht werden: warum solte nicht ein etlichwöchiges Kind, welches nicht gar nichts, sondern in dem Zustande dunkeler Empfindungen, folglich mit einem Vermögen des Bewußtseyns begabet ist, durch die schnelle Aenderungen des Todes, als worinnen mit einem schwachen Leibe, die schwachen Empfindungen wegfallen, und vermittelst eines subtileren schärfere Fühlungen anderen statt treten werden, auf einmal können zum Bewußtseyn gelangen?

Die Sonnenstralen sind vom Anfange dieser

dieser Welt allemal in einerley Kraft gewesen, sie sind zu würken nicht laß worden, wie der sterbliche Leib, den wir antragen, von Zeit zu Zeit schlafen, und ausruhen muß. Ich irre nicht, wenn ich sage, daß mit, und aus solcherley Materie, als die Sonnenstralen sind, oder doch aus einer gleichfalls sehr subtilen, die Leiber in der Ewigkeit werden zusammengesetzet seyn.

Die Absicht ewige Dinge zu empfinden, oder vielmehr durch bequeme Gliedmaßen der Seelen empfindlich zu machen, die Fußtapfen der Heil. Schrift, da die Einwohner der Ewigkeit glänzend, und die unglücklichen Geister wie die schädlichen Blitze beschrieben werden, können solches schon genugsam verurkunden.

Wie scharf müssen also nicht die Empfindungen ewiger Dinge werden, deren Werkzeuge, und cörperliche Gliedmaßen so durchdringend, und lebhaft sind?

Und eben diese Schärfe der Empfindungen, womit die Seelen nach dem Tode werden ausgerüstet seyn, dienet dem Schöpfer als ein Mittel zu der Ausführung derjenigen Absichten, welche die Regierung GOttes an den Einwohnern jener Welt erfordert.

Es

Es sey Strafe oder Belohnung nach dem Tode der Seelen auszutheilen, so ist gewiß, daß durch ein lebhaftes Gefühle derselben, dieser und jener Endzweck viel vollkommener erreichet werde, als wenn die Empfindungen auf den Fuß, wie sie jetzo sind, eingerichtet bleiben.

Man wird also von derer Kinder Seelen eben dieses zu gewarten, und zu glauben haben. Sie sind zu ihren Empfindungen, dergleichen ja alle Geister haben müssen, nicht mehr mit einem schwachen Werkzeuge von Erde und Leim gebauet, umgeben: sie haben etwas kräftigers um sich, das in sie unmittelbar würket, und von ihnen unmittelbar vorgestellet werden wird.

§. 198.

Was nun ein Vermögen einer künftigen Vernunft in sich hat, und dem keine Hinderniß weiter im Wege stehet, sein Vermögen auszuüben, dasselbe wird gewißlich nicht in einer Unthätigkeit bleiben. Fernere Ausführung.

Nun haben ja, eingestandener massen, (besiehe den 177sten Absatz) die Kinder ein Vermögen zur erwartenden Vernunft; so leget sich auch keine Hinderniß vor, weder in dem Stücke, daß die Seele des Kindes nach dem Tode solte gar ohne

allen Leib/folglich ausser Stande seyn, etwas zu empfinden/ und daher zum Gebrauche der Vernunft aufzusteigen, §. 195. noch in diesem Stücke, daß die Kindesseele in diesem Leben nur sehr wenige klare, und meistens dunkele Begriffe gehabt; denn das verschlägt der Kindesseele auch nicht das geringste §. 197.

Warum solten wir dann nicht schliessen: auch der Kinder Seelen werden nach dem Tode um sich wissen / und den Gebrauch des Verstandes haben, in dem Maße, als ihnen die große Vorsehung bestimmen wird.

Unermeßliche Gottheit! Laß deine Güte über Große und Kleine, über Kinder und Alte walten in alle Ewigkeit.

IV. Hauptstück.

Wie es der Seelen bey dem Uberschritte in die Ewigkeit zu Muthe seyn werde?

§. 199.

Dieses Vorhaben scheinet zu weit getrieben zu seyn.

Ist auch wohl etwas kühneres / als die Weltweisen: Sie erfrechen sich von Sachen zu urtheilen / die sie Zeit Lebens nicht gesehen oder gehöret. Sie wollen die Gemüthsstellung der Einwohner zukünftiger Welt wissen: und haben solche niemals erfahren. Sie wollen das forschen / was im Himmel ist: und treffen kaum das Tausendeste von dem / was auf Erden ist.

Dieses möchte wohl der erste Gedanke vieler seyn, welche dieses Hauptstückes Aufschrift lesen.

Gewißlich dieser Gedanke kommt demjenigen sehr nahe, welcher jenem Menschen wider die Sternkündiger beygegangen seyn soll.

Sind nicht / sagte er, die Sternseher Gecken / sie bilden sich ein die Be-

schaffenheit und Weite der Sternen zu wissen: solte man sie aber auf Eyd und Pflichten fragen / ob sie jemals droben gewesen / würden sie es verneinen müssen.

§. 200.

Es wird jeden davon zu urtheilen die Freyheit gelassen.

Man muß einem jeden sein freyes Urtheil lassen. Es würde der gelehrten Welt wenig gedienet seyn, wenn einer sich zum Haupt aller andern aufwerfen, und denselben das Stillschweigen auferlegen wolte, so oft unter ihnen dieser oder jener andere Gedanken von einer Sache hegete, als dem selbst angegebenen König der Gelehrten beygefallen wären.

Das Reich der Gelehrten gleichet einer Regimentsform / wo das Volk herrschet / und gewisse nöthige Sachen auszumachen, nur einen Ausschuß, oder Abgeordnete, niedersetzet. Auf welchem Grunde die gelehrten Gesellschaften beruhen, **in soferne die Ubrigen mit ihren Erfindungen eines werden.** So lange aber dieses nicht geschiehet: so leben die Gelehrten unter einander in der natürlichen Freyheit, daß keiner des anderen Verstand Maßregeln vorschreiben darf.

Mir hat die Verwunderung derjenigen niemals eingeleuchtet, welche, wenn man

man ihre Schriften angegriffen, sich über den obrigkeitloßen Zustand, (anarchie) derer Gelehrten so beklaget, als wären sie von räubern angefallen worden. Gerade, als müste man in der gelehrten Welt einen König haben.

Gemeiniglich finds nur die, welche gerne angreifen, aber sich höchst beleidiget erachten, falls sie angegriffen werden. p)

Man muß auch die Wahrheit selbst mit gleichgültigem Gemüthe bestreiten sehen, wo es nur bescheidentlich und ohne Beschimpfung geschiehet; denn es hat oft grossen Nutzen.

Ich bekenne, daß mir oft die Einwürfe der Widersacher gegen eine richtige Wahrheit, erwünschte Gelegenheit gegeben, derselben tiefer nachzudenken, als ausser solchem Falle geschehen wäre.

p) Es sind solches oft Leute, die ohne genugsamen Grund vieles hinzuschreiben pflegen, und die sich also nicht besser befinden, als wenn sie von Widersachern unangefochten bleiben; denn sie haben kein gutes Gewissen bey ihren geschwind ausgedachten Säzen, und müssen sorgen, es möchte derselben Schwäche, bey erfolgendem Widerspruche, auch von denen entdecket werden, die sonsten ihrem Ansehen glauben.

§. 201.

Eintheilung des Vorhabens.

Wir werden also mit denen, welche unseren gegenwärtigen Entwurf von der grossen Aenderung, die im Tode geschihet, mißbilligen, oder verachten, im geringsten nicht zanken: weil ein jeder die Freyheit, anders als wir, zu denken, behalten muß.

Die Ordnung, nach deren wir uns achten werden, ist folgende:

Erstlich werden wir die große Aenderung, welche im Tode zu gewarten stehet, aus dem hochbeträchtlichen Unterscheide überhaupt / der da zwischen des jetzigen Lebens Vollkommenheit / und der Vollkommenheit jenes Lebens obwaltet / Stückweise vorzustellen trachten: so weit nemlich solcher die natürlichen Gaben betrift, zu deren Willfahr, Vermehrung oder Minderung Menschenwille nichts beyträget: nicht aber soferne es die willkührlichen Gaben anlanget, denn die werden bey den Gottlosen freylich weit unglückseliger seyn, als jetzo. q)

Zwey-

q) Durch die natürlichen Gaben verstehen wir die eingepflanzte Vernunft, besondere Geschicklichkeit zu dieser oder jener Art zu denken, zu dieser oder jener Wissenschaft. Welche Gaben

Zweytens werden wir ins besondere einen Hauptumstand in der Ewigkeit bemerken/ welcher die große Aenderung so im Tode zu erwarten, auf einer anderen Seite unter unser Gesichte stellen wird.

§. 202.

Grundlehre beym ersten Theil.

Das erste nun auszuführen, nehmen wir an, was oben §. 69-79. von uns festgestellet worden ist. **Der Zustand eines Kindes in Mutterleibe/** oder welches noch nicht lange gebohren, **ist ein Weg zu diesem Leben an erwachsenen Menschen. Und der Zustand erwachsener Menschen ist der Weg nach der Ewigkeit/** oder nach dem Zustande der Einwohner jener Welt.

Hieraus nehme ich die Grundlehre folgender Betrachtung, und sage zum Antritte also: **Wie sich eines sehr jun-**

ben in der Ewigkeit beydes bey den glücklichen als unglücklichen Geistern werden grösser werden. Bey jenen zwar, daß sie ihr Glück vermehren. Bey diesen aber, daß sie ihr Unglück vergrößern. Je mehr jemand Vernunft hat, je tiefer kan er sich sein Glück oder Unglück zu Herzen ziehen. Daß die Verdammten ihre Fehler erst recht erkennen werden, das kan man aus dem Buch, der Weisheit, und dessen 5. Cap. ersehen.

gen Kindes Alter, gegen dem männlichen Alter verhält: so verhält sich das männliche Alter gegen der Beschaffenheit der Bürger jener Welt. r)

§. 203.

Ist auch in der Schrift gegründet.

Diese vernünftige Grundlehre, wird durch den Heil. Geist bestätiget. Paulus sagt 1. Cor. 13. v. 11. **Da ich ein Kind war/ da that ich als ein Kind/ und hatte kindische Anschläge: da ich aber ein Mann war/ that ich ab/ was kindisch war.**

Er vergleichet das gegenwärtige Leben mit

r) Des Kindes Zustand ist unvollkommener als eines Mannes. Dann seine Empfindungen sind schwächer und blöder: weil des Leibes Gliedmaßen noch nicht ganz zubereitet sind, wie bey einem Erwachsenen. So werden auch in der Ewigkeit, des übergangenen Menschen Empfindungen, in einem subtilern, und mit schnelleren, innern und äusseren Bewegungskräften versehenen Leib, schärfer, und fähiger seyn.

Auch in dem subtilesten Leib finden sich Gliedmaßen, die ihre Verhältniß zur Beschaffenheit des Leibes haben. GOttes Werke sind in allen Theilen, von den größern, biß zum kleinesten, wohlgestimmet, das ist, gliedförmig.

mit der Kindheit: und das Künftige mit dem männlichen Alter. Es ist also unter dem gegenwärtigen, und zukünftigen Leben eben die Verhältniß, die sich zwischen der Kindheit, und dem männlichen Alter befindet.

§. 204.

Was hieraus zu lernen sey.

Dieses ist ein Hauptgut edler Wahrheit, welches uns reichliche Zinse einbringen soll.

Betrachten wir ein Kind an seinem Vermögen künftiger Vernunft; ferner an seinen Begierden; endlich an seinem äusseren Zustande gegen dem männlichen Alter: so werden sich jedesmal Umstände äussern, die eine gleiche Verhältniß erwachsener Menschen gegen den Einwohnern der Ewigkeit entdecken.

§. 205.

Weitere Eintheilung beym ersten.

Nehmen wir das Augenmerk auf das Vermögen künftiger Vernunft an einem Kinde; so erblicket man an diesen jungen Seelen zweyerley:

Erstlich, daß ihr Bewußtseyn ungemein enge eingeschränket.

Zweytens, alle Augenblicke unterbrochen wird. Beydes kommt nicht sowohl

von der Zärte derer Nerven, im Leibe der Kinder, als von ihrer blöden, schlaffen, und wässerichten Natur her.

§. 189.

Das Kind ist sich weniger Dinge bewußt.

Das Bewußtseyn bey einem Kinde ist ungemein genau zusammengezogen. Es achtet kaum auf seine Namma:

Incipe parve puer risu cognoscere Matrem:

auf seine Wärterin, auf seine Milchspeise. Der anderen Dinge im Hause wird es nicht gewahr.

Alle sind ihm viel zu hoch. Was der Vater vor ein Amt träget, welche Rathschläge er fasset, wie er die Haußhaltung regieret, welche Absichten er zu seiner Kinder Versorgung nimmet: warum die Mutter es manchmal beunruhigen muß; ist dem Kinde dermalen einzusehen unmöglich. Die Zeit bringt erst Rosen.

§. 207.

So auch wir, in Ansehung künftiger Dinge.

Also sind wir Kinder gegen jenen, die in der künftigen Welt wohnen. Wir sehen nur auf unsere Nahrung und auf die so am nächsten um uns her sind, Freunde und Bekandte. Wir denken nicht, daß alle unter einem unendlichen Haußherrn stehen.

Wie

Wie wird es denn gehen in der Ewigkeit? **Das Gemüthe wird männlich werden.** Nimmermehr werden wir nur um unsern Bauch Sorge tragen, sondern eine Einsicht, einen durchdringenden Blick in die Regierung GOttes, nach ihrem unermeßlichen Umfange gewinnen.

Warum er diese, und keine andere Anschläge mit uns genommen, warum er so und nicht anders gehandelt, warum er uns oft aus unserem Schlafe mit Unbequemlichkeit aufgehoben, und wir darüber gemeinet? s)

§. 208.

Man kan einem Kinde nicht sagen, was das menschliche Leben sey, ob es gleich in das zweyte oder dritte Jahr eingedrungen, Ein Kind fasset nicht alle menschliche Händel.

s) Man darf sich versichern, daß die glücklichen und unglücklichen Geister, wohl besser, als jetzo, die Ursachen des Göttlichen Verfahrens an sich, erkennen werden. Die Lüste dieser Zeit hindern eine scharfe Betrachtung ewiger Dinge. Allein in jener Welt können die Lüste dieser Zeit, die aus der Empfindung und Einbildung irrdischer Sachen entstehen, nicht mehr den Menschen rühren. Denn er empfindet ganz andere Dinge. Und dieser Empfindung entspricht eine gleichmäßige Einbildungskraft.

drungen, und allbereits mehrerer Sachen bewußt ist, als anfänglich.

Die weit aussehenden Uberlegungen derer höchsten Staatsbedienten in denen Fürstlichen und Königlichen Rathszimmern:

Die tausenderley Erfindungen der allerscharfsichtigsten Gelehrten in der Gottes- und Rechtsgelehrsamkeit, in der Arzney- Sitten- und Naturlehre, in der Vernunftrechnungs- (sowohl endlicher, als unendlicher Größen) und Meßkunst:

Die kluge Einrichtung des Gewerbes, und Verständnisses, auch der Waaren-Verkehrung durch die ganze Welt, bey den erfahrensten Kaufleuten:

Die Handgriffe so vieler Werkmeister und Künstler:

Die Anstalten eines gemeinen Wesens in allerhand Feuer- Bau- Forst- Münz- Gerichts- Kauf- Handwerker- und Markt-Ordnungen, und was dergleichen Verfassungen mehr sind, können einem Kinde unmöglich beygebracht werden.

§. 209.

Eben so wenig fassen wir alle Sachen in der Ewigkeit.

Wie viele Sachen werden denn in dem andern Leben seyn, die uns jetzo eben so wenig

wenig faßlich sind, als obige Dinge einem Kinde.

Die Regierung GOttes nicht nur uber unsern Erdencrayß, sondern über alle Planeten, die unserer Erden gleich sind, durch das unausdenklich große Welt-All:

Die hohen Bedienten GOttes, die Engel, welche in ihre Aemter, Stände, und mancherley Rang eingetheilet, Fürstenthümer, Gewalt, Macht, Herrschafften, Thronen, u. s. w.

Die gründlichste Erkänntniß der Wahrheiten, nicht nur nach allgemeinen Gründen, **weil GOtt nicht lügen kan**; sondern auch nach den besondersten, **weil die Sachen so / und so beschaffen waren/folglich in diesem Leben nicht anders haben können erkannt werden:**

Die Anschauung GOttes in einem unzugänglichen Lichte: welches der Mittelpunct aller Erkänntniß Göttlicher Dinge ist, da man sie aus der besten Gesichtsstellung nach dem wahren Grundrisse siehet:

Die bequemliche Dienstleistung in der Ewigkeit so vieler anderer unzählbarer Geschöpfe,

Geschöpfe, die eben nicht mit Vernunft begabet sind: t)

Die sich unendlich vervielfältigende Ordnungen so mannigfaltiger Bürger in jener Stadt GOttes, der Kinder, der männlichen Seelen, der minder und mehr getreuen, der viel oder wenig in diesem Leben geprüften, derer die natürlich, oder, um der Wahrheit willen, den Tod gelitten:

Der verschiedenen Geister in so vielen anderen Weltcörpern, der bösen, der guten Engel:

Die

t) Man darf sich nicht wundern, warum ich von einer bequemen Dienstleistung unvernünftiger Geschöpfe, in einem andern Leben, rede. Die Thierseelen werden in jenem Leben noch übrig seyn. Sie sind unverweßlich, ob gleich deßwegen nicht unsterblich. Sie können nicht cörperlich, und verweßlich seyn. Cörper sind Sammlungen von vielen vor sich bestehenden Wesen. Die Thierseele aber ist nur ein einzeles Wesen, also uncörperlich. Sind nun die Thierseelen dorten unverweßlich: so braucht sie GOtt zu einem gewissen Zwecke. Der Mensch hat in diesem Leben die Herrschafft über die Thiere, als eine Folgerung des Göttlichen Ebenbildes besessen. Das Göttliche Ebenbild aber wird nach dem Tode hergestellet, nicht aufgehoben. GOtt ist zwar dorten alles in allem: nicht, daß er alle Vergnügung unmittelbar schaffete; sondern weil seine Ehre nicht mehr durch Sünde verdunkelt wird.

Die Einrichtung von dem allsehenden Auge GOttes, vom untersten, durch unersinnliche Zwischenstufen, bis auf das höchste mit der größesten Schärfe durchdringend:

Diese, und andere, uns unaussprechliche Dinge, sind es, die uns niemals in das Herze kommen werden, so lange diß Leben währet, als daß wir sie nach allgemeiner Anzeige, wie hier geschehen, und aus der Grundlehre genomẽn worden, **in einer Ferne, auch nur von einer Seiten, anschauen mögen.**

§. 210.

Der Kinder Aufmerken wird oft unterbrochen.

Kinder haben eine alle augenblicke unterbrochene Aufmerksamkeit. Ihre Achtsamkeit auf etwas währet nicht länger als ein Blitz Sofort fallen sie wieder auf etwas anders, oder in einen Schlummer. Darinnen bestehet eben ihre äusserste Schwachheit.

Denn weil ihre Empfindungen auf keiner Sache lange aushalten, sondern alles nur blöde, und abgekürzt vorstellen kõnen: So geht es wie bey dem Brennglase, welches auf keinem Vorwurfe ein Flämmlein und Licht anzünden kan, daferne man es an einem Orte nicht unbeweglich eine Zeit lang feste hält.

Es

Es können die Kinder deßwegen die Verhältnisse, die Ordnung, den Zusammenhang, die Beziehung der Sachen auf einander nicht vergleichen lernen, mithin keinen Gebrauch der Vernunft bekommen, dieweilen, und so lange ihre Empfindungen so gar flüchtig, und zumalen schläferig sind.

§. 211.

Bey den Alten gehet es in Absicht auf ewige Dinge nicht besser.

Gerade also gehet es den Alten, wenn sie auf Sachen, die unsichtbar und ewig, die Göttlich, und von großer Uberlegung sind, denken sollen. **So bald unsere Aufmerksamkeit eine kleine Zeit jung bey uns geworden: erstirbet sie ohne alt zu werden.**

Wir unterbrechen die Rede davon, so wir bey andern sind. Wir schieben solche Gedanken auf, daferne sie uns in der Einsamkeit einfallen.

Gehen wir aber ja eine Weile mit unserer Aufmerksamkeit in solchen Sachen weiter: so wanken und straucheln wir, und können nicht ferner schreiten, wegen Mangel gehöriger Ubung und Vorerkänntniß. Da entleidet die Mühe, und man bekommt vor dem ganzen Vorhaben einen Eckel.

Hingegen wenn lustige und listige Streiche erzehlet werden: wenn wir angenehme Feuerwerke, den Pracht Königlicher, und Fürstlicher Höfe, andere merkwürdige Begebenheiten, einen Haufen vieler Leute, Hochzeit- und Leichengepränge, Kleider, und allerhand Speisen, neue Waaren anschauen: wenn wir vom Gewinnen und Wuchern, von denen Kunstgriffen sich in Ehrenstellen zu schwingen, von dem Wege zu bequemen Tagen hören können: da, da wird die Seele solche Achtsamkeit bezeugen, daß sie in ganzen Tagen nicht ermüdet wird. u)

§. 212.

Wie hierinne die Einwohner der Ewigkeit gesonnen.

Alles demnach, was wir gerne vor uns haben, das ist nur allein fähig unsere Empfindungen zu rühren. Unsichtbarer, und ewiger Dinge Uberlegung schmecket uns so wenig als Stroh. Man überdenke nun, wie es beym Ubergang einer Seele in die Ewigkeit gehen werde.

Unaussprechliche Aenderung! Solte ein Kind, wenn es möglich wäre, plötz-

u) Je flüchtiger wir in unseren Gedanken über dem Irrdischen sind: je weniger sind wir geschickt, ewige Dinge zu überlegen. Dann diese Uberlegung erfordert einen gesetzten Sinn, der über seine Begierden und Empfindungen schon einige Gewalt erlanget habe.

lich die Einsicht eines Mannes bekommen: was würde das vor ein Wechsel seyn? Er würde demjenigen gleich seyn, den der Tod auf uns versparet.

Wahrlich die Einwohner der anderen Welt werden ihre Aufmerksamkeit auf ewige Dinge wohl besser an einerley Sache befestigen, und dadurch zu unaussprechlichen Gedancken kommen können.

Der große Herzog der Seligkeit sagt: (denn es ist einem Weltweisen erlaubt schriftmäßige Exempel anzubringen) **Ich habe den HErrn allezeit fürgesetzt für mein Angesicht = = auf daß ich nicht beweget werde.** x)

Hier ist das Muster dessen, was die Ewigkeit mit sich bringet. Wenn die Seele nichts vorstellet, nichts denket, nichts beurtheilet, nichts schliesset, nichts bemühet, als nur um GOtt, und um das, was unsichtbar und ewig ist; wenn sie

x) Es sind Millionen Dinge, die uns aus unserer wahren Gemüthsruhe in GOtt bewegen. Bald Furcht, bald Begierde. Bald Trübsal, bald Freude. Bald Verlangen, bald Abscheu. Wann wir dann beweget sind, und wanken; alsdann werden wir allemal um so viel unfähiger, in der Verfassung gegen ewigen Dingen zu stehen.

sie auf diese Sachen ihr Angesichte steif und unverwandt hält; wenn sie ganz von diesen Dingen durchzogen, eingenommen, und von denselben fest gehalten wird: alsdenn wäre sie einer Einwohnerin der Ewigkeit gleich.

Allein das sind eben in dieser Zeit auch der Frömmsten Fehler, daß alle ihr Anhang an ewigen Dingen, täglich, stündlich, augenblicklich abgerissen, und durchschnitten wird, daß sie durch Lust, durch Furcht, bald da bald dort hinaus ihre Aufmerksamkeit zu viel verlocken lassen.

§. 213.

Zweyter Theil beym ersten: betreffend die Begierden.

Bisher haben wir von der Verhältniß der Kinder gegen den Alten, der Alten gegen den Einwohnern jener Zeit, in Ansehung des Vermögens der Vernunft, geredet: Nun wollen wir auch solche Verhältniß in Betrachtung derer Begierden kürzlich vorstellen.

Der Grund dessen, was der Knabe werden soll, ist schon in ihm. **Was nicht auf einige Weise in dem Menschen ist: das kommt auch nicht aus demselben.** Wir haben oben erläutert, daß allemal das Vorhergehende auf das Zukünftige seine Anstalt und Bereitschaft mache. §. 69. und in denen folgenden.

Also haben auch erwachsene Menschen schon den Samen der glückseligen, oder unglückseligen Ewigkeit in sich.

Das gute Gewissen ist die Saat einer ewig vergnüglichen Ernde. Und das böse Gewissen ist die Wurzel alles künftigen Ubels. Wie wird es doch der Seelen nach dem Tode müssen zu Muthe seyn?

Das, was in ihr ist, wird sich, wie mit der Schnellkraft geschiehet, wenn die Hinderniß plötzlich weichet, **mit eins**, und **auf das allerempfindlichste** ausbreiten. Es wird seyn, wie ein verborgener Schatz, den man bisher nicht erfahren, und doch in seinem Hause gehabt; jetzo aber ungefähr ersiehet: wie ein heimlich Feuer, welches man nicht wargenomen hat, nun aber in unvermuthete Flammen ausbricht. Wie eine heimliche Triebfeder, die bisher zurücke gehalten, plötzlich aber fürschläget und alles ändert. O wichtiger Wechsel, O unaussprechliche Abänderung! y)

§. 214.

y) Auf dieses muß man wohl merken. Es dienet die Frage zu beurtheilen, ob es möglich, daß ein Mensch so schnell zur Seligkeit aufgeleget werde, da er doch in der Erbsünde stirbet, davon zwar die Weltweisen nur durch die erweckte Vernunft etwas wissen. Siehe der Reinb. Betracht. V. Theil LV. §. 5. Plötzlich fälles

§. 214.

Kinder tragen nur Begierde zu Puppenwerk. Etliche ausgeschnittene oder gedrechselte Soldaten: Einige wohlangekleidete höltzerne Frauenbildlein, eine kleine Küche mit gemahltem Feuer, ein kleiner Stall mit leblosen Pferdeformen, und was dergleichen Tändeley mehr ist: erfreuet das Kind nachdrücklicher, als Gold, Silber, Münzen, Zeichen der höchsten Herrschaft, Cronen, Scepter, Fürstenhüte. Unsere Begierden sind hier denen kindischen gleich.

Tausend Uberredungen reichen nicht zu, daß ein wichtiges, wiewohl unansehnliches Siegeszeichen treflicher sey, als ein kleines geschnitzeltes Pferd. Wie groß sind doch gleichfalls die Fehler erwachsener Menschen in Bezicht auf künftige Dinge.

Alles was zusammengesetzter, cörper-

fället der fleischerne Umhang des Leibes von der Seelen, mit allen seinen gröbern Gliedmaßen, die nur irrdische Dinge zu empfinden aufgeleget waren, hinweg. Demnach ist auch plötzlich die Seele geändert. Hat sie nun mit Unwillen denen Reitzungen der Welt, welche durch des groben Leibes Empfindungen in sie eindrangen, gefolget: so wird sie jetzo davon befreyet. Ist ohne weitere Versuchung, und kan ihres GOttes vollkommen geniessen.

licher, und sichtbarer Natur ist, das ist unstreitig vergänglich. Alles was nur zur Gesellschaft sterblicher Menschen erfordert wird, als Ehrentitel, Rang, Vorzüge, Würde, muß mit der sterblichen Gesellschafft unläugbar dahin fallen.

Demnach zusammen genommen Geld, Gold, Silber, Zinßgüter, kostbarer Hausrath: ferner hoher Stand, guter Nahme bey denen Sterblichen, Ehre und Lobsprüche: sind nur Stücke des gegenwärtigen Lebens, soferne es in der Kindheit gegen jener Welt ist.

Wir müssen es also dereinsten, wie die Kinder das Dockenwerk, ablegen. Wie befremdlich wird es denen Menschen bey dem Ubertritte in die Ewigkeit seyn, wenn sich der erste Auftritt auf dem Schauplatze dieser Welt, durch Wegzug des Vorhanges, so plötzlich wird verwandelt haben?

§. 215.

Kinder sind unbeständig

Die Kinder sind in ihren Begierden unbeständig. Ein anderer Anblick, eine andere Begierde. Man muß bey ihnen keinen gewissen Plan ihrer Neigungen suchen. Sie wissen oft selbst nicht was sie verlangen. Es gehet verworren mit ihren Begierden zu. Bälder als man

man vermuthen solte, ist ihnen alles entleidet.

Warum das? Kinder werden nur von Empfindungen regieret. Die Empfindungen gehen allein auf das Gegenwärtige: nicht auf das Vergangene, nicht auf das Zukünftige.

Das Gegenwärtige aber währet nur allemal einen Augenblick. Alsbald kommt es auch unter vergangene Dinge. Demnach ist die Lust die von denen Empfindungen gewähret wird, nur eine augenblickliche Lust.

Können nun die Empfindungen, welche die Lust der Seelen zuführen, schnell auf einander, und etliche Stunden im Zusammenhange, mit immer nachgeschobenem Abwechsel, fortmachen: so kan man endlich die empfindliche Lust, die sonst nur augenblicklich ist, ausdehnen. Wo nicht, (wie es denn bey denen Kindern nicht angehet) so muß alsbald das Augenblickliche der Seelen entgehen.

Dadurch wird sie voll Unmuths: woraus das Entleiden den Ursprung nimmt. z)

z) Die Lust dieser Welt kommt entweder auf die Empfindungen der Annehmlichkeiten dieser Welt,

§. 216.

Die Menschen in zeitlichen Dingen gleichfalls.

Solte ich wohl eine der Erfahrung nicht gemäße Sache reden, wenn ich die Anmerkung mache, daß nichts so unbeständig in seinen Begierden sey, als der Mensch. Es ist kein zeitliches Gut in der Welt von jemand jemals verlanget worden, der nicht, gleich nach dem Genuß, dasselbe zu vermehren, abzuändern, oder gar wieder mit einem neuen zu vertauschen, getrachtet hätte.

Deswegen ist die Hofnung des Guten fast süsser, als die würkliche Willfahrung selbsten.

Aber warum das? Der Menschen Empfindungen sind der Grund alles ihres, oder doch mehresten Verlangens. Sie begehren nur was sinnlich, zeitlich, und cörperlich ist.

Nun

Welt, oder auf die Einbildung von den Verhältnissen vieler von der Welt hochgeschätzter Sachen, an. Jenes gründet die Wollust: dieses den Ehr- und Geldgeitz. Jenes ist zwar was würkliches in der Natur, währet aber nur kurze Zeit, so lange die Empfindung vordauret, oder nicht einen Eckel faßet. Dieses aber eine pure Vorstellung eines Schauspieles, in dem einer Herr, der andere Knecht, dieser reich, jener arm präsentiret wird. Nicht lange stehet es an, so hat das aufgespielte ein Ende.

Nun gehen die Empfindungen ganz allein auf einzele cörperliche Dinge, die nach der unbegreiflichen Zeitschnelle geschwinde auf einander folgen, die Sinnen ein wenig rühren, und eben so schnell wieder abgehen, dadurch andern zufliessenden Vorwürfen Platz zu machen.

Da nun der Seelen Innwendiges einen grossen Hunger, und gleichsam einen Mund hat, nicht nur mit vorgezehlten Brösamlein einen Augenblick und allein vor das Gegenwärtige daurender Vergnügungen; sondern auch auf alles Künftige gestillet und gesättiget zu werden: So kan die empfindliche Lust, die nur einzele Güter, und auf kleine Zeitblicke leistet, des Menschen Seele niemals, nach ihrer ganzen Leerheit, befriedigen.

Es lässet eben, als wenn man einem vor Durst schmachtenden, mit kleinen zugezehlten Tröpflein, nach und nach die heisse Begierde löschen wolte.

Daher kommt es, daß die Menschen, deren Regelmaß die zeitliche Lust, nicht aber die Bereitschaft auf die Ewigkeit ist, ganz unruhig immer von einer Begierde auf die andere zustürmen:

Jetzo mit essen und trinken, darnach mit lustigen Gesellschaften, ferner mit

spielen, weiter mit Anhörung allerhand Geschichten; desgleichen bald mit jagen, bald mit tanzen, bald mit andern, die Zeit zu verkürzen trachten, und immer bald von einem zum andern gehen. Fort, fort, immer fort, da ist kein langes aufhalten bey einerley Sache. a)

§. 217.

Man suchet nur Lust in Dingen, welche in die Sinnen fallen.

So sind erwachsene Menschen, wie Kinder. Sie suchen alle Lust in der Empfindung; nicht in der Uberlegung unsichtbarer und ewiger Dinge, nicht im wahren Gebrauche der Vernunft, welcher keinesweges darinnen eben allein bestehet, daß die Geschäfte dieser gegenwärtigen, den Kindern nachartenden Zeit, wohl zusammengehänget werden; sondern auch, daß das gegenwärtige Leben mit einem ewigen verknüpfet werde.

Denn die Vernunft ist die Einsicht in den Zusammenhang der Sachen: je größer und weiter der Zusammenhang erhalten wird: je rechtschaffener ist der Gebrauch der Vernunft.

Hierauf denken nun die Menschen nicht

a) Es ist niemand mehr geplagt, als die, welche in Wollüsten schwimmen, z. E. die Hofleute. Ich berufe mich auf ihre Erfahrung. Mein! wie soll dann das ein wahres Gut seyn?

nicht. Würden sie das thun: so hätten sie allezeit im Gesichte, was nach dieser Zeit geschehen soll; da würden sie sich wohl mit einem mäßigen Vergnügen, welches zwar nicht so heftig als das, was von den Sinnen kommt, jedoch viel dauerhafter ist, zufrieden geben, und in der Bereitschaft, folglich der darauf gegründeten Hofnung grösserer Dinge in jener Welt, so wohlgefaßt, einen Schritt zu der Ewigkeit nach dem andern, ohne Anstoß, thun.

Allein diese Lehren werden wegen des Getöses so vieler empfindlicher Lust, oder so vieles Verdrusses, über derselbigen Entstehung, vor allzu subtil, vor halbe Träume gehalten, womit sich nur tiefsinnige Nachdenker, das ist, die Weltweisen, (von den Christen will ich nicht sagen) beschleppen. b)

§. 218.

Daher wirds große Aenderung beym Tode absetzen.

Wie wird es denn in der Ewigkeit, und zwar bey der ersten Ankunft der Seelen daselbst, gehen? Alle empfindliche Lust, essen,

b) Wann es ein anderes Leben, nach diesem, gibt; oder, welches einerley, die Seele unsterblich ist, wie wir erwiesen, so ist dieses wahr. Mithin sind Leute, welche auf die Ewigkeit denken, und sich bereiten, deßwegen aber vor tiefsinnige Grübler gehalten werden, doch die allervernünftigsten vor ihren Spöttern.

essen, trinken, spielen, tanzen, lachen, scherzen, spötteln, Umgang mit dem weiblichen Geschlechte ist nun dahin.

Hier stehet ein Mensch von allen diesen Vergnügungen entblößet. Alles hat sich plötzlich geändert.

Die Begierden müssen von ihrer abwechselnden Schwärmerey entweder nun auf den Hauptzweck des höchsten Gutes angeheftet, und festgesetzet werden können, oder sie werden mit unendlichem Hunger, zu unbeschreiblichem Verdruß, ohne sättigenden Vorwurf, immer zappeln, und leer dahin fladdern.

Laß mir das einen großen Umstand seyn.

Die Seele denket zurücke, kan aber das vergangene nichtmehr nachholen.

Sie besinnet sich über das neu angetretene, welches so unaussprechlich viel gegen dem vorigen verändert ist, und indem sie das thut, so durchschiesset ihr Gemüthe ein Strom von neuen Empfindungen.

§. 219.

Kinder sind fast immer im Schlafe.

Die Kinder in Mutterleibe liegen in einem beständigen Schlafe. Die Neugebohr-

gebohrnen aber erwachen zwar, aber nur eine sehr kleine Zeit Auch selbst ihr Wachen ist blöde, und schläferig.

Im Fortgange der Kindheit wird solcher Schlaf ein wenig mehreres unterbrochen. Ihr Zustand von lauter dunkelen Begriffen, gleichet einem trüben Tage, wo die Sonne des Bewußtseyns nur sehr kleine Vorblicke, wegen der Wolken, gewinnen kan. Doch ist immer des duftigen Zustandes weit mehr, als des heiteren.

§. 220.

Dritter Theil beym ersten.

Das ist der äussere Zustand der Kinder. Sehen wir nun die erwachsenen Menschen in Vergleichung mit dem Zustande jenes Lebens an: wahrlich so gehen sie meistens im Schlafe, oder beschäftigen sich mit Träumen.

Ich will solches klärlich erweisen.

Das Wachen ist ein Zustand, worinnen die Seele empfindet, und weißt, daß sie etwas empfindet. Was Empfindung sey, habe ich schon oben §. 192. gemeldet.

Einbildung heißt, die Vorstellung dessen, was man ehmals, entweder zu einer, oder verschiedener Zeit empfunden.

Der

Der Schlaf ist nun ein Zustand, worinnen die Seele weder Einbildungen, um sich selbst zu wissen, noch auch einige vorschlagende Empfindung hat.

Ein Traum aber ist ein Zustand, worinnen die Seele Einbildungen hat, und weißt, daß sie dieselbe hat, doch auch wieder ohne eine vordringende Empfindung. c)

§. 221.

Wenn die Einbildungskraft irre oder nicht.

Alles was wir empfinden, das ist wahrhaftig da, und von GOTT erschaffen, folglich stehet es in der schönsten Verknüpfung mit allen Dingen in der ganzen Welt. In soferne nun die Einbildungskraft gerade dasjenige, was wir ehmals empfunden, in eben derselbigen Ordnung, wie es die Sinnen gerühret, oder, doch sonst in einer schicklichen Ordnung jetzo wiederum, ob es schon abwesend, vorstellet: in so weit ist die Einbildungskraft ohne Irrthum.

Wenn

c) Die Menschen werden der wenigsten Dinge gewahr, wodurch sie wohl zur Ewigkeit aufgeleget werden solten; da schlafen sie. Sie machen sich tausend Vorstellungen, von Dingen, die nicht sind, und hegen Absichten, daraus nichts wird; da traumen sie dann. Hingegen lassen sie nicht leichte zeitliche Vortheile aus der Acht; da wachen sie. Alles nach den Begriffen, die man vom schlafen, träumen, und wachen hat.

Wenn sie aber unterschiedene Dinge, die wir ehmals nicht zu einer Zeit empfunden, welche auch nicht sonderlich auf einander passen, noch sich fügen lassen, vorstellig macht: so ist sie eine Mutter von unzählbaren Irrungen.

§. 222.

Hier eröffnet sich nun die Quelle, woraus der kindische Zustand des gegenwärtigen Lebens fleußt.

So ferne unsere Empfindungen unvollkommen: so sind sie wie ein Schlaf.

Die Quelle dieses Zustandes bestehet theils in unseren Empfindungen, theils in unseren Einbildungen. Die Empfindungen vergewissern uns zwar von dem würklichen Daseyn der geschehenen, gehörten, geschmeckten, gerochenen, und gefühlten Sachen; in so weit kan es uns nicht fehlen, und wir sind in denen Umständen derer Wachenden.

In so ferne aber uns unsere Empfindungen, den Zusammenhang, die Ordnung, die Verhältniß derer Sachen gar nicht deutlich vorstellig machen; welche Sachen erst durch die dazuschlagende Vernunft müssen aus einander gesetzt, beurtheilet, und überleget werden: in so weit wissen wir um diese Dinge nichts, liegen folglich in einem beständigen Schlafe, welcher nur in eben dem Maße vertrieben

wird,

wird, als man die Vernunft recht gebrauchet, von denen empfundenen Sachen besser, denn die Thiere pflegen, zu urtheilen.

Also ist unser Leben, auch wenn wir die Werke GOttes thätlich empfinden, doch nur ein solcher Zustand der Wachenden, welchem ein großer Schlaf, auf einer anderen Seiten, anklebet. d)

§. 223.

Weil die Einbildungskraft irret, so ist sie auch einem Schlaf gleich.

Das wäre nun leidentlich. Denn kein Geschöpfe ist allwissend, wie GOtt. Es ist unmöglich, daß es eine unendliche Wachsamkeit über alles in der Welt ausbreite. Folglich in so weit der Umkreiß seiner Würksamkeit eingeschränket ist, in so ferne greifet seine Aufmerksamkeit um sich.

Uber das Ziel hinaus kan man von dem besten Geschöpfe sagen, daß es so viel als schlafe, und in einer völligen Unthätigkeit liege. Allein wenn die Menschen so viel elende Schläfrigkeit haben, auch in denen Fällen, die sie vermeiden, und wache seyn könnten: das ist des betrübtesten Zustandes leidiger Grund.

Nemlich

d) GOtt allein ist der Hüter, der nicht schläfet, noch schlummert, auf irgend eine Weise.

Nemlich über denjenigen Schlaf, welcher einem jeden Geschöpfe nothwendig anhänget, kraft dessen sie sich freylich nicht aller Dinge bewußt seyn können, gibt es annoch einen willkührlichen. Unendliche Berufsgeschäften sind es, welche wir nicht mit solcher Munterkeit thun, als wir wohl thun solten: dieses ist eine **schuldhafte Schläferigkeit**: welche wir auch gar nicht thun, weder mit wackerer, noch mit matter Empfindung und Bemühung, das ist ja **ein sündlicher Schlaf.**

Schlafende werden desjenigen nicht gewahr, was um sie her geschiehet: die allerwenigsten Menschen auf diesem Erdenrunde bemerken die Gelegenheit der unsichtbaren Dinge, womit wir uns auf jene Welt vorbereiten sollen. **Als da sind gründliche Erkänntniß des HErren der gegenwärtigen und zukünftigen Dinge: Uberzeugung von einem anderen Leben: Einsicht in den Zusammenhang dieses Lebens mit jenem: Unterricht von dem weisesten Betragen / welches wir müssen zeigen / wenn wir nicht wollen nur auf gerathe wohl in eine andere Welt hingehen:**

Diese, und davon abhangende Puncten, empfinden die wenigsten Sterblichen: folglich liegen sie in so ferne mit einem gefährlichen Schlafe begraben.

Wie wird es ihnen denn müssen zu Muthe seyn, wenn der Tod sie aufwecken, und aller dieser Dinge Nothwendigkeit, aber zugleich derselben unwiederbringliche Versäumniß, zeigen wird? Ich sage: **unwiderbringliche Versäumniß.** Denn wie soll doch ein Mensch dasjenige, worauf er sich niemals bereitet, als Erkänntniß göttlicher auch ewiger Sachen, samt einer zärtlichen Liebe derselben, welche ihm niemalen ins Herze gekommen, auf einmal durch den Tod erhalten können?

Die **Aenderung in dem Tode** ist nicht eine Schöpfung aus nichts, sondern **plötzliche Vermehrung dessen, was da ist.** Ist in der Seele keine Vorbereitung auf ewige Sachen gewesen: so wird auch diese Aenderung keine darbringen, sondern das ungefaßte Betragen nur in eine schröcklichere Empfindung setzen. e)

Schlä-

e) Der Tod vermehret entweder die herrschende Neigung zur Tugend, oder zum Laster. Warum? der grobe Leib, den wir jetzo antragen, macht unsere Empfindungen verworrener, unsere Begierden irrdischer, als wenn wir einen geistigern hätten Nun fället dieser durch den Tod in das Grab. Die Seele aber behält nach der Verhältniß desjenigen subtilen Leibes, den sie mit hinausnimmt, ihre Gedanken und Begierden. Wann nun das Verlangen

Schläferig sind diejenigen, welche wohl etwas thun, aber nicht mit der Empfindung aller Umstände und Beweggründe, worinnen es gethan werden soll. Daher dazu entweder wenig, oder doch unlauterer Trieb entstehet. Man betrachte doch die Menschen in ihren Pflichten gegen sich selbst, gegen andern, gegen dem Vaterlande, gegen der Ewigkeit, gegen der unermeßlichen Gottheit, von deren sie erschaffen; die Ausübung derselben ist entweder matt, oder unaussprechlich verfälschet.

Matt und schläferig heisset derjenige, welcher sich nicht so vieler Sachen umher bewußt ist, als er doch seyn könnte. Wie viele tausend sind, die z. E. dem Vaterlande dienen, dem Gottesdienste

langen zum Guten geherrschet: so wird es erhöhet. Hat es nicht, sondern das Böse die Oberhand gehabt: so wird man schlimmer. Der grobe irrdische Leib kan die zum Guten vorzüglich geneigte Seele, nicht mehr, wie er hier that, zum Bösen reitzen. So ist sie dann auf einmal in einen sehr edlen und seligen Zustand eingetreten. Hingegen die, welche zum Bösen in diesem Leben vorzüglich einen Hang gehabt, und dieser Begierde mit dem Gesuche irrdischer Güter, eiteler Ehre, vergänglicher Lust, haben wollen genugthun: die finden das in der Ewigkeit auch nicht mehr. Nothfolglich da sie sich alles ihres Verlangens beraubet sehen: müssen sie nur desto mehr erhoßt werden.

abwarten, dem Nächsten Gefälligkeit erzeigen: aber gar nicht um derjenigen Beweggründe willen, wie sie wohl solten; gar nicht, daß sie sich solcher Ursachen bewußt wären, die das Werk selbsten erfordert: sondern um ihres Nutzens, um ihrer Ehre, um ihres Vortheils willen?

Verfälschet ist dasjenige, woran sich nur **der Schein**, keinesweges **das Seyn**, befindet. Wenn ein Schlafgänger etwas verrichtet, so hat es nur den Schein, nicht das Seyn, denn seine Seele weißt nichts darum. Wie oft ist das Herz weit, weit entfernet, von dem was wir äusserlich thun, und vor was wir wollen angesehen seyn?

Die Menschen schmeicheln einander, mit tausend Ehrenbezeugungen, es ist aber das Herze so gesinnet, daß es die Nothwendigkeit des Verspruches, den es thut, weder glaubet, noch liebet. Die Menschen beschäftigen sich in den Ubungen des Gottesdienstes, aber ohne gründliche Erkänntniß, und herzliche Neigung gegen dem HErrn, welchem solche Ehre gewidmet. Aber, wie die Ehrensäule des Hercules, so hat ihr GOttesdienst nur die äussere Form der Ehre GOttes, nicht das Leben selbst.

Gehet es durch den Tod an den Rand der Ewigkeit: wahrlich diese Schlafgänger

ger müssen erwachen, sie werden doch zu späte zu sich selbsten kommen, und ihren Fehler bekennen. Wie wird es ihnen zu Herzen gehen!

§. 224.

Das meiste Leben des Menschen ist wie ein Schlaf, oder doch nur ein Traum.

Die Menschen pflegen das allermeiste in diesem Leben, zu glauben, und zu behandeln, nicht nach einer richtigen Erfahrung und Empfindung, vielweniger nach einer auf solche Erfahrung sich steifenden Vernunft: sondern pur nach ihrer Einbildungskraft. Solten die denn keine Träumende in den allermeisten Geschäften seyn?

Ist nicht ein Traum eine leere Einbildung/deren wir zwar bewußt sind/ die aber keinen Grund ausser uns hat:

§. 220.

Die unendlichen Zwistigkeiten und Irrthümer in Glaubenshändeln, da allemal wenigstens ein Theil fehlen, und sich mit leerer Einbildung abspeisen muß:

Die unzählbaren Austritte von der richtigen Straße des natürlichen Gesetzes, als ungöttliches Wesen, Mißbrauch der Heiligthümer, Ungehorsam gegen die Obern, feindselige Herzen, mörderische Sinnen, schändliche Brunst, geitzige Neigungen, diebische Griffe, splitterrichten, und übel nachreden, das Gewimmel tief eingesessener böser Lüste im Herzen:

was sind sie anders als unruhige böse Träume, die etwas suchen, und verlangen, sich vormahlen und absehen, und doch ohne den allergeringsten Grund von aussen?

§. 225.

In der Ewigkeit wacht man auf.

Wird nun die Seele dereinsten in die Ewigkeit übergehen: so kan ihr warhaftlich nicht anderst zu Muthe seyn, als wachte sie von einem bösen Traume auf. **Was habe ich gethan/ wohin habe ich gedacht/ warum habe ich meinen eigenen Einfällen gefolget?** Der Traum hat mich verleitet.

Doch, leider! **Es war ein willkührlicher Traum.** Ein Traum, welchen wir wohl hätten vermeiden können. Alles willkührliche kommt uns bey GOtt zur Gnade, oder zu Schulden.

So hat denn dieser Traum die wichtigsten Folgen. Er ziehet ein Aufwachen nach sich, welches entweder Glück oder Unglück zum höchsten vermehret. Man lese doch, was das Aufwachen in jener Welt, vom Traume dieses Lebens, vor einen Eindruck in die Gemüther der Unglücklichen habe: **Wir Narren/ sprechen sie, haben des rechten Weges verfehlet / und das Licht der Gerechtigkeit hat uns nicht geschienen.** Weish. 5.

§. 226.

§. 226.

Wenn die Kinder in das Alter kleiner Knaben oder Mägdlein kommen: so machen sie allerhand Gesellschaften. Denn der Natur ist ein Trieb zum gesellschaftlichen Leben von Anfang eingepflanzet. In denen Verbindungen dieser Jugend gibt ein kleiner Anlaß Anfang und Ursache heftig zu lieben oder zu hassen. Bey anwachsenden Jahren, wenn bey diesen flüchtigen Sinnen, Gemüthe, Stand Würde, Rang, und Schicksal sich unsäglich vertheilet: so wird nicht mehr, oder doch ohne Anhängigkeit des Herzens, an die kleine Geschichte der Jugend gedacht.

In der Ewigkeit gibts keine Vettern und Baasen, oder Personal-Verbindung mehr.

Die Menschen werden mit, und in Gesellschaften gebohren. Sie stehen von Natur wenigstens in der Verbindung mit ihren Eltern, oder auch mit weitläuftigerer Verwandtschaft. Da setzet es oft heftige Liebe und Haß.

Diesen Bewegungen allerhand Opfer zu bringen, äussert sich grosses Geschäfte und Bemühung. Um der Verwandten und Feinde willen wird manchmal die Gerechtigkeit verkauft, die Regeln der Billigkeit überschritten, es werden schädliche Verwirrungen veranlasset, nachtheilige Absichten genommen.

Ein jeder siehet das ausgesteckte Ziel seiner gewinn- und ehrsüchtigen

Neigungen an/ als etwas unverletzliches/ dem eine ganze Welt/ wo nicht Handreichung thun/ doch ausweichen soll/ daß es bequemlich erreichet werde. Die einzige Richtschnur unserer Klagen oder unseres Beyfalles, ist ein heimliches, oder öffentliches, ein nahes, oder fernes nützliches Absehen. Reimet sich die Sache nicht damit; so ist sie Scheltens- stimmet sie aber dahin ein; so ist sie Lobens werth.

Es scheinet, es glaube ein jeder, um seinetwillen allein, sey alle dieses große Heer von Geschöpfen erschaffen. f)

§. 227.

f) In gewisser Maße kan ein jeder Mensch mit Rechte glauben, daß um seinetwillen das ganze Heer aller Geschöpfe da sey. Er ist ein Theil der Welt, worinnen alle und jede Dinge immer eins um des andern willen da ist, und der Mensch, als ein vernünftiges Geschöpfe, kan diese Verbindung der Dinge einsehen und sich zu nutze machen. Er siehet wie alle Dinge nahe, weit, weiter, noch entfernter, und so bis ins unendliche hinein, zu seinen besonderen Vollkommenheiten auch etwas mit beytragen. Er weißt, daß alles, was einem Geschöpfe gut seyn kan, zugleich auch eine Absicht des liebreichen Schöpfers in Darstellung der Welt gewesen; er weißt also, daß alle Dinge auch in dieser Absicht da sind, zu seinem Besten zu helfen. Aber das ist die Thorheit der Menschen, daß sie nicht den Weg der Natur, sondern ihrer ausschweifenden Einbildung hier folgen. Sie glauben nicht daß alles da sey um ihres Besten, sondern um ihrer tollen

eigen-

§. 227.

Man wird diß alles in der Ewigkeit, entweder zu Gnaden, oder zu Ungnaden, weit besser erfahren. In der Ewigkeit ist keine Achtung auf leibliche Blutsverwandtschaft mehr. Die leibliche Verwandtschaft kommt vom Leibe her, der ein Werkzeug nicht nur unserer Empfindungen, und zwar nur im zeitlichen Leben, ist; sondern auch der Fortpflanzung des menschlichen Geschlechtes. GOtt muste denen Menschen eine Liebe zu ihren Kindern, und Blutsverwandten anerschaffen, widrigenfalls würde nicht genug Trieb da seyn, die großen Lasten der Kinderauferziehung zu tragen. Da aber nach dem Tode keine Besorgung der Kinder und Blutsverwandten mehr nöthig ist, und also die Ursache wegfället, warum die Menschen zu denen Ihrigen vor andern so besondere natürliche Neigung tragen solten: **so ist in der Ewigkeit kein Vetter und Baase mehr.**

Wird weiter erläutert.

Unglücklich würde sonst Abraham seyn, wenn er in der Ewigkeit wohl wird vermuthen können, daß viele tausend und aber tausend seiner Nachkommen verlohren

eigensinnigen Begierden willen, und diesen allein soll alles zu gebote stehen. Welch ein Unsinn!

gegangen. Hingegen antwortet er mit gleichgültigem Gemüthe: **Mein Sohn! du hast dein Gutes in jenem Leben empfangen.** So kommt denn die Seele sehr geändert in die Ewigkeit, sie liebt nicht mehr, was sie geliebet, sie hasset nicht mehr, was sie gehasset. O grosser, und unausdenklicher Wechsel!

§. 228.

Zweyter Theil dieses Anhanges. Die Seele hat nach dem Tode noch einen Leib.

Bisher haben wir aus allgemeinen Ursachen, nemlich aus dem Unterscheid dieses, und des zukünftigen Lebens, so weit er uns bekannt seyn kan, gezeiget, **wie es einer in die andere Welt gehenden Seele zu Muthe seyn müsse:** Nun gehen wir zu einem besonderen Umstande, wie der Verspruch, den wir im §. 201. gethan, uns anweiset.

Ich habe zwar oben keinen vollbündigen Beweiß geführet, doch eine satte und faßliche Anzeige gethan, woher der Beweiß zu nehmen sey, wenn ich behaupte, **eine jede Seele / die in die Ewigkeit gehet / führe einen subtileren Leib / aus dem gröberen / der in die Erde verscharret wird / mit sich / wie ein Brandtewein aus der Weinhefen / herausgezogen wird.** Man besehe, was davon oben §. 193. gemeldet worden.

Wir wollen hier einen kurzen Begrif davon geben. Wenn die Seele in jenem Leben nur ein Vermögen etwas zu überlegen,

legen, nicht aber auch etwas zu empfinden, und zu erfahren hätte: so würde sie müssen, aus denen allgemeinen Wahrheiten, welche sie in dieser Zeitlichkeit gelernet, in jener Welt alle ewige Dinge durch Schlüsse allein herausbringen: die Seele würde dorten beständig nur allgemeine Betrachtungen haben, nicht aber einzele Dinge gegenwärtig fühlen und gewahr werden. Solches ist ungereimt: darum muß man sagen und eingestehen, **die Seele habe nach dem Tode noch Empfindungen von ewigen Dingen.**

Die ewigen Dinge, von welchen die Seele nach dem Tode ihre richtige Empfindung haben wird, sind entweder nur GOtt, und andere erschaffene Geister allein, oder noch unzählbar andere unverweßliche Geschöpfe. Wer das erstere annehmen wolte, derselbe würde einer heut zu Tage von allen Gelehrten verlachten Meynung der Idealisten beytreten, er würde die Ewigkeit ansehen, wie diese Träumer das gegenwärtige Leben betrachten, daß es nichts sey, **als eine Sammlung von GOtt/ und Seelen/ ohne alle cörperliche Geschöpfe / deren Grundstücke / wie wir oben bewiesen, §. 115. 116. auch unverweßlich sind.**

Also muß man in der Ewigkeit ausser GOtt und den Seelen noch viel tausendmal tausend andere Geschöpfe zulassen,

lassen, welche von der Seelen empfunden werden.

Was wir empfinden, dasselbe würket unmittelbar in unsere Seele, und wir stellen uns dasselbe unmittelbar, aber verworren und undeutlich vor, nemlich so, daß wir nicht alles in dem empfundenen unterscheiden, sondern so überhaupt gewahr werden, wie die Sachen, welche von uns weit abstehen.

Cörperlich heißt überhaupt dasjenige, was eine Sammlung von vielen Geschöpfen ist, und von uns, wie allererst gemeldet, undeutlich, und verworren empfunden wird. Also werden in jenem Leben noch cörperliche Dinge seyn: weil nur allein GOtt, und lauter Geister, oder Seelen daselbst sich nicht befinden werden. Diese cörperliche Sachen wird die Seele nach dem Tode empfinden.

Nun folget der ungekünstelte Hauptbeweiß, **daß eine jede Seele nach dem Tode / annoch einen eigenen Leib haben werde:**

Alles das cörperliche Wesen heisse ich meinen Leib, was unmittelbar in meine Seele würket, und was ich mir hinwiederum unmittelbar, doch undeutlich vorstelle, so, daß alles, was ich sonst von cörperlichen Sachen mir vorstelle, mittelbar durch dieses von mir empfunden wird. Nun wird ja die Seele in der

Ewig-

Ewigkeit unter solchen Sachen seyn, die unmittelbar in sie würken, und welche sie sich hinwiederum unmittelbar, doch undeutlich, vorstellet. Also wird die Seele von sich sagen müssen: **Ich habe einen eigenen Leib.**

Will man nun die Ausflucht noch dahin nehmen: **Vielleicht kan die Seele nach ihrem Belieben/ bald von diesen Sachen in sich unmittelbar würken lassen/ und dieselbe sich unmittelbar vorstellen/ bald von andern: demnach wird sie doch wenigstens nicht immer einen beständigen eigenen Leib/ wie wir jezo/ haben:**

Antwort: Ein jeder gegenwärtiger Zustand der Seelen hat in dem vorhergehenden seinen Grund. Wenn nun eine Seele sich bald dieses unmittelbar vorstellen, auch hinwieder bald jenes in sich unmittelbar würken lassen will: so muß solches also zugehen, daß in dem vorhergehenden Zustande eine Vorbereitung auf solchen Wechsel sich befinde. Demnach, wenn die Seele einen Leib ab- und den anderen anleget, so muß dazu in dem ersteren eine Vorverfassung sich befinden, die, wie ein Weg, zum Zwecke dieser Abänderung, in guter Ordnung hinleite.

Also würde immer der neu angenommene Leib der Seelen aus dem Zeuge des ersteren auferbauet, und ein Leib aus dem an-

anderen, wie aus dem Saamen die Pflanzen, gezogen werden. Dieses aber ist zwar an sich möglich, aber nicht wahrscheinlich, daß es würklich so sey. Sonst würde die Seele gleichsam immer, auch draussen in der Ewigkeit, durch einen wiederholten Tod zu einem frischen Leben gehen. Denn was seinen Leib ableget, und daraus, wie aus einer Wurzel, einen andern bekommt, das erstirbet, damit es auf neue Art wieder auflebe. Also ist das wahrscheinlicher, **die Seele behalte einen eigenen, und beständigen Leib in der Ewigkeit.**

Jetzo beliebe man zu überdenken, wie es der Seelen, bey einer solchen unaussprechlichen Aenderung, zu Muthe seyn werde? Wenn die Menschen einen kranken Leib haben, und plötzlich gesund werden: ists nicht so, kaum wissen sie sich darein zu finden? Wie wird es gehen, wenn die Seele gar einen anderen Leib haben soll?

Wer unvermuthet nur in einen andern äusserlichen Zustand kommt, in einen hohen Rang, Würde, Ehrenstelle ꝛc. wie dort beym Curtius, Alexander der Große einen Gärtner auf einmal zum Könige gemacht: Welche neue Gemüthsbewegungen entstehen alsdenn nicht? Wie vielmehr werden sich solche äussern, im Fall der Seelen innerer Zustand mit

einem

einem neuen nach dem Tode wird begabet werden?

Was vor eine groſse Aenderung vorgehe, siehet man an dem Beyspiele dessen, was auf dem Berge der Verklärung Christi geschehen: wovon zwar eigentlich nur die Gottesgelehrten zu reden haben.

Daß an einem neuen Leib, dergleichen wir von hier mit in die Ewigkeit hinaus nehmen werden, neue Empfindungen möglich seyn, erhellet sattsam, so bald man ein Beyspiel eines Menschen anführen kan, der einen Blick lebendiger Erfahrung in die Ewigkeit gethan, aber solcher Dinge gewahr worden, die hier niemand empfindet, und mithin unaussprechlich sind. Solches Beyspiel zeiget sich am groſsen Mann GOttes 2. Cor. 12.

Ich bitte aber den geneigten Leser, daß er mir ja die Meynung, wie in dieser Sache schon geschehen zu seyn, mir wohl erinnerlich ist, nicht zuschreibe, als glaubte ich, die Seele würde nach dem Tode ein kleines Cörperchen/ welches kaum so groß als ein Stäublein wäre/ mit hinein in das andere Leben nehmen.

Ich weiß nicht, warum man uns allezeit dergleichen Sachen aufbürden will, deren Genehmhaltung mir, oder vielleicht auch andern, nie in den Sinn gekommen. Je subtiler und kräftiger ein cörperliches Wesen ist, je mehr es sich ausbreitet:

so

so weit fehlet es, daß es solte ein keines Pünctlein seyn.

Der Geruch von einem kleinen Glaß Nardenwasser konnte sich durch das ganze Hauß, vermittelst seiner flüchtigen und subtilen Theile ausdehnen. Und gleichwohl entstunde dieser Geruch von einem etwas gröberen leiblichen Wesen, das ist, vom Nardenwasser, woraus es sich ausbreitet, gleich als durch eine Schnellkraft zu geschehen pfleget.

Wer weiß nun, wie weit der subtile Leib, welcher in dem Tode aus diesem sterblichen heraus gezogen wird, sich ausbreiten möge oder könne?

§. 229.

Der jetzige Leib ist eine Hinderniß ewige Dinge recht vorzustellen.

Der gegenwärtige Leib hindert uns oft an der Betrachtung ewiger Dinge.

Die beständige Empfindung irrdischer Sachen, die unzähligen Zerstreuungen, die von so vielen Geschäften veranlasset werden, welche der Leib verrichten soll, machet daß wir von unsichtbaren und himlischen Dingen sehr flüchtig, und obenhin denken.

Wenn wir uns aber an eine Stille gewöhnen, wenn uns die Rührung irrdischer Sachen nicht so gar viel in die quere reissen kan, wenn wir wohl gefaßt, und aufgeräumt sind: so sind wir in einer Gemüthsstellung, die der Uberlegung künftiger Dinge fähiger ist.

Je mehr wir des Leibes Empfindungen, Begierden, Bewegungen, Neigungen in unserer Gewalt haben: je besser schicken wir uns, die Sachen in jener Welt einzusehen.

Wie sehr wird denn die Seele verändert werden, daferne sie gar den irrdischen Leib niedergeleget, und einen kräftigern, der zu nichts als zur Empfindung der Begebenheiten jener Welt aufgeleget ist, an sich tragen, und damit in ganz neue Umstände eintreten soll?

§. 230.

Es folget demnach so wenig, daß wir nach dem Tode den Gebrauch des Verstandes verlieren werden, weil unsere leibliche Augen sich verschliessen, und die Ohren in dem Grabe verstopfet werden; als unrichtig es geschlossen wäre: weil der Schiffer auf dem Meere nichts gesehen/ es sey denn vermittelst der dicken trüben Luft/ damit er umfangen war: darum/ wenn diese verschwunden/ wird er gar stockblind werden.

Ohne diesen plumpen Leib wird die Seele noch wohl schärfer als jetzo alles überdenken können.

Der grobe Leib, den wir in dieser Sterblichkeit tragen, ähnlichet der gläsernen Glocke, womit die Wassertreter sich in das Meer hinunter lassen, daselbsten Perlen aufzufischen.

Die gläserne Glocke ist der Werkzeug, ohne welchen er nicht einmal die Perlen erblicken könnte. Man kan diese Glocke mit unserem sterblichen Fleische in Vergleichung setzen. Die Glocke umgiebet den Wassertreter. Dieser verweßliche Leib ist ein Umhang um den viel subtileren Leib, welcher die Seele in eine andere Welt begleitet. Das Meer ist die gegenwärtige Welt, unruhig, und vielen Wellen unterworfen.

Gleichwie ohne gläserne Glocke im Meer nichts zu sehen ist: also mögen ohne einen solchen schweren und plumpen Leib die irrdischen Sachen dieser Zeit nicht empfunden werden.

Nun es aber nicht folget: **wenn der Wassertreter aus dem Meere gezogen/ und von der Glocke erlediget wird/ daß er in veränderten Umständen gar nichts mehr sehen/ und hören/ sondern nur** nichts ferneres vermittelst dieses Werkzeuges empfinden werde; so ist es auch nicht wohl geurtheilet: **wenn der Mensch aus dieser Zeitlichkeit genommen/ und von seinem sterblichen Fleische entkleidet wird: so wird er in veränderten Umständen gar nichts mehr um sich selber wissen;** Nein! nur das lässet sich folgern: **er wird vermittelst eines anderen Leibes neue Sachen sich vorstellen.**

§. 231.

§. 231.

Wo ein anderer Leib ist, da müssen auch andere sinnliche Gliedmaßen seyn. Nun haben wir kürzlich erkläret, warum jenes der Seelen nach dem Tode wiederfahren werde; warum sie nicht ohne allen Leib in die Ewigkeit gehe: §. 193. Darum ist ganz beyreiflich, die Seele werde neue Gliedmaßen/ neue Empfindungen haben. Alle beyde aber so zubereitet, daß sie zur Vorstellung ewiger Dinge werden fähig seyn.

Die Seele wird nach dem Tode neue sinnliche Gliedmaßen haben.

Es ist nicht nöthig, daß man an dem subtilen Leibe der Seelen nach dem Tode, sich solche Augen, Ohren, Nasen, und andere handfaßliche Gliedmassen einbilde, wie wir jetzo antragen; Gerade als wenn sonst nichts könnte empfunden werden/ als allein vermittelst so plumper/ auch so gebildeter Werkzeuge.

Hat der subtile Leib, welchen die Seele mit in die Ewigkeit nimmet, und welcher diesen sterblichen regierte, alles auf- und anfassen können, was das vergängliche Fleisch an ihn gebracht: so hat er es ja auf eine subtilere Art auch müssen empfinden, und mit subtilen Gliedmassen versehen seyn, wodurch das zugeflossene erst von der Seelen wahrgenommen worden. g)

g) Man mag diß, was das Beste unseres Leibes ist,

Warum solte es nun unmöglich seyn, daß die Sachen jener Welt diesen subtilen Leib unmittelbar berühren könnten, da doch solches ein von der groben Erde gebildeter Cörper thun können? *)

§. 232.

ist, so unmittelbar die Empfindungen an die Seele bringet, nun einen Leib der Seele, oder einen Theil dieses Leibes, oder Lebensgeister, oder ein zartes Lebensfeuer nennen, so hat die Sache ihre Richtigkeit, und man wird sie nicht leicht läugnen. Daß aber solche Materie, sie mag beschaffen seyn wie sie will, organisch sey, wird niemand läugnen können, wer da hat einsehen lernen, daß in der Natur alles organisch sey, bis auf die Elementen selber hinaus. Denn alles ist seiner Natur nach zu gewissen besonderen Arten der Verrichtungen, vorzüglich vor anderen, aufgeleget, das ist, alles ist in einer oder anderen Art, organisch zugerichtet.

*) Ich denke so: unser Leib bestehet erstlich aus grobem Fleisch, Bein, und sichtbahren flüßigen Materien: Zweytens auch aus subtilen geist- und krafftvollen Materien die vom Hirn aus den ganzen Leib regieren, und unsichtbahr seynd, auch sobald zu verrauchen scheinen, als der Mensch stirbet. Diese subtile Materien bringen ganz zuverläßig alle Aendrungen äuserer Gegenstände unmittelbahr an die Seele. (Dieser Einfluß mag bloß harmonisch oder würklich seyn.) Es kan diese Materie nicht gar ohne alle ihrer Natur gemäse Gliedförmigkeit seyn. Dann sie hat unendlich mannigfaltige Dinge an die Seele unmittelbahr zu führen. Wozu immer auch unterschiedene Bewegungen, wolfolg-

§. 232.

Solches wirket unsägliche Aenderung.

Jetzo beliebe man zu ermessen, welche große Gemüthsveränderungen in einer Seele nach dem Tode entstehen müssen, die an einem andern Leibe neue Gliedmassen erhalten hat.

Wie wird sich nicht der Blindgebohrne verwundert haben, Joh. 9. als ihm Christus das Gesicht, ein neues Vermögen das Licht zu empfinden/ dessen er von Geburt an gemangelt/geschenket hat. Welche Gemüthsbewegungen, welche Freude, welche Neugierigkeit, welche Befremdung mag in ihm damals entstanden seyn? Wie wirds denn in der Ewigkeit gehen, da wir gleichfalls ganz

folglich auch verschiedene Theile erfordert werden, die besonders zu mancherley Bewegungen aufgelegt. Das heißt man gliedförmig. Nimmt die Seele einen solchen Leib nach dem Tode mit sich: so ists begreiflich, wie sie in jenem Leben empfinden könne. Der Abgang des äuseren groben Leibes schadet ihr nicht. Sie hat solchen groben Leib nöthig gehabt, gröbere Materien zu empfinden, die zu ihrer Erhaltung in diesem Leben nöthig waren. In jenem Leben ändert sich dieser Zustand. Dahero seynd auch solche plumpe Werkzeuge der Empfindung nicht mehr nöthig. Wie uns dann auch die Schrift belehret, daß bey der Auferstehung dieses groben Leibes eine grosse Aenderung vorgehen müsse. Phil. 3. v. 21.

neue Gliedmaßen große Dinge zu empfinden, bekommen werden?

§. 233.

Es ist in diesem Leben viel unaussprechliches, vielmehr in jenem.

Unaussprechlich ist dasjenige, was einer entweder nicht selbst, oder davon nichts besonder ähnliches empfunden. Denn in einer allgemeinen Aehnlichkeit kommen alle Sachen überein, wie die Grundwissenschaft lehret, und in so weit lässet sich auch das schwereste, oder unbekannteste überhaupt in etwas erklären.

Selbst in unseren eigenen Empfindungen, so weit wir in der empfundenen Sache nichts mehr unterscheiden können, da fänget etwas an, welches wir dem nicht aussprechen können, der es nicht auch erfahren. Gesetzt, es hätte einer keine rothe Farbe jemals gesehen, weil die wenigsten diejenigen Erfordernisse unterscheiden, welche die rothe Farbe ausmachen; so wird man einem solchen auch von der rothen Farbe keinen deutlichen Begrif beybringen können.

Da wir nun unser Lebetage nicht erfahren was in der Ewigkeit vorgehet, und kaum solche Dinge empfinden, die in einer allgemeinen, nicht aber besonderen Aehnlichkeit, mit denen stehen, welche eigentlich den Unterscheid zwischen diesem, und jenem

Leben

Leben ausmachen: so ist in allewege alles unaussprechlich, was auf uns wartet.

§. 234.

Neue Empfindungen bringen neue Begierden mit sich. Die in die Ewigkeit hinüber schreitende Seele wird mit neuen Empfindungen begabet. §. 231. So wird sie denn auch ganz andere Begierden bekommen. Diß ist wahrlich eine wichtige Lehre.

Es werden ganz andere Begierden in jenem Leben seyn. Nicht nach solcher Speise wie jetzo.

Es sind dreyerley Begierden in dem Menschen, einige entspringen aus denen Empfindungen, einige aus der Einbildungskraft, etliche aus der Vernunft, und richtiger Uberlegung.

Folgende Begierden kommen aus der Empfindung, **Hunger/Durst/und überhaupt alles Verlangen sich zu erhalten und vor Schaden zu bewahren.** Hunger und Durst kommen von dem sterblichen Leibe her. Hätte dieser nicht die Nahrung so nöthig: niemand würde sich groß um essen und trinken bekümmern.

Wird nun die Seele in die Ewigkeit gegangen seyn: so mag kein Hunger und Durst von gegenwärtiger Art sie mehr rühren. O wie viele tausend Bemühungen der Menschen, die **nur ums Brod**, ach! **nur ums Brod** geschehen, werden sodenn hinweg fallen!

§. 235.

Nicht nach Kleiderpracht.

Kleider müssen wir haben, um des gegenwärtigen so bald verletzlichen Leibes willen. Ein rauhes Lüftlein, hefrige Sonnenhitze, Sturm, Wetter, Hagel, würden uns noch einmal so viel schaden, wenn der Leib nicht verwahret wäre. Weil nun die Seele im Tode diesen Leib ableget: so ist sie auch dieser Dinge nicht mehr bedürftig. So werden alle die Begierden zu Wasser, welche auf den eitelen Kleiderpracht gegangen.

So sehr sich ein reifer Verstand schämet, wenn er zurücke denket, daß als er ehmals unter den Knaben allerhand Personen gespielet, er sich auf die Hutfeder etwas eingebildet, welche ihn unter diesem leichtsinnigen Völklein als einen Heerführer bezeichnet: so sehr wird es die Seele rühren, daß sie eben diese recht lachenswürdige Thorheit mit so großem Eifer, und Anwendung ihres Sinnes getrieben.

§. 236.

Nicht nach Schätzen.

Was wir auch vor Schätze sammlen, wie viel wir Gold, Silber, Kleinodien, Zinß, einträgliche Hauptgüter, fruchtbare Felder, liegende Gründe, Landhöfe, vorräthige Lebensmittel zusammenraffen, scharren, und eigen machen: so geschiehet

doch

doch alles um des Leibes Nothdurft willen, welche wir an uns, oder den Unserigen, vergnügen und erfüllen wollen.

Wird nun der Leib im Tode zu Asche: so ist an der Seele alle diese Weitläuftigkeit fruchtlos, und unbrauchbar. Was hilfts hernach, eine ganze Welt voll Güter gewonnen zu haben? Es wird nicht anders seyn, als wenn sich ein vernünftiger Mann erinneret, daß er als ein Knabe mehrere Bohnen gesammlet, als alle seines gleichen. Wie ganz verändert wird denn der Zustand einer Seelen seyn?

§. 237.

Nicht nach Ehre dieser Zeit.

Dieses sind die Begierden, so von der Empfindung, welche uns zur Erhaltung unserer selbst antreibet, hervorquellen.

Nicht edlere stammen von der Einbildungskraft her. Ich habe gesagt, die Einbildungskraft, sey diejenige, welche **das/ was wir ehmals zugleich/ oder in verschiedenen Zeiten/ empfunden/ nunmehro aber abwesend ist/ wieder vorstellet.** §. 220.

Nun empfindet freylich ein jeder Mensch seine Gaben. Allein seine Einbildungskraft setzet aus allerhand Empfindungen derer Gaben, welche etwa den

Nebenmenschen zieren, einen ausnehmenden Begrif der Vollkommenheit zusammen, welche sie sich selbst beyleget.

Das ist die erste Abweichung dieses Vermögens der Seele.

Es geschiehet aber auch auf der anderen Seite, daß, wenn man die äusseren Zeichen der Ehrenstellen, des Ranges, derer Titul, u.s.w. in der sterblichen Menschen Gesellschaft, sich selbst beylegen siehet, und empfindet: man dadurch von diesen äusserlichen Zeichen einen irrigen Schluß machet, **man habe alles das Hochachtbare / was der Sterblichen Anstalt uns in dem äusseren bestimet / wahrhaftig und in der That an sich.**

§. 238.

Womit viel anderes wegfället.

Hieraus folgen unendliche Begierden, Rath- und Anschläge, Bemühungen, listige Fünde, ausgesonnene Ränke, tückische Absichten, allen diesen Einbildungen eine Genüge zu thun.

Und, was sind es? Leere Träume. So bald der sterbliche Leib wie eine Blume abgefallen, so verschwindet, wie ein Rauch, alle Ehre, die nur sterbliche Obrigkeiten, Interimsweise, wenn ich so reden darf,

auf

auf weiteren Bescheid eines höheren in der künftigen Welt, hat geben können. h)

Sie,

h) Es gibt in dieser Welt, auch nach dem gemeinen Leben Interimswahrheiten, daß ich so rede. Ein Urtheil das vor Gerichte ausgesprochen wird, und auf einen unvermeidlichen Irrthum in facto sich gründet, ist eine Interimswahrheit. Wahrheit zwar: dann es ist der Obrigkeit Ausspruch, die an GOttes statt ist. Interimsweise aber nur: dann so bald der Irrthum offenbar wird, so handelt man anderst. So hält es sich mit anderen Dingen; mit dem so genannten matrimonio putativo; mit den præsumtionibus, die die Last zu beweisen auf einen anderen schieben, welche also als Interimswahrheiten gelten, bis der Gegentheil die Sache besser, wann er kan, an das Licht bringet; mit den fictionibus, wann einer jemand an Kindes statt aufnimmt, u. s. w. Aber wie es in den Weltreichen Interimswahrheiten gibt: so finden sich solche auch in der Verhältniß auf die Ewigkeit. Dieser stehet in hohen Ehren. Dieses Schicksal hat GOtt nur auf weiteren Bescheid also gefüget, da man ihn also hochachten muß, er verdiene es gleich oder nicht. Aber in jener Welt wird nach dem inneren Werth, ein jeder Geist geordnet werden. Jener ist reich und hat allen Vollauf. Nicht als wann GOtt besonderen Gefallen, ihm vor anderen wohlzuthun, trüge; sondern weil die gantze Regimentsverfassung GOttes es jetzo so erfordert, daß jener Reiche auf die Probe gesetzet werden soll, ob er GOtt nachahmen, und in der Liebthätigkeit, dazu er so viele Gelegenheit hat, eine Lust suchen werde? Nach dem Tode gehet es aus einem anderen Tone. Mithin ist die Probe seiner

Sie, die Seele, siehet sich selbst, und wird von allen gesehen, ohne alle Schminke irrdischer Ehre, in ihrer natürlichen Gestalt. Wie wird es ihr denn zu Muthe seyn?

§. 239.

ner Mildthätigkeit, welche, durch die Gabe des Reichthums, nur in diesem Leben, geschahe, eine Interimssache: Nach dem Tode wird ihm nicht weiter von ewigen Gütern zugetheilet werden, als das Maaß seiner Vorbereitung, auf die Ewigkeit, mit sich bringet. Der Obrigkeiten Gewalt ist von GOtt, und an GOttes statt. Dann weil GOtt die Welt nicht sichtbar regieret, noch alle Sachen im gemeinen Wesen, wie bey den Hebräern geschahe, ehe sie Könige bekamen, selbsten auf der Stelle ausmachet: so ists unmöglich, daß die menschliche Gesellschaft ohne Obrigkeiten bestehe Allein alles ist nur eine Interimsanstalt, die so lange dauren soll, bis die Seele in die Ewigkeit gehet; da sie dann wohl anderen Ordnungen und Mächten unterworfen werden wird.

Wir müssen uns inzwischen in alles schicken. Was jetzo noch Interimsordnung, und mit vieler Unvollkommenheit verknüpfet ist: das wird alles an dem Todestage in das Reine gebracht, und gleich gemachet werden. Warum, und woher wissen wir das? Die Seelen sind unsterbliche Geister. Weder die Gerechtsame aber und Obliegenheiten, noch die Göttliche Belohnung oder Ahndung, der vernünftigen Geister, höret mit diesem Leben auf. So lange die Vernunft währet, so dauret auch alle Verhältniß gegen allem, die der Vernunft zukommt.

§. 239.

Was vor traurige Fälle sind nicht von Anfang der Welt bis auf jetzo geschehen, um der unordentlichen Liebe willen zum weiblichen Geschlechte. Ehre/ Gewissen, Gottesdienst/ Gut/ und Blut/ und alles kostbare ist manchen wie nichts/ bis sie einer Lust willfahren/ die beym Eintritte in die Ewigkeit so viel trauriges Angedenken mit sich hinaus führet.

Vergängliche Lust auch in diesem Stücke.

Nun aber wird es draussen ganz anders seyn. Diese unordentliche Begierde hanget allein vom Leibe ab: der Leib aber vergehet. Nur dieses Leben ist die Pflanzschule derer Geister, die nicht zu einer Zeit, wie die Engel, erschaffen worden, und mithin erst einer aus dem andern muß gezeuget werden.

Jenes Leben aber ist die Zeit der Ernde, da man keiner Pflanzsetzlinge mehr nöthig hat. Erstaunen muß also eine Seele, bey dem ersten Anblicke der Ewigkeit, wenn sie ihrer Fehler auch in diesem Stücke gewahr wird. **Ich habe einer kleinen Lust nachgejaget/ und damit das wahre Wohl im Ganzen versäumet.** Das ist das Schicksal der Unvorsichtigen.

§. 240.

Man findet endlich auch ein Verlangen im Menschen, welches weder aus denen Em-

Die verdorbene Vernunft wird in jenem

Leben nicht mehr seyn, wenigstens auf die jetzige Art.

Empfindungen, davon wir §. 234. seqq. gemeldet, noch aus der Einbildungskraft, wie wir §. 237. u. f. angezeiget, sondern aus einer Uberlegung herrühret, die bloß auf den Zusammenhang der Dinge, des Vergangenen, Gegenwärtigen, und Zukünftigen siehet.

Wie aber die Vernunft, welche den Zusammenhang der Wahrheiten einsiehet, dreyerley ist: also folget ganz richtig, daß in einem Menschen auch dreyerley Verlangen sey. **Es giebt eine verdorbene/zweytens eine halbirte/und endlich eine vollständige Vernunft/** die alles erreichet, warum sie da ist.

Eine verdorbene Vernunft siehet gar wohl die Verknüpfung geschicklicher Mittel, aber mit einem bösen Endzwecke ein, der durch eine ungegründete Einbildungskraft vorgesetzet worden. Daher fliesset ein Verlangen, welches zwar eine gute Uberlegung zur Nutter hat, aber auf ein schlimmes Absehen gerichtet ist.

Cäsar, das große Muster aus dem Alterthume, von einem ehrgeitzigen Herrn, hatte sich durch seine Einbildungskraft einen Götzen in das Herze gesetzet, **welch ein großes Ding es seyn werde um einen Beherrscher der Weltbezwinger/ das ist/** der Römer/ und wie er dadurch die höchste Stufe auf dem ganzen Erdboden ersteigen würde.

Nach

Nach der vollständigen Vernunft zu reden, ist nichts beschwerlichers, und gefährlichers, als Cronen zu tragen, um der unausdenklichen Sorge und Verantwortung willen, die man um so vieler tausend willen haben muß. Allein die Einbildungskraft zeiget die Sachen nur nach der Oberfläche, so weit Gold und Silber vor den Augen glänzen, und die Anbetung so vieler Völker mit angenehmen Gestalten den Sinn kützelt. *)

Diesen

*) Ganz unvergleichlich lautet hievon das Zeugnus Platonis Libr. I. de republ. p. 418. der Ausgab von 1590.

Wann ein Reich oder gemeines Wesen in der Welt wäre von lauter tugendsamen und wohlgesinnten Bürgern zusammen erwachsen: so würde man/ wie ich glaube/ mit eben dem Eifer/ darob streiten und kämpfen/ daß man nicht gezwungen würde/ das Regiment zu führen: mit welchen Trieb man jetzo darüber zu kriegen pflegt/ daß man herrschen möge. In diesem Fall wann lauter tugendgeneigte Bürger wären/ würde es erst an Tag kommen/ daß ein Printz nicht um seines eignen Nutzens/ sondern um der Wolfahrt derer willen/ über die er gesetzt ist/ das Scepter führe. Dann ein jeder/ der nicht ein Narr ist/ will lieber daß ihm andere nutzen/ als daß er selbst/ um andern Gutes zu schaffen/ sich in viele und schwehre Geschäffte einlassen soll.

Man siehet hieraus, wie weit auch bey den Heyden, Kopf und Hertz, Vernunft und

Be-

Diesen Abgott hatte sich nun Cäsar als einen Zweck vorgesetzet. Solches aber war ein Grundfehler. Ob es nun gleich die allergeschicktesten Mittel, welche nur mit diesem Zwecke zusammenhiengen, vermittelst einer guten Vernunft, vorkehrete: **so war es doch eine verdorbene Vernunft/ eine Vernunft die ihm den Tod brachte.** Warum sollen wir die Vernunft zu einer Magd der Einbildungskraft machen, daß sie weiter nichts tauge, als Mittel auszusinnen, zu einem Zwecke, welchen ein eiteles Hirngespenst sich vorgestecket hat?

Nach dem Tode wird die Seele nicht mehr dieses Sinnes seyn. Die Einbildungskraft, welche die Seele in diesem Leben gehabt, verlieret ihren Grund, das ist, **diejenigen Empfindungen, welche vermittelst dieses sterblichen Leibes an die Seele gebracht werden.** Da nun der sterbliche Leib dereinsten in das Grab geleget wird: so verschwindet mit denselben alle Empfindung zeitlicher Dinge, und die Einbildungskraft, welche davon abhieng.

So muß nun das Hirngespenst unserer Einbildung in dem gegenwärtigen Leben, wann

---

Begierden, von einander entfernet waren. Dann die Lehre dieses Weltweisen ist wahr, aber sie gehöret nun in seine, das ist, Platonische Republick, die auf der Welt sich nicht findet, weil auf der Welt lauter böse seynd.

wann die Seele in jene Welt hinüber schreitet, wie eine Wasserblase zerbersten, wie ein Rauch vergehen, wie ein Dampf zerstreuet werden. Trauriges Angedenken einer Sache, welche ein purer Schatten gewesen, welchen zu erreichen wir so viele edle Gaben, so viel Vernunft, so viel wohlgefaßte Uberlegung, so viel Verstand angewendet haben.

Alles umsonst! wir werden finden, an den Pforten der Ewigkeit, daß wir mit einem güldenen Hamen Meerschaum und Wasserblasen gefischet, daß wir die kostbarestenGaben angeleget, einen Traum, das ist, die Einbildung, würklich zu machen, daß wir die Vernunft, das allerkostbareste Schöpfersgeschenke, zu einem Mittel gemacht, unsere eitelste Einfälle auszuführen. Das laß mir eine verdorbene, doch eben darum, in jener Welt, zum Spott gemachte Vernunft gewesen seyn!

§. 241.

Es zeigen die Menschen eine halbirte Vernunft an sich, welche doch noch löblicher, als die Verdorbene, ist. Hievon rühret wieder viel Verlangen, und Bemühung her, welches doch auch in jener Welt die Probe nicht halten kan. **Eine halbirte Vernunft ist/ die einen guten und nöthigen Zweck/ aber nur innerhalb dieses zeitlichen Lebens/ sich vorstecket/ und die füglichsten Mittel/ die damit zusammenhangen/ auserstehet.**

Auch nicht eine halbirte Vernunft.

So giebt es wackere Leute, mit so viel Vernunft als Erfahrung begabet, welche vor das gemeine Beste ihres Vaterlandes, vor die Gesetze, vor die Gerechtigkeit, und deren Verwaltung, weit hinaus, nur aber nicht vor ihre selige Ewigkeit besorget sind. Sie verknüpfen alle ihr Thun und Lassen, mit dem besten Zwecke dieses Lebens, nur aber nicht mit jener Ewigkeit.

Ich heisse das **eine halbirte Vernunft. Ein Vernunft zwar**, denn sie gehet auf einen guten Zweck, durch geschickliche Mittel, die dahin leiten. Das ist vernünftig. **Eine halbirte Vernunft aber**, denn sie schneidet sich selbst, daß ich so rede, in zwey Theile, und lässet das gröβeste Stück zurücke, das ist, **den Zusammenhang des gegenwärtigen Lebens mit dem Ewigen.** Man muß nemlich die löblichsten Geschäfte dieser Zeit, und alle gute Absichten, welche man darinnen zu erreichen verlanget, also behandeln, daß sie fernerweite Mittel der künftigen Welt werden, daß sie eine Vorbereitung auf die Ewigkeit machen. i)

Ich

i) Ich habe in der Reinbeckischen Betracht. Fortsetz. Tom. V. Betracht. LIII. §. 4. fünf Gattungen der Vernunft angemerket. Hier ware es genug, drey Arten anzuführen.

Daß all unser Thun und Laßen in dem gegen-

Ich habe schon oben §. 73. gemeldet, daß das gegenwärtige Leven, so weit es allein unter der Natur stehet, ohne daß sich genwärtigen Leben in dieser Absicht soll unternommen werden, damit es ein Mittel werde die Belohnungen jenes Lebens zu erlangen, oder dessen Strafen zu vermeyden: solches haben auch die Heyden in etwas gewußt: aber fast gar nicht, oder auf das schwächste ausgeübt. Nehmlich unser Thun und Lassen wird ein Mittel derer grosen Dinge so nach dem Tode, um der Seelen Unsterblichkeit willen, zu erwarten stehen: wann wir Gerechtigkeit handhaben, gute Anstalten machen, jedermann Liebe erweisen, nicht nur um des gemeinen Nutzens willen, den solches Betragen in diesem Leben mit sich führet; wann wir Böses vermeyden, niemand das Seine abzwacken; keinen Menschen beleidigen, nicht nur um der zeitlichen Strafe willen, die wir sonst zu befahren hätten: sondern wann wir bey unseren guten Bezeugen zugleich mit auf die Belohnung jener Welt, und bey dem Bösen, zumahl mit auf die Strafen nach dem Tode sehen, und dieser Ursachen halber jenes vollführen, dieses unterlassen.

Daß nun die Heyden solches auch gewußt, wolfolglich von einer vollständigen Vernunft einige Saamenkörnlein besessen, das ergibt sich deutlich an dem Beyspiel der Mutter des Marcii, die ihren Sohn von den Volscern mit folgender Anrede zuruck in sein Vatterland nach Rom erbetten, damit er die Rache gegen dieselbe niederlegen solle. Besiehe des Dionys. Halic. achtes Buch pag. 522. der Sylburgischen Ausgabe, allwo die Worte verteutschet also lauten:

sich Menschenwille einmischet, allezeit richtige Vorbereitung zu jenem Leben mache. Soll nun unser Verlangen rechtschaffen, das

Ist nach dem Tode ein Ort/ welcher die von dem Leibe abgeschiedene Seele auf- und einnehmen kan: so wird gewiß meine Seele nicht in einen unterirrdischen dunkelen Raum hingehen/ welcher elender Geister Behausung seyn soll; sie wird auch nicht in die Felder der Vergessenheit hinzuwandern bemüßiget werden: sondern meine Seele wird sich in die erhabene und reine Himmelslufft hinaufschwingen/ in welcher die/ so von den Göttern gebohren/ ein glücklich- und seeliges Leben führen. In diesem Orte/ will meine Seele/ O mein Kind! die Treu gegen deiner Mutter verkünden/ und wie du sie geehret habest/ zugleich aber dir von den Göttern eine treffliche Belohnung vor die Ehrerbietigkeit gegen deiner Mutter erbetten.

Dieses war ein kleiner Blick von einer vollständigen Vernunft, die in ihrem jetzigen Thun doch zugleich auf den Zusammenhang des gegenwärtigen Lebens mit dem zukünftigen siehet. Die Mutter heißt ihren Sohn die Waffen wider sein Vatterland niederlegen: weil ihre Seele bald aus der Welt gehen, und die Belohnung davor bey den Göttern ausbitten würde.

Es laufft freylich nach der Schärfe unserer Christenlehre viel Unlauteres mit unter: daß sie noch vieler Götter, die da belohnen würden, gedenket, daß sie mit GOtt um der Sünde willen noch nicht versöhnet war, und also im Grund nicht hoffen konte, daß sie als eine Himmelsbürgerin ihrem Sohne eine Belohnung

das ist, nach der Natur der Sachen gelenket, seyn: so muß es gleichfalls, die besten Absichten dieses Lebens, **als allgemeinen Frieden/ gesellschaftliches Leben/ gute Nahrung/ blühenden Handel und Wandel/ Gerechtigkeit/ Ordnung/ nützliche Anstalten/** u. s. w. als fernere Mittel jener Welt ansehen, und halten, daß die Leute dadurch ihren Schöpfer im Großen erkennen, und sich auf das Ewige gefaßt machen mögen.

Wenn nun eine halbirte Vernunft nicht weiter gehet: so hat sie wohl Seegen von GOtt, aber auch einen halbirten. Man findet in den Geschichten, daß nützliche Werkzeuge des gemeinen Wesens dieser Zeit, reich, groß, und ansehnlich worden. Es mag wohl unter andern eine Hauptursache gewesen seyn, warum GOtt den Cyrus, König in Persien so mächtig werden lassen, daß er das Babylonische Reich zerstöret, weil er an ihm etwas Gutes, eine Liebe zur natürlichen Billigkeit, oder, wie wir reden, eine halbirte Vernunft, gesehen. Er ließ das Volk GOttes aus der Babylonischen Gefängniß, **weil er es nicht vor recht achtete/ Menschen in der Gefangenschaft zu halten/ und zu plagen/ die nichts Böses gethan/ als daß sie ihr Vaterland verfochten/ und eine andere Religion hatten.**

nung werde ausbetten können. Doch siehet man wie weit es hierinn die sich selbst gelassene Vernunft bringen können.

Wenn nun die Seele an den Eingang der Ewigkeit wird gekommen seyn, so wird sie wohl finden, daß auch eine halbirte Vernunft, und alles Verlangen, welches daraus entstanden, jetzo weiter nichts tauge. Der Wandersmann hat sich auf dem Wege klüglich aufgeführet / keine Unruhe unter den Gefährten gestiftet / keinen Diebstahl begangen / Eintracht befördert / die kürzesten Straßen ausfündig gemacht / und was dergleichen Wegtugenden mehr sind.

Allein er hat auf dem Wege nicht an die Heymath gedacht. Er hat solches alles nicht aus Liebe zur Heymath gethan. Er hat keine genugsame Erkänntniß von derselbigen gehabt. Da er nun im Vaterlande angelanget: so ist er untüchtig eine Stelle zu bedienen, die ihn glücklich machen könnte. So ists eben so viel, als wäre die Reise umsonst gethan, der Weg vergebens unter die Füße genommen, und so viel gutes Bezeugen unterlassen worden.

Wie es nun einem ehrlichen Wandersmanne zu Muthe wäre, der ein Vaterland gesuchet, und gefunden, aber nicht mit dem Geschicke, mit dem Betragen, mit der Tauglichkeit, die erfordert wird, wenn man darinnen sein Wohl befördcren will: so wirds einer Seele nach dem Tode zu Muthe seyn, wenn sie mit einer halbirten Vernunft in die andere Welt übergeschritten seyn wird.

Alle solche Geister, welche in dieser Zeit nur die Lust ihrer Empfindungen zu vergnügen gesuchet, nur ihrer Einbildung geopfert, nur sich einer verdorbenen Vernunft bedienet, auch endlich zwar eine Vernunft, doch gleichsam nur halbirt, gebrauchet: müssen bey der ersten Ankunft in jener Welt, mit unaussprechlicher Befremdung gerühret werden.

Sie verlieren ihre Begierden in der Ewigkeit nicht, denn sie sind Geister mit Verstand und Willen gezieret. Aber weil sie ihre Begierden auf Sachen angewöhnet, welche in jener Welt nicht mehr seyn können: Großer GOtt! wie wird es ihnen zu Herzen gehen? Ewige Begierden haben, nach Sachen, die alle verlohren gegangen; hingegen ewige Sachen vor sich sehen, denen man keinen Geschmack abzugewinnen gelernet, und wenn man es auch erst lernen wolte, doch nicht mehr haben kan; das laß mir einen Schmerzen seyn, der allen ersinnlichen Verdruß, weit, weit übertrift.

§. 242.

Hingegen eine vollständige Vernunft, welche nicht ohne höhere Mittel ersetzet wird.

Endlich heget der Mensch ein Verlangen aus einer vollständigen Vernunft entsprossen. **Das ist eine erhabene Vernunft.** Sie siehet das Gegenwärtige im Zusammenhange mit dem Zukünftigen ins unendliche hinaus an. Sie hält das jetzige Leben vor eine Saat/ welche im folgenden eine Ernde bringet. Sie betrachtet es als eine Vorbereitung zu dem bevorstehenden. Alles

Tichten, alles Trachten, alles Verlangen, alles Thun, alles Lassen wird als ein Mittel gebraucht, diejenige Vorverfassung zu erlangen, ohne welche man in einer andern Welt unglücklich bleibet.

Allein wo befindet sich eine solche Vernunft? Man begreifet wohl leicht, daß wir dergleichen haben solten: wo sind hingegen die, welche solche Vernunft in der That erweisen? Tausendmal tausend böse Begierden, Lüsten, Einbildungen, aus ungeprüften Empfindungen entsprossen, sind es, welche den Rath einer vollständigen Vernunft täglich, ja stündlich, ich darf wohl gar sagen, augenblicklich unterbrechen. Dadurch wird der Weg zur Glückseligkeit jener Welt abgegraben, und verzäunet.

Ein einiges hohes Mittel, bey solchen Verschuldungen der Vernunft zu helfen, und sie wieder in ihre Wege einzuleiten, **ist in der Welt übrig.** Allein die Weltweisheit erreichet es nicht. Christen wissen, und erfahren es am besten. Dieser ihre Seelen werden hinüber kommen in die Ewigkeit, wie die geplagte Pilgrime zu ihrem Volke und Freundschaft. Der Verdruß dieses Lebens wird mit ewiger Ruhe vergnüget. Diß ist der Lohn getreuer Bürger in der Stadt GOttes.

§. 243.

Beschluß. So gehets der Seelen nach dem Tode. Wenn wir weise sind, so verstehen wir, was uns zuletzt begegnen wird.

ENDE. Regi-

Register
der Haupt-Abtheilungen.

Kurze Erörterung des Vorhabens und Gelegenheit zu demselbigen. pag. 1

I. Hauptstück / daß die Seele unsterblich sey, aus deren innern Natur und Beschaffenheit erwiesen. 13

1. Abschnitt / enthaltend den Beweis, daß die Seele nach dem Tode unverweßlich sey. 22

2. Abschnitt / daß die Seele nach dem Tode sich annoch ihrer selbst bewußt sey: den Gebrauch des Verstandes und Willens besitze. 88

3. Abschnitt / daß die Seele nach dem Tode erkennen werde, sie sey eben diejenige, welche in diesem Leben so oder so gehandelt. 190

II. Hauptstück / enthaltend den Beweiß, daß auch GOtt die Seele unsterblich haben wolle. 215

1. Abschnitt / daß GOtt die Seele werde unverweßlich erhalten, und keineswegs vernichten. 215

2. Abschnitt / daß nach GOttes Rathe die Seele nach dem Tode ihrer noch bewußt seyn werde

3. Abschnitt / daß nach GOttes Rathe die Seele nach dem Tode erkennen werde, sie sey eben diejenige, welche in diesem Leben so und so gehandelt. 327

III. Hauptstück / von der Unsterblichkeit der Kinder-Seelen. 344

IV. Hauptstück / wie es der Seele bey dem Ubergange in die Ewigkeit zu Muthe seyn werde. 387

)o(

Register
der vorkommenden Sachen.

A.

Abstracte Begriffe. pag. 107. not.
Adam, urtheilet aus allgemeinen Wahrheiten. 37 l.
, , dessen erster Zustand nach der Schöpffung erklärt, die Unsterblichkeit der Kinderseelen. 382. seq.
, , dessen Fall hat uns nicht um unsere Vernunft gebracht. 126. q.
Aenderung der Seelen nach dem Tode. 411. sq. 418.
All, das große, was es in sich begreiffe. 251. sq 254. 264. 283. not.
Allwissenheit GOttes, derselben ist die Vernichtung der Seelen zuwider. 260
Anerschaffen. 113
Anlaß zu gegenwärtiger Deutschen Abhandlung. 3
Atomisten halten die Elementen der Cörper für unverweßlich. 23
Auferstehung der Todten. 110. 316. not.
, , wird nicht aus der Vernunft erkannt. 324. sq.
Aufgelegt seyn zu etwas 128. not.
Auge, dessen Bilder beweisen nichts für der Seelen Materialität. 70
Aus einander gesetzte Dinge. 238 k.
Ausdehnung. 82. x.
, , ist ein prædicatum formale. 86. not.

B.

Barmhertzig. 274
Baum, wann und wie lange einer ein solcher bleibe. 101. sq. 178.
Begierden dieses Lebens sind den kindischen gleich. 405
, , um derselben willen ist diese Welt nicht erschaffen. 424. f.
Begriffe, allgemeine. 35
, , ablegen und Wahrheiten unterscheiden. 35. k

wir

; ; wir haben von Jugend auf keine andere als von cörperlichen Dingen. pag. 88
Bestehend, vor sich. 113. 223.
; ; was vor sich bestehet, ist einfacher Natur. 224
Bewegungskraft der Cörper gehet nicht verlohren. 108
Beweiß, wer solchen in einer Sache führen müsse. 138
; ; von der Seele Unsterblichkeit, warum er schwer sey? 7. 19
; ; dessen Theilbegriffe sind der Schrifft gemäß. 20
Bewußtseyn, dasselbe hat kein zusammengesetztes Ding. 73. seqq.
; ; sich seiner was es heisse? 71. 73
; ; es ist ein iñerwährendes Vermögen in der Seele. 281
; ; muß nach dem Tode noch übrig seyn, damit ein jeder wisse, warum er gestrafet oder belohnet werde. 98. 265. 0. 290. seqq.
; ; man kan nicht fragen, wo das Bewußtseyn sey? 81
; ; wessen wir uns bewußt seyn. 71
Bild, das Annehmen eines Bildes beweiset noch keine allgemeine Wahrheiten. 32
; ; es zeiget nur die Gleichheit mit dem Muster. 49
; ; ein materielles kan sich nicht von der abgeschilderten Sache unterscheiden. 49. seqq.
Bilfingers Gedanken von den Absichten GOttes. 282
Böse, dasselbe kommt willkührlich in die Creaturen. 127. not.

C.

Cartesii Meynung von den Thierseelen. 207. sq. 209. sq.
Cörper. 228 398. t.
; ; in der Zergliederung derselben kommt man auf Elementen einfacher Natur. 229
; ; aus deren Zusammensetzung sie entstehen 235. seq.
; ; was cörperlich ist, ist zufällig. 228
; ; und kan zergliedert werden. 234
; ; cörperliche Dinge. 238. k siehe Wesen.
Crispini Thorheit. 276

D.

Denken, was gedenkt muß beständig eben dasselbe seyn. 77
Dinge, derselben innerer Hauptzweck. 162
; ; Verknüpfung. 238

ein-

" " einfache haben keine Größe 85. not.
" " geistliche gehören nicht unter die Einbildungskraft. 95
Dinge, vor sich bestehende. 113. 95. 223. siehe Wesen.
Dissertation, kurzer Innhalt derjenigen vier, welche zu gegenwärtiger Abhandlung Anlaß gegeben. 1. 2
Durst, wird in jenem Leben nicht seyn. 439

E.

Ehestand, worauf er ziele. 268
Ehre, nach derselben trachtet man in jenem Leben nicht mehr. 441
Ehre GOttes, 329. seqq. siehe GOtt.
" " der Geschöpfe. 333
Einbildung. 413. 415
Einbildungskrafft, hindert in wahrer Betrachtung unserer Seelen. 88 seqq.
" " stellt sich cörperliche Dinge nur gleichsam in der Ferne für 96
" " wie fern sie irre oder nicht irre? 414
Einerley. 52. 204.
" " die Aehnlichkeit machts nicht aus. 64. f.
Einfach, 225. 226. 227. 234
" " alles Einfache ist unverweßlich. 243
Einwürfe helfen zu der Sachen Verständniß. 349
Elementen der Cörper sind einfacher Natur. 229. 235. 239. not.
Empfindung, 370. m. 415
" " was wir empfinden ist cörperlich. 239. not. seqq.
Endzweck eines Werkes, 219
" " des Würkenden, ibid.
" " ein heiliger Wille trennet diese beyden nicht von einander. 220
" " wer den Endzweck will, will auch die Mittel. 286
Epicuri Sonnenstäublein. 124 142. 257.
Epicurischer Zufall 134
Erkenntniß derselben Quellen sind Verstand und Empfindung, Uberlegung und Erfahrung. 370. m.
" " Schrancken derselben. 374 n.
Erschaffen, 113
" " warum GOtt die Welt nicht bälder erschaffen. 341 g.

Essentia physica. 106. not.
Ewigkeit, wir fassen die Sachen der Ewigkeit in diesem Leben nicht. 396. seqq. 400. seq. 432.
= = darinnen wachen wir auf, 422
= = darinnen gibt es keine Vettern und Baasen. 423
= = der Höllenstrafen. 325. seq.
Exceptio incompetentis judicis kan in der Frage von der Seelen wider die Einbildungskraft angestellet werden. 237

F.

Feldherr wird mit der Seelen verglichen. 112. i.
Freyheit zu denken hat ein jeder. 388
= = GOttes. 252. 295. seqq.

G.

Gabe, auf wie vielerley Weise man einer Gabe fähig, und unfähig sey. 270. 271
= = natürliche Gaben. 390. q.
Gedanke. 68
Gegner dieses Werkleins ist kein Philosophus. Siehe den grössesten Theil der Noten
Geist, eines Erschaffenen Quellen der Erkantniß. 370. m.
Gelehrsamkeit, die gründliche, falsche und scheinbare des Poirets 294. seq.
Geschöpfe, haben eine beständige Würkungskraft. 113. seqq.
= = bleiben beständig in einerley Gattung. 120. seqq.
= = derselben innerer Hauptzweck. 162
= = = besonderer Zweck. 163
= = sind einfacher Natur. 223. sq.
= = deren Gebrauch ist die Absicht GOttes. 282. 283
= = unvernünftiger Geschöpfe Dienstleistung nach dem Tode. 398. t.
Gewissen, gutes und böses. 404
Glocke der Wassertreter. 433
GOtt stellet sich cörperliche Dinge anderst vor als wir. 47. o.
= = ist die wesentliche Liebe. 265. o.
= = seine Liebe thut so viel als die Gerechtigkeit zulässet. 272. p.
= = kan mit und ohne Vorbereitung erschaffen. 129. not.

GOtt, der Beweggrund seiner Handlungen, pag. 287
" " " ist in seinen Eigenschaften. 288. 289
" " Er thut nicht, weil er will, 296. seqq.
" " " also nicht nach Poirets Lehre. ibid.
" " " das schwächet aber seine Freyheit nicht. 303. 319
" " ist nicht ehrgeitzig. 334
" " und die Natur thun nichts vergebens. 175. z.
" " seine Güte erschöpfet sich nicht. 245. l. 322
" " seine Absicht im kleinesten. 248
" " seine Absicht ist der Gebrauch der Geschöpfe. 282. 283
" " will die Seele unsterblich haben. 215
" " sein Verstand, Macht, 249. m.
" " seine Ehre 329. seqq.
" " " ist nicht zufällig, aber willkührlich. 332. sq.
" " seine Güte. 288
" " seine Weisheit. 288
" " seine Heiligkeit. 289
" " sein Wille. 296 297
" " seine Freyheit. 295. seqq. 252
" " seine Grösse. 93
" " wird nichts wieder vernichten, 255. not. 250
" " " also auch die Seele nicht, 259
" " " das wäre wider seine Allwissenheit, 260
" " " " Weisheit, 263
" " " " Güte, 264. 279
" " " " Willen, 266
" " " " Gerechtigkeit. 339
" " woraus sein Wille erlernet werde. 266. seqq.
" " wird von unserer Einbildungskrafft zu etwas cörperliches gemacht. 89
Grösse, was sie sey? 92
" " ob sie aus einfachen Dingen entstehen könne? 85. y.
" " Wahre und Scheingrösse. 93. z.
Großmüthiger Weise einer Gabe fähig seyn. 271
Güte ohne Weisheit ist nichts. 275. q.
" " GOttes. 288. 279
Gütig. 274
Gut, alles Gute ist dem Willen GOttes gemäß. 267. sq.
Gutthäter, der höchste. 273 seqq.

H.

Harmonisten ihre Meynung von der Seelen Vereinigung mit dem Leibe, gibt den Materialisten keinen Vortheil. 43. seqq.
Heiliger Geist, dessen Würkungen im Gnadenreiche. 125. p.
Heiligkeit GOttes. 288
Heyn, dessen Einwendungen in seinen Cometen-Briefen werden widerlegt 189. seqq.
Himmelsluft. 247
= = nähere Betrachtung desselben. 79. seqq.
Hirn, darinnen bestehet die Seele nicht. 24 seqq. 48. sqq. 58. sqq. 71. sqq. 78. sqq.
= = hat kein unveränderliches Haupttheilgen. 62
= = ist eine Maschine. 78
Hunger wird in jenem Leben nicht seyn. 439

I.

Interims-Seelenschlaf nach dem Tode. 192, not. sqq.
Interimswahrheiten in diesem Leben. 443. h.
Jugend, im Alter dinkt man nicht mehr daran, was darinnen vorgegangen. 423

K.

Kinder, ihre seelen. 214. 345. 393. 399. siehe Seele.
= = sie schlafen nicht nach dem Tod. 368. sqq. not.
Kleider braucht man nach dem Tode nicht. 440
Kraft, 354
= = zu würken verliert ein für sich bestehendes Wesen niemals 100. seqq.
= = der Cörper zur Bewegung bleibt stets einerley. 108

L.

Leben, was es sey. 174
= = dieses Leben ist ein Mittel zum künftigen. 153
= = muß mit dem zukünftigen in eine Verknüpfung gebracht werden. 450. seq.
Diß haben auch die Heyden erkannt. ibid. not.
= = = gleichet einem Schauplatze. 277. sqq.

Leben, gleichet einem Schlafe. 421
" " worinnen dessen Unseligkeit bestehe. 455
Leib, einer lebendigen Creatur, was er heisse? 28
" " wird in seiner Haupt-Einrichtung betrachtet 79. seqq.
" " eigener, was er heisse. 375. not. 379
" " von der Beschaffenheit des Leibes kan man nicht allezeit auf die Seele schliessen. 25. h. 44. 310 315.
" " ob er in der Seele würke? 181. b. 309 315
" " zwischen Leib und Seele ist eine Übereinstimmung. 346
" " der Abgang dieses Leibes hindert nach dem Tode die Betrachtung ewiger Dinge nicht. 365. 433
" " wie der Leib nach dem Tode beschaffen seyn wird? 380. o. 381. seq. 426
" " wird kein kleines Pünctlein seyn. 431
Leibnitz und Wolf haben zuerst die Theilbegriffe von der Unsterblichkeit der Seele auseinander gesetzet. 18
Levi, ist in den Lenden Abrahams. 128
Licht. 70
Lust dieser Welt. 407. seqq.

M.

Maschine, keine kan das Bewußtseyn machen. 32. seqq.
Materialisten, ihre Meynung von der Seelen. 24. seqq.
" " was sie für Wahrheiten enthalte. 25
" " sie läugnen die Unsterblichkeit der Seelen. 26
" " werden widerlegt. 29. seqq.
Materie wird erkannt an der vi inertiæ. 82. x.
Matt. 419
Menschen werden durch Gesetze zum Guten verbunden. 324
" " deren Wille kan die Würkungen der Natur hemmen. 155

N.

Natur, ist nicht GOtt. 123. o.
" " gehet durch Mittel zu ihrem Zwecke. 130. not.
" " würket in der Ordnung. 134
" " suchet alles vollkommener zu machen. 146
" " in ihr ist allezeit das vorgehende des nachfolgenden Ursache. 156. seq.
" " ihre Würkungen werden mit einer Geschlechtslinie verglichen. 157. u.
" " thut nichts vergebens. 175. z.

O.

Ordnung.' pag. 65
" " der Elementen in denen Cörpern. 238. k.
" " der erschaffenen Dinge. 246

P.

Paulus, der Apostel, urtheilet aus allgemeinen Wahrheiten. 36. sq.
Pflichtsweise einer Gabe fähig seyn. 271
Poirets Lehrgebäude. 8. c. 131. not. 292. x.
Poirets Lehrgebäude ist der Unsterblichkeit der Seelen entgegen. 292. sqq. 295
" " Buch von der gründlichen, falschen und Scheingelehrsamkeit. 294
Pordätsch macht GOtt zum ausgedehnten Licht. 89
Prædicata formalia, materialia. 86. not.
Prisma. 311
Pytagorä Wandern der Seelen. 16. 196.

R.

Rache, nach derselben einer Gabe unfähig seyn. 271
Rang der erschaffenen Dinge. 100. b.
" " eben denselben behält ein für sich bestehendes Ding allezeit in und zu welchem es GOtt erschaffen. 120. sqq.
Raum. 246
Regenbogen, erläutert der Seele Immaterialität. 55. not.
Reich der Gelehrten. 388
Reinbeck Tractat von der Unsterblichkeit der Seelen, wie er zu reimen mit gegenwärtiger Abhandlung. 3. sqq.
" " Meynung von den Kinderseelen. 344
Rorarii Meynung von den Thierseelen. 211
Ruhe der Cörper. 177

S.

Saame. 121
Saamenthierlein. 62. 98. 122. not. 124

Saamenthierlein der Menſchen, wie fer[illegible]ie vernünftige heiſſen. 125 ſq. 358
Sache, einerley und eben dieſelben was ſie ſeyn? 52
Schätze wird man in jenem Leben nicht ſuchen. 440
Schlaf, woher er komme. 138. 306. 361.
" " was er ſey? 184. 414
" " ein ſündlicher. 417
" " der Seelen nach dem Tod wird widerlegt. 189. ſqq. not. 368. ſqq. not.
" " ſchläferig. 419. ſq.
" " ſchlafen und vernichtet ſeyn iſt zweyerley. 15. f.
Schnellkraft. 247
Schöpfung, Endzweck derſelben. 113. ſq.
" " warum GOtt die Welt nicht bälder erſchaffen. 341. g.
Seele, die Betrachtung der Unſterblichkeit der Seelen erfordert eine ernſthafte Aufmerkſamkeit. 7. 8. c.
" " die Unſterblichkeit der Seelen muß aus der Vernunft erwieſen werden 10
" " was die Seele ſey. 13
" " drey Theilbegriffe des Beweiſes ihrer Unſterblichkeit. 14. ſeqq.
" " Wem dieſer ausführliche Beweis zu danken? 18
" " ſie iſt unverweßlich. 22. ſqq. 269
" " ein einfaches Weſen. 31. ſqq. 85.
" " iſt nicht materiell. 31. 84. 54. 67. 71. 78
" " kan ſich materielle Dinge vorſtellen. 45. ſq.
" " bleibt immer eben daſſelbe Weſen. 52. ſqq.
" " kan mit einem Kriegsheer verglichen werden. 60
" " kan lange an eines denken. 67. ſq.
" " wie fern ſie klein oder groß heiſſen könne? 89 ſqq.
" " iſt ſich nach dem Tode noch bewußt. 98. ſqq. 135. ſqq.
" " um dieſes haben ſich die Alten nicht bekümmert. 98
" " iſt zu der Ehre GOtets erſchaffen. 337
" " iſt von ihrer Schöpfung an in dem Range vernünftiger Dinge. 120
" " gehet nicht durch einen Sprung von einem Range in den anderen. 134. 391
" " ſchläfet nicht nach dem Tode. 45. 136. ſqq. 170
" " auch nicht einmahl Wechſelsweiſe. 185

Seele kömmt nicht wieder in den Zustand, in dem sie vor der Geburt war. pag. 140. sqq. 391.
" " " welcher nur eine Vorbereitung auf den gegenwärtigen war. 141. sqq.
" " " und daher ist dieser vollkommener als jener. 146
" " " desselben gegenwärtiger Zustand ist eine Vorbereitung auf den zukünftigen. 147
" " " in welchen sie nicht durch ein Wunder gelanget. 148. sq.
" " derselben Hauptzweck. 165
" die Anwendung ihrer Kraft zu dencken hangt vom Leibe ab. 182. 309. 315
" " " nicht aber die Kraft zu denken selbst. 310. 315
" " behält nach dem Tode einen Leib. 188. not 315. 316. 426. sqq.
" " " mit neuen sinnlichen Gliedmaßen. 435
" " " Begierden. 439
" " " Vernunft. 445
" " " Empfindungen 373. 379
" " " der aber die Auferstehung der Todten nicht überflüßig macht. 316. not.
" " ob sie ohne Leib denken könne 306. sq.
" " GOtt selbst will sie unsterblich haben. 216
" " " das ist, nach allen Theilbegriffen erstlich unverweßlich. 217. 221. 259. 260. 263. 264. 266
" " " zweytens, daß sie sich ihrer nach dem Tode bewußt sey. 270
" " " dann GOtt hätte keine Ursache ihr das Bewußtseyn zu nehmen. 276. sq.
" " " weil es ein immerwährendes Vermögen ist. 281
" " " um nach dem Tode entweder die ewige Liebe oder Gerechtigkeit GOttes zu empfinden. 285
" " " drittens, daß sie nach dem Tode erkenne,

kenne, sie sey eben diejenige, welche in diesem Leben so oder so gehandelt. pag. 190. 327
" " welches aus dem Begrif der Ehre GOttes nothwendig so geschehen muß. 335
" aus zwey zusammengesetzten Seelen wird kein Cörper. 236
" der Seelen Rang muß nach der Gestalt der Leiber beurtheilet werden. 351. sq.
" wie es der Seelen nach dem Tode zu Muthe seyn werde? 387
" auf was sie merken werde? 402
Seelen der Kinder. 345
" sind unverweßlich. 350
" sind menschliche Seelen. 352
" sind sich ihrer nach dem Tode bewußt. 352. sqq.
" werden mit kleinen Sternlein verglichen. 355. sqq.
" haben in diesem Leben schon Empfindungen. 359
" schlafen nicht nach dem Tode. 361 368 sqq. not.
" haben nach dem Tode einen Leib. 362 372. 426
Seneca erkennet die Vorbereitung eines Zustandes der Seelen auf den andern. 151
" Urtheil von GOtt. 217
Sinnbilder allgemeiner Wahrheiten sind nur einzele Bilder. 41
Sinnen. 96
Sippschaftslinie. 258
Sisyphi Arbeit. 175
Sonnenstrahlen. 109. g.
Sprung, in der Natur gibts keinen. 121. sqq. not. n.
Strohm, erläutert der Seele Jmmaterialität. 55. not.
Stufen, von der Schöpfung biß in die Ewigkeit. 358
Subtil. 109. g.
Sünde hat uns nicht der Vernunft beraubet. 126. q.

T.

Theilbegriffe, der Lehre von der Unsterblichkeit. 14. sqq.
: : einer davon ist nicht genug. 19. sq.
: : alle sind der Schrifft gemäß. 20
Thiere, können nicht gestraffet werden. 291. u.
: : aus Thierseelen kan keine Menschenseele werden. 124
: : sie erinnern sich nach dem Tode nicht. 201. d.
: : sind aber doch noch übrig. 398. t.
: : sind sich bewußt. 207
: : doch nicht wie vernünftige Creaturen. 185
: : : und mithin auch nicht unsterblich. ibid. sqq.
: : Urtheil von denselben. 213
: : derselben Dienstleistung nach dem Tode. 398. t.
Tod. 418. e.
Traum. 414. 421
: : beweißt die wirkende Kraft der Seelen. 174. y.
Trieb der erschaffenen Dinge. 114. k.

U.

Ueberlegung der Vernunft. 208
Verfälscht. 420
Vergrösserungsgläser. 241
Verknüpfung der Dinge. 256. sqq.
Vermögen. 354
: : ein blosses ist weniger als eine Krafft. ibid.
Vernunft, zur Ausübung derselben werden allgemeine Begriffe erfordert. 37. 1. sq. 380.
Vernunft endlicher Geschöpfe erfordert allgemeine Begriffe. 37. sqq.
: : ist dreyerley. 445. sqq.
: : was für eine die Seele nach dem Tode haben werde? ibid. sqq.
Vernunft, halbirte. 450. sqq.
: : die halbirte ist untauglich das itzige Leben mit dem künftigen klüglich zu verknüpfen. 454

Vernunft, die vollständige, erhabene. 455. sq.
Verstand, ein reiner. 309. 305. sq.
Verweßlich. 333
Vis inertiæ. 835. x. 114.
Umstände, in gleichen geschicht gleiches. 138
Unaussprechlich. 438
Unschicklichkeit, nach derselben einer Gabe unfähig seyn. 272
Unsterblichkeit der Seelen. 9
" " ihr Beweis, warum er schwehr seye? 7. 8
" " sie ist aus Christen aus der Vernunft bewiesen nuzlich. 10. sqq.
Unverweßlichkeit der Seele, wird erwiesen. 22. sqq.
" " ihre Widersacher. 23. sqq.
Vorbereitung zu etwas ist auch eine Würklichkeit. 122. not.
Vorschrift der Gedanken. 318. d.

W.

Wahrheiten, allgemeine. 35
" " ob Begriffe und Wahrheiten unterschieden. 35. k.
Weisheit GOttes. 288
Welt. 344
Wesen, eines Dinges. 105. e.
" " ein zusammengesetztes. 238. k.
" " kan sich keine allgemeine Wahrheiten vorstellen. 31. sqq.
" " wohl aber ein Bild von einzelen Sachen machen. 33. sqq.
" " ist sich nicht bewußt. 32. i. 71. 81.
" " ist keiner Vernunft fähig. 24. sqq.
" " ein einfaches. 31
" " warum es sich zusammengesetzte Dinge vorstellen könne? 45. sqq.
" ohne die einfachen kan die Welt nicht bestehen. 264

Wesen, ein zusammengesetztes bleibt nicht immer einerley. 56. sqq.
" " auch nicht einmahl nach seiner beständigen Materie. 57. q.
" " kan ein nehmliches Bild einer Sache sich nicht eine Zeitlang vorstellen. 68. sqq.
" " kan kein dreyfaches Bewußtseyn haben. 71. sqq. 78. sqq.
" " ein vor sich bestehendes behält seine Kraft zu würken. 100. sqq.
" " bleibet in dem Range, worein es gesetzet ist. 115. sqq.
" " ein zusammengesetztes kan mit einem Kriegsheer verglichen werden. 111. sqq.
" " desselben Würklichkeit verändert sich. 117 343. 264
Wille, ein heiliger trennet den Zweck des Werkes nicht von dem Zweck des Würkenden. 220
Wolf und Leibnitz haben zuerst die Theilbegriffe der Unsterblichkeit der Seelen aus einander gesetzt. 18
Worte haben eine Verhältniß mit den Sachen, die im Verstand sind. 311
" " " welche aber willkührlich ist. 312
Wunder, 149. s.
" " ob bey Erzeugung der Menschen dergleichen nöthig seyn? 125. 143
" ersetzen den Mangel der Natur. 222. f.
" " vom ersten, zweyten Range. ibid.

Z.

Zeichen von allgemeinen Wahrheiten sind diese nicht selbst. 32. i.
" " stellen nur einzele Dinge vor. 33
Zulagen der Dinge. 113

Zusammengesetzt. 225. 226. 227. 233
siehe Wesen.
Zusammenhang gründet sich entweder auf die Erfahrung, 197. 212
" " oder die Ueberlegung. 198
Zusammensetzung der Elementen. 235
Zweck ist edler als die Mittel. 144. sq.
" " des Werkes 219
" " des Würkenden. ibid.
" " " diese zwey müssen von einem heiligen Willen mit einander verknüffet werden 220
" " GOttes in Ansehung der unvernünftigen Thiere nach dem Tod. 398. f.

ENDE.

BSB Bayerische StaatsBibliothek
MDZ Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Canz, Israel Gottlieb,

Israel Gottlieb Canzen, Oeffentlichen Lehrers der Welt-Weisheit auf der Hohen Schule zu Tübingen, Uberzeugender Beweiß aus der Vernunft Von der Unsterblichkeit sowohl der Menschen Seelen insgemein, als besonders der Kinder-Seelen Samt einem Anhange über die Frage: Wie es der Seele nach dem

Tübingen 1746

Ph.sp. 142
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10042888-4
VD18 14417189-001